

Protokół Nr 3.2015
z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Elckiego,
które odbyło się w dniu 15 grudnia 2015 r.,
w sali konferencyjnej nr 123 Starostwa Powiatowego w Elku.

Obrady Komisji otworzyła i prowadziła *Przewodnicząca Komisji Statutowej pani Krystyna Cegiełka*. W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków na stan 7 (lista obecności w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 7 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli: *Wicestarosta Elcki pani Anna Iwaszko, Etatowy Członek Zarządu pani Bożenna Puławska, Radczyni Prawna Starostwa Powiatowego pani Aneta Obara*.

Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka przedstawiła następujący porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Elckiego.*
5. *Sprawy różne.*

Ad. 2 *Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 4 głosami.*

Ad. 3 *Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 4 głosami.*

Ad. 4 *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Elckiego.*

Przewodnicząca Komisji K. Cegiełka otworzyła dyskusję.

Radczyni prawna § 30 ust. 7 zastosować dosłowne brzmienie art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, ponieważ „zmiana” znaczy także uzupełnienie, tj. „Rada powiatu może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady”.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe.

Radczyni prawna A. Obara zaproponowała, żeby z § 33 ust. 5 pkt. 2 wykreślić zapis: „lub uzupełnienie” w związku z powyższą zmianą § 30 ust. 7.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe.

Radczyni prawna poinformowała, iż w § 81 ust. 2 jest zapis: „Radnym udostępnia się informacje bez zbędnej zwłoki. Informacje wymagające zgromadzenia dokumentów winny być udostępniane nie później niż w **ciągu 14 dni** od dnia o ich wnioskowanie”, natomiast w § 15 ust. 3: „Wyznaczona przez przewodniczącego rady lub starostę osoba powinna załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w **ciągu 3 dni** od dnia złożenia wniosku” i w związku z tym zaproponowała

ujednoczenie terminów do 14 dni, zgodnie z sugestią radnego A Polkowskiego. *Radczyni A. Obara* dodała również, że art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi „*udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku*”.

Radna A. Kossakowska zważyła, że wydłużenie 3 dniowego terminu do 14 dni może spowodować sytuacje, które miały już miejsce, iż radny nie otrzyma informacji na sesję, bo termin upłynie dopiero po sesji.

Radczyni prawna przypomniała, że przepis brzmi: „*bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni*”. Termin ten może być wydłużony np. gdy informacja wymaga przetworzenia, trzeba ją zgromadzić. *Radczyni A. Obara* zaproponowała, by we wniosku dopisać prośbę, aby informacja została udostępniona przed terminem sesji.

Przewodnicząca Komisji zauważyła, że termin 3 dniowy zobowiązywał do szybszego przygotowania informacji.

Wicestarosta Elcki A. Iwaszko zaproponowała, żeby zgłaszać do Zarządu Powiatu sytuacje, w których jest przekraczany termin wykonywania wniosku.

Radczyni prawna zaproponowała, żeby również w § 30 ust. 6 pkt. 2 wykreślić zapis: „*uzupełnienie lub*”, gdyż zmiana porządku obrad, to również uzupełnienie, czyli konsekwencja zmian § 30 ust. 7.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe.

Radczyni prawna A. Obara zaproponowała wykreślenie z § 31 ust. 2: „*W uzasadnionych przypadkach przewodniczący rady może zmienić kolejność rozpatrywania poszczególnych punktów za zgodą rady*”, gdyż jest on sprzeczny z art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, mówiącym o zmianie porządku obrad.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe.

Radca prawny A. Obara zaproponowała, by w § 3 ust. 6 pkt. 2 do zapisu: „*z wnioskiem o zmianę porządku obrad może wystąpić radny, komisja, klub radnych albo zarząd powiatu*” dodać przewodniczącego rady.

Radny A. Polkowski zauważył, że przewodniczący jest radnym.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy nagranie przebiegu sesji będzie jednak usuwane.

Radca prawny przypomniała, że takie nagranie stanowi informację publiczną i wg najnowszej linii orzeczniczej takie nagranie należy udostępnić, jeżeli jest, natomiast nie ma orzeczeń odnośnie niszczenia nagrania, czy wolno, czy też nie wolno je niszczyć. Następnie poinformowała, że przedstawiła komisji dwie wersje zapisów § 40 ust. 6 „*Przebieg sesji utrwała się na urządzeniu nagrywającym dźwięk. Nagranie służy jako materiał pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji. Nośnik dołącza się do protokołu z sesji. lub alternatywny zapis: 6. Przebieg sesji utrwała się na urządzeniu nagrywającym dźwięk. Nagranie służy jako materiał pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji i ulega zniszczeniu po przyjęciu protokołu przez radę*” – komisja wybrała wersję drugą, czyli niszczenie nagrania.

Radna A. Kossakowska nie zgodziła się z powyższym i powiedziała, że po posiedzeniu odbyła się dyskusja, w trakcie której zastanawialiśmy się, iż takie nagrania powinny być usuwane dopiero po zakończeniu kadencji.

Radny R. Dawidowski zaproponował, żeby nie doprecyzowywać, iż nagranie ma być niszczone po miesiącu.

Radca A. Obara zauważyła, że nawet gdybyśmy nie mieli takich zapisów statutowych to wg orzecznictwa mamy obowiązek udostępnienia nagrania, jako informacji publicznej, dopóki je mamy.

Radna A. Kossakowska zwróciła uwagę, że sesję nagrywają również dziennikarze i ktoś może od nich pozyskać nagranie, wnieść zarzuty, do których nie będziemy się mogli odnieść, jeżeli usuniemy nagranie, zwłaszcza gdy protokół nie będzie zgadzał się z nagraniem.

Etatowy Członek Zarządu powiedziała: „no, ale to podejrzewamy pracownika, że źle pisze protokoły”.

Wicestarosta A. Iwaszko zauważyła, iż nagranie będzie usuwane dopiero po przyjęciu protokołu.

Radna A. Kossakowska przypomniała, że protokół nie jest tożsamy z nagraniem, bo nie jest scenopisem.

Radny R. Dawidowski zapytał, czy w Statucie Gminy Miasta Ełk są zapisy mówiące o niszczeniu nagrania.

Przewodniczący Rady Powiatu potwierdził powyższe.

Radna A. Kossakowska powiedziała, że porównując nagranie z protokołem: „to zupełnie co innego tam jest... wiele rzeczy, szczegółów wypadu, które niejednokrotnie są bardzo ważne”, bo protokół jest streszczeniem dyskusji i nie ma szans, żeby wszystko w nim odzwierciedlić.

Radny A. Polkowski zaproponował, by zapisać w Statucie, iż protokół stanowił scenopis sesji.

Radna A. Kossakowska zważyła, że nie jest to możliwe, bo niejednokrotnie są urwane myśli i przełożenie zapisu z nagrania do protokołu stanowiłby nielogiczną całość.

Przewodniczący Rady Powiatu zasugerował, że jeżeli komuś zależy, żeby jego myśli zostały dokładnie odzwierciedlone w protokole. Następnie przypomniał, że nie można prostować protokołu po przyjęciu.

Radny R. Dawidowski zauważył, że zapis: „Nagranie ulega zniszczeniu po przyjęciu protokołu”, a nie np. „może ulec” nakłada na pracownika obowiązek automatycznego usunięcia nagrania oraz ujęcie niewłaściwego kontekstu wypowiedzi w protokole może wzbudzać kontrowersje wśród wyborców, którzy mogą żądać skonfrontowania zapisu z nagraniem.

Etatowy Członek Zarządu zaproponowała, by nagranie usuwać np. po miesiącu.

Radczyni prawna powiedziała: „nie będziemy chyba żadnych terminów wprowadzać, bo to albo po przyjęciu protokołu kasujemy tak jak ja to w statutach odczytywałam... albo przyjmujemy, że robimy z tego załącznik do protokołu, ja tutaj zapisałam wtedy państwu na dole... Czytając orzecznictwo... należy się zapoznać z załączonymi materiałami, wyrokami sądu dotyczącymi nagrań i kasowania. Odradzam regulację dotyczące kasowania, bo sądy uznając, że nagranie ma służyć jako materiał pomocniczy podkreślają, że samo nagranie jest też informacją publiczną. Przyznaję jednak, że sądy zajmując się problematyką nagrywania sesji nigdy nie wypowiedziały się, że kasowanie nagrań jest zakazane. I tak żeśmy na poprzednim posiedzeniu sobie dyskutowali, natomiast jeżeli to jest jakieś problematyczne... to trzeba będzie to chyba przegłosować... To państwo wybieracie. Ja podaje alternatywy. Ja przyjęłam, że my żeśmy już coś wybrali”.

Radny R. Dawidowski zaproponował, by wykreślić zapis: „i ulega zniszczeniu po przyjęciu protokołu przez radę” i pozostawić „Nagranie służy jako materiał

pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji”, co da Przewodniczącemu Rady możliwość zdecydowania, czy nagranie ma być usunięte po miesiącu, czy też po roku.

Przewodniczący P. Gajewski zaproponował, by przekazać radnym przyjęty miesiąc temu projekt Statutu, aby mieli czas na zgłaszanie poprawek, nad którymi następnie będzie obradować Komisja.

Radna A. Kossakowska przypomniała, iż wg niej nie było przyjętej ostatecznej wersji odnośnie nagrania i zapytała, na jakiej podstawie ma być ono usuwane.

Radca prawny odpowiedziała, że nie ma takich przepisów, ale nie jest to zakazane.

Przewodniczący Rady przypomniał, że mecenas przygotowała na dzień dzisiejszy wersję do której się skłanialiśmy, czyli materiał do dalszej pracy.

Radny A. Polkowski zauważył, że w trakcie wyborów żądanie odtwarzania wypowiedzi radnych z poprzedniej kadencji może sparaliżować pracę.

Przewodniczący Rady przypomniał, że kiedyś niejednokrotnie sesja nie została nagrana na kasecie magnetofonowej, ponieważ w trakcie obrad wystąpiło przepięcie prądu.

Przewodnicząca Komisji K. Cegielka poinformowała, że w Bibliotece Sejmowej można odtworzyć nagrania z posiedzeń sprzed kilkadziesiąt lat, więc nie widzi problemu w przechowywaniu nagrań, które mogą się komuś przydać np. do pisania pracy magisterskiej.

Radny R. Dawidowski z uwagi na zmieniającą się technikę w nagrywaniu zgłosił sprzeciw w stosunku do dołączania nośników z nagraniem do protokołu.

Przewodniczący P. Gajewski zauważył, że żaden nośnik nie ma gwarancji trwałości, więc należy rozważyć możliwości stworzenia miejsca na serwerach, aktualizacji archiwum, tworzenia zapasowych kopii.

Radna A. Kossakowska zapytała o załączniki do projektu.

Radczyni prawna odpowiedziała, że zostały dołączone do wersji czarno białej. W załącznikach zostały umieszczone: herb, flaga i wniosek o uzyskanie informacji na piśmie/ udostępnienie dokumentów.

Radna A. Kossakowska zapytała, na jakiej podstawie prawnej można uzyskać informacje na piśmie, dokumenty.

Radca A. Obara odpowiedziała, że podstawa prawna jest taka sama jak w poprzednim wniosku. Następnie zauważyła, że jak ktoś przychodzi i chce uzyskać informację publiczną nie musi podawać artykułów, korzystać z załączonego do Statutu wniosku i podawać do czego to mu jest potrzebne, a nawet nie możemy żądać od tej osoby wyjaśnień.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy uzyskujemy informację w drodze decyzji.

Radca prawny wyjaśniła, że w formie decyzji następuje odmowa.

Radny R. Dawidowski zauważył, że dopisanie do § 46 ust. 6 „*przewodniczącego*” w zapisie „*W sprawie wymagającej podjęcia przez radę powiatu natychmiastowych rozstrzygnięć, inicjatywa podjęcia uchwały może być zgłoszona w trakcie obrad przez co najmniej 3 radnych lub zarząd*” może spowodować paraliż prac zarządu, w przypadku gdy przewodniczący zostanie wyłoniony z radnych będących w opozycji.

Przewodniczący Rady Powiatu w odniesieniu do powyższego przypomniał, że ten tryb odnosi się do wnoszenia projektów uchwał wymagających natychmiastowych rozstrzygnięć.

Radczyni prawna przypomniała, że zapis dotyczył wnoszenia projektów w sprawie rozpatrzenia skarg.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał, czy niepodjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za zasadną jest równoznaczne z uznaniem skargi za niezasadną.

Radca A. Obara odpowiedziała, skargę trzeba rozpoznać, a więc uznać ją za zasadną, bądź też niezasadną w formie uchwały, czyli w przypadku niepodjęcia uchwały należy zgłosić poprawkę, uzasadnić ją, przegłosować poprawkę, następnie cały projekt.

Radny R. Dawidowski zapytał, czy wykreślenie z § 97 ust. 7 dotyczącego przekazywania kopii protokołów i uchwał zarządu do biura rady powiatu wiązało się z publikowaniem tych materiałów w BIP Starostwa Powiatowego.

Radca prawny wyjaśniła, że uchwały, protokoły znajdują się w biurze zarządu, natomiast obecnie są również przechowywane w biurze rady powiatu.

Radny R. Dawidowski zapytał, czy nie należałoby dopisać w Statucie, gdzie są publikowane.

Radca A. Obara odpowiedziała, iż obowiązek publikowania wynika z ustawy, więc nie powinniśmy powielać takich zapisów.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał, czy dopuszczalne jest skonsultowanie projektu Statutu z biurem prawnym wojewody.

Radca prawny odpowiedziała, że nie, ponieważ nie jest ono od opiniowania aktów prawnych, a zajmuje się nimi dopiero po przyjęciu.

Radny R. Dawidowski podziękował radcy prawnemu za sporządzenie przejrzystego projektu Statutu, za włożoną pracę.

Przewodnicząca K. Cegiełka w związku z brakiem dalszej dyskusji, przeszła do następnego punktu posiedzenia.

Ad. 5 Sprawy różne i wolne wnioski.

Komisja ustaliła, że projekt Statutu Powiatu Ełckiego zostanie przekazany do drugiego radcy prawnego Starostwa Powiatowego celem zaopiniowania, a następnie po odniesieniu się komisji do ewentualnych sugestii radcy prawnego, radnym.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia *Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka* zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Przewodniczyła:

Edyta Dziegielewska

Przewodnicząca Komisji Statutowej

Krystyna Cegiełka