

Protokół Nr 2.2015

**z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Powiatu Elckiego,
które odbyło się w dniu 17 listopada 2015 r.,
w sali konferencyjnej nr 123 Starostwa Powiatowego w Elku.**

Obrady Komisji otworzyła i prowadziła *Przewodnicząca Komisji Statutowej pani Krystyna Cegiełka*. W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków na stan 7 (lista obecności w załączeniu).

Przewodnicząca Komisji otworzyła posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 7 członków stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięła *Radczyni Prawna Starostwa Powiatowego pani Aneta Obara*.

Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka przedstawiła następujący porządek obrad:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Elckiego.*
5. *Sprawy różne.*

Ad. 2 *Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 5 głosami.*

Ad. 3 *Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, „za” 5 głosami.*

Ad. 4 *Praca nad nowelizacją Statutu Powiatu Elckiego.*

Radczyni prawna A. Obara odnośnie nagrywania sesji poinformowała, że zgodnie z orzecznictwem z 2009 r., jeżeli jest protokół z sesji, to ten protokół jest udostępniany na wniosek, jako informacja publiczna, zaś nagrywanie sesji, nawet jeżeli się odbywało, nie podlega w związku z tym udostępnieniu. Obecnie linia orzecznictwa zmieniała się i sprowadza się do tego, że nawet jeżeli nagranie było nieformalne, nie jest to istotne, nie są istotne również zapisy statutowe na temat nagrań, bo jest obowiązek udostępnienia takich nagrań, jeżeli organ takie nagrania posiada.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał, co się stanie, gdy zostanie sesja nagrana pomocniczo i takie nagranie zostanie skasowane.

Radczyni prawna odpowiedziała, że nie odniosły się do kwestii kasowania nagrań, a jedynie do samego nagrania, że powinno być udostępniane do czasu sporządzenia protokołu, więc trudno ustosunkować się do legalności kasowania.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał, w jaki sposób należy takie nagranie archiwizować, klasyfikować, przechowywać, w jakiej formie.

Radczyni prawna w związku z tym przedstawiła propozycje zmian w Statucie, a mianowicie poprzez dodanie w § 40 ust. 6 „Przebieg sesji utrwała się na urządzeniu nagrywającym dźwięk. Nagranie służy jako materiał pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji. Nośnik dołącza się do protokołu z sesji. lub alternatywny zapis: 6. Przebieg sesji utrwała się na urządzeniu nagrywającym dźwięk. Nagranie służy jako materiał pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji i ulega zniszczeniu po przyjęciu protokołu przez radę”.

Radna A. Kossakowska zwróciła uwagę, że protokół nie jest tożsamy z nagraniem i może się okazać, iż nie została w nim zawarta informacja, którą radny uważa za ważną w danej sprawie.

Radca prawny powiedziała, że w takiej sytuacji należy złożyć wniosek. Następne wyjaśniła, że odnosimy się jedynie do kwestii oficjalnego nagrywania obrad sesji przez pracowników biura i dodała, iż posiedzenia komisji żądają się takimi samymi prawami.

Radna A. Kossakowska zasugerowała, żeby nagranie było dołączane do protokołu, bo jeśli skasujemy nagranie, a przepisy zmieniają się w tej kwestii, to będziemy znowu modyfikować Statut.

Przewodniczący P. Gajewski powiedział, że należy bazować na obowiązujących przepisach oraz oświadczył, że jest za drugą propozycją, czyli: „Przebieg sesji utrwała się na urządzeniu nagrywającym dźwięk. Nagranie służy jako materiał pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji i ulega zniszczeniu po przyjęciu protokołu przez radę”.

Radczyni A. Obara dodała, że na podstawie linii orzeczniczej, dopóki nagranie nie zostanie skasowane i jest w dyspozycji organu, to musi być udostępniane.

Komisja ustaliła, że w § 40 ust. 6 znajdzie się zapis: „Przebieg sesji utrwała się na urządzeniu nagrywającym dźwięk. Nagranie służy jako materiał pomocniczy w sporządzaniu protokołu z sesji i ulega zniszczeniu po przyjęciu protokołu przez radę”, biorąc pod uwagę to, że protokół będzie stanowić bardzo precyzyjne odzwierciedlenie przebiegu sesji.

*Radczyni prawna w związku z sugestiami z poprzedniego posiedzenia komisji zaproponowała, by w § 48 ust. 1 znalazł się zapis: „Głosowanie nad uchwałą rady powiatu poprzedzone jest **przedstawieniem stanowiska w sprawie projektu uchwały przez przewodniczących komisji określonych w § 47 ust. 7 oraz dyskusją**”.*

Przewodniczący P. Gajewski zwrócił uwagę, że taki zapis pozwoli na to, żeby przewodniczący komisji przedstawiali opinie komisji i stanowiska, jeśli zostały przyjęte.

Radna A. Kossakowska zauważyła, że ten zapis pomija projekty zgłoszone w trybie pilnym.

Przewodnicząc Rady Powiatu zwrócił uwagę, że członkowie wszystkich komisji są na sesji, można też ogłosić przerwę celem zaopiniowania. Natomiast § 46 ust. 6 i 7 stanowią: „W sprawie wymagającej podjęcia przez radę powiatu natychmiastowych rozstrzygnięć, inicjatywa podjęcia uchwały może być zgłoszona w trakcie obrad przez co najmniej 3 radnych, zarząd lub przewodniczącego. Rada powiatu po zasięgnięciu opinii prawnej, a w razie potrzeby po wysłuchaniu stanowiska merytorycznego właściwej komisji, może zdecydować o włączeniu projektu zgłoszonego w tym trybie pod obrady toczącej się sesji”.

Radca prawny podsumowała, że mamy zapis mówiący o tym, iż komisja może się zebrać w razie potrzeby.

Radny A. Polkowski zwrócił uwagę, że zapis „w razie potrzeby” dotyczy wyrażenia woli przez radę w drodze głosowania.

Przewodniczący P. Gajewski zauważył, że tryb nadzwyczajny nie został omówiony w statucie, jak tryb zwyczajny i w związku z tym zaproponował, aby do § 46 ust 6 dodać: „*bez konieczności opiniowania przez komisję*” lub „*a w razie potrzeby po wysłuchaniu stanowiska merytorycznego właściwej komisji, może zdecydować o włączeniu projektu zgłoszonego w tym trybie pod obrady toczącej się sesji*”.

Radca prawny poinformowała, że zapis z § 46 ust. 7 odnosi się właśnie do trybu nadzwyczajnego, określonego w ust. 6.

Radny A. Polkowski zaproponował, aby ust. 6 poszerzyć o ust. 7.

Radca A. Obara powiedziała, że zastanowi się nad przeredagowaniem tego przepisu.

Komisja wyraziła zgodę na zmianę w § 48 ust. 1.

Radczyni prawna odnośnie propozycji komisji w sprawie „*zamykania listy mówców*” poinformowała, że o liście mówców stanowi § 38 statutu. W regulaminie Sejmu jest też pojęcie „*listy mówców*” i „*wyczerpania listy mówców*” – art. 179 – art. 187. W regulaminie Sejmu jest bardzo szczegółowo określona procedura zapisywania się do głosu; określono też, kto może przemawiać, po wyczerpaniu listy mówców. Radczyni A. Obara biorąc pod uwagę powyższe odradziła bardzo szczegółowe uregulowanie kwestii „*listy mówców*” i „*zamykania listy mówców*”.

Komisja zgodziła się z propozycją radcy prawnego.

Radczyni prawna odnośnie propozycji komisji dotyczącej „*jednokrotnego zwrócenia uwagi*” poinformowała, że w Regulaminie Sejmu jest też dwukrotne przywołanie posła „*do rzeczy*” – art. 175 ust. 2 i w związku z tym zaproponowała pozostawienie § 32 ust. 2 zapisu „*po dwukrotnym zwróceniu uwagi*”.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe.

Radny A. Polkowski zaproponował dodanie do § 32 ust. 2 również zapisu o przywołaniu radnego „*do rzeczy*”.

Radna A. Kossakowska była przeciwna dodaniu takiego zapisu.

Radczyni prawna odczytała z regulaminu sejmiku „*Marszałek Sejmu może zwrócić uwagę posłowi, który w wystąpieniu swoim odbiega od przedmiotu obrad określonego w porządku dziennym przywołaniem posła „do rzeczy”. Po dwukrotnym przywołaniu posła „do rzeczy” Marszałek może odebrać przemawiającemu głos*”.

Rady A. Polkowski zaproponował, by przywołanie radnego do rzeczy zamieścić w § 32 ust. 2 po zapisie: „*Jeżeli treść lub sposób wystąpienia albo zachowanie radnego zakłóca porządek obrad lub powagę sesji, przewodniczący rady **przywołuje go do rzeczy***”.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe.

Radczyni prawna dodała, że przywołanie „*do rzeczy*” w regulaminie jest zapisane w cudzysłowie. Następnie zaproponowała, aby § 31 ust. 6 dodać do zapisu „*Przewodniczący rady może udzielić głosu osobom zaproszonym na sesję rady*” zapis „*oraz osobom spośród publiczności*” i § 66 „*Przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności:*” dodać ust. 9 „*udziela głosu osobom zaproszonym na posiedzenie komisji oraz osobom spośród publiczności*”.

Komisja wyraziła zgodę na powyższą propozycję.

Radca A. Obara zaproponowała, by z § 103 i § 104 wykreślić zapis dotyczący Powiatowego Inspektora Weterynarii w Ełku, w związku z tym, iż w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o inspekcji weterynaryjnej mowa jest o powiatowym lekarzu weterynarii, jako kierowniku powiatowej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład niezespólonej administracji rządowej. Art. 12 ustawy określa, że powiatowe inspektoraty weterynarii są państwowymi jednostkami budżetowymi. Radca prawny

zaproponowała również, aby § 101 ust. 2 wykreślić ust. 3 mówiący o zakładach opieki zdrowotnej i ust. 5 mówiący o instytucjach kultury, w tym bibliotekach pedagogicznych, ponieważ Powiat nie prowadzi takich placówek.

Komisja wyraziła zgodę na powyższe.

Radca A. Obara zaproponowała wykreślenie działu drugiego dotyczącego referendum powiatowego w związku z tym, że ta materia jest określona w ustawie o referendum lokalnym. Następnie zasugerowała również wykreślenie części IV dotyczącej gospodarki finansowej i mienia powiatu, gdyż stanowi ona dosłowne powtórzenie przepisów ustawy o samorządzie powiatowym oraz części V Związki, stowarzyszenia i porozumienia powiatów, z uwagi na zmiany dotyczące tego zakresu (Dz.U.2015.1045).

Komisja zgodziła się z powyższą propozycją.

Radczyni prawna poinformowała, że część VI Statutu odnośnie Zasad i trybu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji przeredagowała, zgodnie z sugestiami komisji. Następnie dodała, że na następne posiedzenie zostanie przygotowany Statut po poprawkach, w wersji, która zostanie przedstawiona radnym.

Komisja ustaliła, że czas pracy komisji powinien być przedłużony do marca, by dać radnym, członkom Zarządu, Sekretarzowi, drugiemu Radcy Prawnemu czas na zapoznanie się z projektem Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał o to, czy można udostępniać opinię prawną.

Radczyni A. Obara odpowiedziała, że opinia prawna jest informacją publiczną, więc jest udostępniana na wniosek. Następnie zapytała, czy pozostawiamy § 17, § 18, mówiące o nieobecnościach.

Komisja ustaliła, że zostawiamy te paragrafy.

Przewodnicząca A. Cegiełka w związku z brakiem innych wniosków i uwag przystąpiła do ostatniego punktu posiedzenia.

Ad. 5 Sprawy różne i wolne wnioski – nie zgłoszono.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia *Przewodnicząca Komisji Statutowej K. Cegiełka* zamknęła posiedzenie.

Protokołowała:

Przewodniczyła:

Edyta Dzięgielewska

Przewodnicząca Komisji Statutowej

Krystyna Cegiełka