

Protokół z kontroli

przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Ełckiego w Powiatowym Zarządzie Dróg w Ełku w zakresie sposobów opracowywania dokumentacji technicznej remontów i modernizacji dróg powiatowych ze szczególnym uwzględnieniem drogi Bartosze – Rożyńsk

Zgodnie z rocznym planem kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2017 zatwierdzonym przez Radę Powiatu Ełckiego Komisja Rewizyjna dokonała kontroli w Powiatowym Zarządzie Dróg w Ełku w zakresie sposobów opracowywania dokumentacji technicznej remontów i modernizacji dróg powiatowych ze szczególnym uwzględnieniem drogi Bartosze – Rożyńsk.

Komisja Rewizyjna rozpoczęła kontrolę pismem do p. Jana Wielgata, dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku, w którym poinformowała o rozpoczęciu kontroli oraz wystąpiła o wyznaczenie osoby, która przedstawi odpowiednie dokumenty oraz udzieli potrzebnych wyjaśnień (Załącznik nr 1). Jednocześnie w tym samym piśmie Komisja Rewizyjna określiła zakres kontroli i sformułowała kluczowe pytania w odniesieniu do przedmiotu kontroli

1. Czy w Powiatowym Zarządzie Dróg istnieje ustalona procedura sporządzania (zamawiania) projektów remontów i modernizacji dróg powiatowych?
2. Czy taka procedura – jeśli istnieje – jest racjonalna? Na czy polegałyby jej zalety?
3. Czy projekt krytykowany przez radnego A. Polkowskiego powstał zgodnie z ustaloną procedurą?
4. Czy w ocenie specjalistów z zakresu drogownictwa krytykę radnego A. Polkowskiego można uznać za zasadną? Jakie argumenty przemawiają za jej zasadnością, a jakie przeciw?
5. Czy wady drogi powiatowej wskazywane przez radnego wynikają z błędów w projekcie, czy z innych powodów?

Komisja Rewizyjna otrzymała pisemną odpowiedź podpisaną przez dyrektora PZD Jana Wielgata, zawierającą odpowiedzi na zadane pytania (Załącznik nr 2):

Ad 1. Wszystkie projekty dla potrzeb Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku sporządzane są na podstawie i zgodnie z obowiązującymi przepisami i procedurami.

Ad 2. Procedury były i są prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ad 3. Wykonawca (projektant) drogi Bartosze-Rożyńsk został wybrany zgodnie z obowiązującą procedurą i na jej podstawie sporządził dokumentację techniczną, a Powiatowy Zarząd Dróg w Ełku uzyskał pozwolenie na budowę znak 11/2009 z dnia 14.01.2009 r. Następnie przystąpiono do realizacji robót w latach 2009 - 2010 na podstawie opracowanej dokumentacji technicznej (projekt budowlany, szczegółowe specyfikacje techniczne na wykonanie i odbiór robót), a odbiór końcowy prac budowlanych nastąpił w dniu 29.09.2010 r.

Ad 4. Przebudowa drogi została wykonana zgodnie z opracowaną dokumentacją, a na wykonane roboty drogowe została udzielona gwarancja. W jej trakcie dokonywane były przeglądy, a wszelki usterki były usuwane przez Wykonawcę.

Ad 5. W okresie obowiązywania gwarancji w osi jezdni zaczęły pojawiać się spękania podłużne w osi drogi. Zwołane zostało spotkanie w dniu 23.10.2014 r. w którym uczestniczyli przedstawiciele inwestora, wykonawcy oraz projektant. Komisja ustaliła, że powstała szczelina nie świadczy o złej jakości wykonania robót, lecz o braku stabilności podłoża. Ponadto w dniu oględzin stwierdzono bardzo niski poziom wód gruntowych, co mogło spowodować nieznaczne odkształcenia podłoża. Komisja poleciła wypełnić szczelinę asfaltem lanym oraz objąć miejsce zdarzenia kontrolą.

W dniu 21 marca 2017 odbyło się spotkanie Komisji Rewizyjnej z przedstawicielami Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku w osobach p. Jana Wielgata, dyrektora PZD, oraz p. Adriana Kołnackiego, pracownika PZD. Z wyjaśnień dyr. J. Wielgata wynika, że w PZD istnieją 2 nieco odmienne procedury odnośnie do remontów dróg powiatowych. Remonty o mniejszych kosztach przeprowadza się we własnym zakresie, obniżając na wszelkie sposoby koszty, także w zakresie dokumentacji projektowej – jeśli jest to możliwe. Inaczej postępuje się przy większych, kosztowniejszych remontach i modernizacjach, zwłaszcza z wykorzystaniem dofinansowania zewnętrznego, tzw. środków unijnych. W takich przypadkach wykazywana jest wzmożona troska o każdy szczegół techniczny i finansowy. Remont drogi z Bartosze w kierunku Rożyńska prowadzony był w wykorzystaniu środków unijnych pozostających w dyspozycji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego,

uzyskanych w ramach konkursu. Projekt realizowano zgodnie z regułami ustanymi przez Urząd Marszałkowski. Sporządzona została fachowa dokumentacja techniczna remontu przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia. Rynek usług w tym zakresie jest dość ograniczony, osoba sporządzająca projekt jest znanym i cenionym specjalistą, z którego usług PZD korzystał już w przeszłości.

Ponieważ w osi wyremontowanej jezdni pojawiły się podłużne spękania w okresie gwarancyjnym, odpowiednia komisja dokonała przeglądu stanu drogi i zaleciła jej naprawę. Te zalecenia zostały wykonane. Obecny stan jezdni nie ma negatywnego wpływu na poruszanie się po niej dowolnych pojazdów.

Komisja Rewizyjna udała się w towarzystwie p. dyr. Wielgata i p. Kołnackiego do Bartosza i dokonała oglądu drogi pomiędzy Bartoszami i Guzkami. Członkowie Komisji stwierdzili, że nawierzchnię jezdni można ocenić jako dobrą. Ten stan drogi dokumentują także wykonane podczas przeglądu fotografie (w załączeniu). Dyrektor Wielgat zapewnił, że wypełnianie pęknięć pośrodku jezdni prowadzone jest systematycznie, w miarę możliwości PZD. Pęknięcia na jezdni nie mają wpływu na jakość i bezpieczeństwo poruszania się po niej dowolnymi pojazdami.

W świetle przeprowadzonej kontroli Komisja Rewizyjna stwierdza:

1. Stosowane w Powiatowym Zarządzie Dróg w Ełku procedury odnośnie do remontów i modernizacji dróg spełniają wymogi racjonalności i są starannie przestrzegane.
2. Sposób zamówienia i sporządzenia dokumentacji technicznej remontu drogi Bartosze – Rożyńsk nie budzi zastrzeżeń.
3. Remont drogi Bartosze – Rożyńsk prowadzono zgodnie z przyjętymi w PZD procedurami. Przeprowadzone przez Urząd Marszałkowski kontrole nie stwierdziły nieprawidłowości.
4. Pęknięcia pośrodku jezdni na niektórych odcinkach drogi Bartosze-Rożyńsk zostały wypełnione odpowiednią masą i obecny stan tej drogi można ocenić jako dobry – nie powoduje utrudnień w eksploatacji ani nie stwarza zagrożenia dla użytkowników.

Na tym kontrolę zakończono.

Protokół kontroli sporządzono w **2 jednobrzmiących egzemplarzach**, z których jeden doręczono Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku.

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu

.....
.....
.....
.....
.....

Pouczono Dyrektora PZD o możliwości zgłoszenia w terminie **7 dni** od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień, co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół zawiera 4 ponumerowane strony.

Komisja Rewizyjna:

Jednostka kontrolowana:

.....

.....

.....

.....