

Protokół Nr XVII.2016

**z XVII sesji Rady Powiatu Łęckiego V kadencji
odbytej w dniu 28 kwietnia 2016 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 15³⁵.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego *Przewodniczący Rady Powiatu pan Piotr Artur Gajewski* otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **20 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Zarząd Powiatu ze Starostą Łęckim panem Markiem Chojnowskim na czele, Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Łęku pana Adama Dobkowskiego, Asystentkę Posła na Sejm RP pana Andrzeja Maciejewskiego panią Martę Kochanowską, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego pana Andrzeja Sumarę i Inspektora panią Wiesławę Małyszko, Naczelników Starostwa Powiatowego, Dyrektorów i Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, przedstawicieli mediów, wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół został przyjęty 20 głosami „za”, jednogłośnie.

Ad. 3 *Zmiany w porządku obrad.*

Starosta Łęcki zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad:

- 1. projektu uchwały Rady Powiatu Łęckiego w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Łęckim na lata 2016-2022,*
- 2. projektu uchwały Rady Powiatu Łęckiego w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016-2020,*
- 3. projektu uchwały Rady Powiatu Łęckiego w sprawie przystąpienia przez Powiat Łęcki – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do realizacji projektu pt. „Walcz z przemocą! Chroń siebie i innych!” w ramach Programu Ośłonowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”.*

Następnie uzasadnił konieczność wprowadzenia projektów w dniu dzisiejszym, a mianowicie: konsultacje społeczne w sprawie strategii oraz programu trwały do 15 kwietnia br. i w związku z tym zarząd nie zdążył w regulaminowym trybie przyjąć i wprowadzić do porządku obrad pierwszych dwóch projektów, natomiast *projekt pt. „Walcz z przemocą! Chroń siebie i innych!”* z uwagi na terminy określone w harmonogramie otwartego konkursu ofert na realizację projektów w ramach Programu Ośłonowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”.

Radny A. Wiszowaty zawnioskował o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały Rady Powiatu Łęckiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego w związku z tym, iż wszyscy pracownicy starostwa i jednostek podległych

pod powiat łęcki otrzymali podwyżki oraz zauważył, że Starosta, Zarząd, pracownicy dobrze wypełniają swoje obowiązki.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego.

Wniosek został przyjęty 14 głosami „za”, przy 6 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił propozycję pkt. 8 porządku obrad po zmianach.

Radna A. Kossakowska w związku z tym, że na projekcie jest tylko podpis i pieczęć Sekretarza Powiatu zapytała, kto zgłosił projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego, „czy to klub, czy to radni”.

Radny A. Wiszowaty odpowiedział, iż zgłosił wniosek w imieniu Klubów Radnych Powiatowych: Dobra Wspólne oraz Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Radny T. Bartnik zapytał, na jakiej podstawie prawnej został wprowadzony powyższy projekt.

Przewodniczący ogłosił minutową przerwę celem wyjaśnienia tej kwestii.

Przewodniczący P. Gajewski wznowił obrady przy stanie 21 radnych. Następnie poinformował, że: „klub radnych może zgłosić projekt uchwały, jeżeli zostanie on wprowadzony większością głosów do porządku obrad, zatem w myśl paragrafu 35 przewodniczący prowadzi obrady zgodnie z przyjętym porządkiem obrad. Ze względu na to, że do właściwości rady należy ustanowienie wynagrodzenia starosty, więc tutaj wnioskodawca przedstawił uzasadnienie. W toku dyskusji nad tym punktem, jeżeli będą dodatkowe pytania... będzie je uzupełniał, jak też inni zapewne, którzy będą chcieli te uzasadnienie rozszerzyć. Ale w kompetencji rady jest ustalenie, a więc to jest... właściwość radny, a nie... innego organu”.

Radny T. Bartnik poprosił o dostarczenie wniosku o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego, wraz z projektem, złożony przez kluby radnych Dobra Wspólne i PSL-u. Następnie wyjaśnił, że wyłożony w skrzynkach radnych projekt jest podpisany jedynie przez sekretarza i nie ma na nim podpisów wnioskodawców, projekt nie zawiera również opinii właściwych komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu przypomniał, że radni mogą wnieść projekt uchwały w trakcie sesji. „Jeżeli spotyka się on z głosem większości radnych, jest wprowadzany do porządku obrad. Na każdym etapie, gdy prowadzona jest sesja radni mogą wносить do porządku obrad zmiany... Oczywiście, jeżeli byłoby to przed rozpisanie sesji, taki wniosek wpłynąłby, to jak najbardziej, jeżeliby trafił na siedem dni przed planowanym terminem sesji, należałoby go wprowadzić do porządku obrad w trybie art. 15 i przeprowadzić... normalne głosowanie nad przyjęciem porządku obrad, jeżeli jest w trybie nadzwyczajnym zgłoszony, no to ma kolega informację. Nikt z koleżanek i kolegów klubów nie okłamuje, jest to nasz wspólny wniosek, zatem coś jeszcze należy, w kwestii uzupełnienia wynagrodzenia będzie dyskusja przed, będzie propozycja, jeżeli ta propozycja spotka się z akceptacją radnych, to ją podejmiemy, jeśli nie spotka się z akceptacją radnych, to jej nie podejmiemy...”

Radna A. Kossakowska poprosiła o ogłoszenie przerwy celem dostarczenia wniosku o wprowadzenie przyjęcie projektu uchwały i uzupełnienia projektu o stosowne podpisy.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał: „co tworzymy w taki sposób, jeżeli... jest na sesji pełen skład dwóch klubów, przewodniczący klubu w imieniu dwóch klubów zgłasza to, idzie to do protokołów, są wszyscy członkowie obydwu klubów radnych, coś jeszcze należy uczynić. Jeżeli jest wola uzupełnienia... propozycji, które ma... kolega Andrzej zapewne przygotowane, jako wnioskodawca, to może poproszę go teraz, aby uzupełnił, podał do wiadomości tę propozycję, jaką miał zgłosić... Nie tworzymy jakiejś sztucznej sytuacji blokującej normalny tryb pracy rady”.

Radna A. Kossakowska odpowiedziała, że opozycja nie blokuje pracy rady, tylko prosi o postępowanie wg norm statutowych.

Sekretarz Z. Pahl wtrącił, iż jest to szczególny projekt.

Radna A. Kossakowska zapytała, na czym polega ta szczególność.

Sekretarz Powiatu odpowiedział, że rada jest pracodawcą starosty.

Radna A. Kossakowska wtrąciła: „ale my, jako radni zatwierdzamy, więc chcemy wiedzieć”.

Przewodniczący dodał: „dlatego też jest projekt uchwały, który zawiera wszystkie elementy niezbędne, jeżeli jest prośba, proszę kolegę Andrzeja Wiszowatego, przedstawiciela wnioskodawców o podanie tych kwot w uzupełnieniu, jeśli jest taka wola. Jeżeli jest wola, ogłoszę przerwę kilkuminutową. Proszę uzupełnić ten projekt o kwoty, skserować, rozdać wszystkim radnym”.

Radny A. Wiszowaty w odniesieniu do powyższej dyskusji określił ją mianem: „zbędnej” i zauważył, że z protokołu będzie wynikało, kto zgłosił projekt uchwały i w czym imieniu. Następnie dodał, że poda kwoty przy omawianiu projektu w pkt. 8.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że: „procedura jest jak najbardziej poprawna, na sesji możecie państwo, każdy z was może zgłosić w trybie określonym w statucie projekt uchwały, przegłosować zmiany w porządku obrad, no to jest działanie typowo statutowe. Wysoka Rado, nie tworzymy problemu, przejdziemy do dyskusji nad tym punktem, nastąpi uzupełnienie tej propozycji. Proszę o jakieś wnioski odrębne, jeżeli są - złożyć i zakończyć dyskusję w tym punkcie”.

Radna A. Kossakowska przypomniała, iż Komisja Rewizyjna swojego czasu również złożyła wniosek o rozszerzenie porządku o projekt w sprawie rozpatrzenia skargi, w tym samym trybie, co wynagrodzenie i został odrzucony, ponieważ radni nie zdążyli zapoznać się z nim. Następnie zapytała: „kiedy ja się miałam z tym zapoznać, dzisiaj, jak przyszedłam i nawet nie widzę na jaką to kwotę... Proszę przedstawić porządną projekt, wskazać jakie kwoty, kto to podpisał. My nie mamy przeciwko temu, żeby Starościę podwyższyć, ale chcemy wiedzieć... co tutaj jest napisane”.

Radny A. Wiszowaty przypomniał, że wniosek w sprawie rozszerzenia porządku obrad o projekt uchwały dotyczący ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego został już przyjęty.

Radny T. Bartnik wyjaśnił, że nie jest przeciwny podwyższeniu wynagrodzenia Starości, ale chciałby, aby rada obradowała zgodnie ze Statutem Powiatu Łęckiego oraz ustawą o samorządzie powiatowym. Projekt powinien być podpisany przez wnioskodawców, a nie Sekretarza Powiatu i zawierać kwoty wynagrodzenia.

Przewodniczący P. Gajewski powiedział: „pracujemy zgodnie ze Statutem i powtarzam po raz kolejny, że na każdym etapie prac sesyjnych mamy prawo zgłaszać wnioski o zmiany w porządku obrad, a także wносить projekty uchwał. Jeżeli przygotował pan Sekretarz ten projekt, który państwo otrzymaliście, to tylko i wyłącznie dlatego, aby merytorycznie przygotować poprawność treści, które winny

się w nim znajdować, z drugiej strony jest uzasadnienie, macie państwo... wykropkowane pola, aby zaproponowane kwoty, jeżeli to budzi takie kontrowersje, bardzo proszę teraz kolegę Andrzeja Wiszowatego, aby przedstawił te propozycje, które posiada. Jeśli macie państwo życzenie, to skserujemy, to co ma kolega przygotowane i prześlemy w uzupełnieniu, w protokole będą te wszystkie informacje, które kolega przekazuje, zatem jeśli jest życzenie, proszę, możemy to przygotować w formie papierowej, jeśli nie, to może wystarczy przekazanie tej informacji w formie ustnej. Bardzo proszę kolegę”.

Radny A. Wiszowaty poinformował: „proponujemy podwyżkę wynagrodzenia zasadniczego panu Staroście o 10%, czyli dokładnie o 540 zł plus pochodne. Kwota brutto podwyżki będzie sięgała wartości 853, 20 zł... więc wynagrodzenie zasadnicze z 5.400 zł podnosimy do 5.940 zł, dodatek funkcyjny 2100 zł, dodatek specjalny w wysokości 38%, to jest 1188... dodatek specjalny 3.055,20... dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 1.188 zł i to będzie razem 12.283,20... Całkowita kwota podwyżki to jest 853 zł 20 gr.”

Przewodniczący ogłosił 5 minutową przerwę celem przygotowania propozycji w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady przy stanie 21 radnych oraz powiedział: „ze względu na to, że projekt, który był przedłożony..., który otrzymaliście państwo w przegródkach, formalnie przegłosowaliśmy jako projekt, który miał być wprowadzony do porządku obrad, zatem w tym momencie poproszę państwa o wycofanie tego projektu z porządku obrad, wprowadzenie w to miejsce projektu, który otrzymaliśmy teraz. Formalnie, dlatego że są to dokumenty niespójne w całości... Proponowany projekt, który otrzymaliście państwo teraz zawiera propozycję finansową, w treści wcześniejszego projektu tego nie było... są tutaj podpisy też radnych, o które państwo prosili, gdyż państwa zdaniem informacja przekazana do protokołu była niewystarczająca. Najbardziej można się z tym zgodzić, a więc w uzupełnieniu nastąpiło to, zatem proponuję poddać pod głosowanie wycofanie tego wcześniejszego projektu uchwały z porządku obrad. Kto jest za wycofaniem go?”.

Wniosek został przyjęty 16 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie wniosek o „wprowadzenie do porządku obrad projektu, który państwo otrzymaliście... po przerwie. Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad”.

Wniosek został przyjęty 15 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad po zmianach i przystąpił do głosowania.

Poniższy porządek został przyjęty jednogłośnie, 20 głosami „za”.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy samorządu powiatowego w Ełku z organizacjami pozarządowymi w roku 2015.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Ełckiego za rok 2015.
7. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
8. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu łęckiego”,
- 2) zmiany uchwały Nr XI.83.2015 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego,
- 3) ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego,
- 4) przyjęcia do realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Łęckim na lata 2016-2022,
- 5) przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016-2020,
- 6) przystąpienia przez Powiat Łęcki – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do realizacji projektu pt. „Walcz z przemocą! Chroń siebie i innych!” w ramach Programu Ośłonowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”,
- 7) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2016 – 2028,
- 8) zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2016 r.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
11. Wnioski i oświadczenia radnych.
12. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
13. Zakończenie sesji.

Ad. 4 Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie - materiały zostały przesłane drogą mailową.

Informację przedstawił Państwowy Powiatowy Lekarz Weterynarii pan Andrzej Sumara.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję, a następnie w związku z tym, że wielokrotnie przedmiotem dyskusji na posiedzeniach komisji i sesjach był stan sanitarny oraz rozbudowa zakładu EnergoUtil poprosił o informację.

Lekarz Weterynarii A. Sumara odpowiedział, że inspekcja kontroluje zakład pod kątem środowiska pracy, zabezpieczenia warunków bhp, a taki główny nadzór ze względu na tą uciążliwość, to należy do organów inspekcji ochrony środowiska.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak innych pytań, zakończył obrady w pkt. 4 i przeszedł do pkt. 5.

Ad. 5 Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy samorządu powiatowego w Łęku z organizacjami pozarządowymi w roku 2015 - materiały zostały przesłane drogą elektroniczną.

Informację zaprezentował Główny Specjalista Zespołu ds. Organizacji Pozarządowych pan Michał Tyszkiewicz.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący stwierdził, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Programu Współpracy samorządu

powiatowego w Łęku z organizacjami pozarządowymi w roku 2015 i w związku z tym przystąpił do realizacji pkt. 6 obrad.

Ad. 6 *Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Łęckiego za rok 2015 - materiały zostały przesłane drogą mailową.*

Informację przedłożyła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie p. Iwona Nowakowska.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję, a następnie zapytał o ilość zawodowych rodzin zastępczych, czy się zmniejsza.

Dyrektor I. Nowakowska odpowiedziała, że cały czas mamy osiem rodzin zastępczych, z czego jedna pełni funkcję pogotowia rodzinnego.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu L. Sobczak zapytał, czy w Powiecie Łęckim zdarzają się sytuacje, że rodziny zastępcze nie spełniają swoich obowiązków w stosunku do dzieci będących pod ich opieką oraz czy rodziny zastępcze są na bieżąco monitorowane.

Dyrektor I. Nowakowska odpowiedziała, że PCPR otrzymywało sygnały np. o stosowaniu przemocy, nadużywaniu alkoholu przez jednego z rodziców zastępczych, czy też pozostawianiu dzieci bez opieki, w sprawie których były natychmiastowo podejmowane interwencje, rozwiązywane rodziny zastępcze. Następnie wyjaśniła, iż kandydaci na rodziców zastępczych, zanim zostaną zakwalifikowani do szkolenia, przechodzą tylko jednorazowe badania ogólne, psychologiczne i psychiatryczne i dlatego też specjaliści nie zawsze są w stanie wyłapać pewnie dysfunkcje

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że nie widzi innych głosów w dyskusji i biorąc to pod uwagę przeszedł do pkt. 7 sesji.

Ad. 7 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu - materiały zostały przesłane drogą elektroniczną.*

Starosta Łęcki M. Chojnowski w uzupełnieniu do pisemnego sprawozdania poinformował, że Zarząd Powiatu podjął decyzję o podwyższeniu płacy zasadniczej, średnio o 5%, w Starostwie Powiatowym oraz jednostkach podległych pod powiat łęcki, z wyrównaniem od 01 stycznia 2016 r. „Oczywiście tutaj każdy dyrektor... wg swego klucza, czy uznania, tych jednostek, tę regulację przeprowadza... to jest mniej więcej od 3 do 10%, tak średnio wychodzi, z tego, co mam taką orientację, przynajmniej tak jest w Starostwie Powiatowym... W szkołach również taka regulacja dla administracji i obsługi została przeprowadzona, w Domu Pomocy Społecznej, w Powiatowym Urzędzie Pracy, w Powiatowym Zarządzie Dróg, w naszych tych jednostkach”, które „że tak powiem: finansujemy, oczywiście oprócz tych jednostek są w naszym budżecie inne jednostki, ale się one innymi prawami... rządzą, chodzi o komendę straży pożarnej, inspektorat nadzoru budowlanego, to tutaj nie mamy wpływu na zarobki...”.

Radny K. Piłat powiedział: „....bo pan zbyt skromnie przedstawił ten problem. Otóż uważam, że jest to niezwykle ważne i potrzebne posunięcie, bo wielokrotnie troską radnych była potrzeba podnoszenia pensji w naszych jednostkach, dlatego

panie Starosto uprzejmie proszę o przedstawienie z czego te pieniądze się znalazły, bo przecież nie z nieba, a odbyło się to znaczącym wysiłkiem”.

Starosta Łęcki odpowiedział, że: „...jeśli chodzi np. o Starostwo Powiatowe... podwyżek nie było od 5 lat, po prostu nie było takich możliwości i rozmawiając ze związkami zawodowymi... naczelnikami, taka deklaracja była ze strony zarządu, że będziemy regulować te płace i w miarę możliwości, nie że skokowo jakaś tam wielka zmiana, ale co roku będziemy starali się zapewnić jakieś środki na drobną regulację, chociaż mówię te 5% to nie jest... drobna, ale w skali można powiedzieć drobna. Skąd te pieniądze, a mianowicie... dostaliśmy subwencję zwiększoną oświatową, oczywiście w niewystarczającej ilości, żeby pokryć podwyżki administracji i obsługi, tam jest dokładka jakby z naszych pieniędzy, takich bezpośrednio samorządowych trochę, ale też... złożyliśmy wniosek o refundację wydatków poniesionych już 4 lata temu, czy 5 przy okazji realizacji inwestycji związanej z modernizacją Zespołu Szkół nr 6, powiat tam wtedy za własne pieniądze, no żeby to jakoś wyglądało porządnie, wybudowaliśmy tam... chodniki, zagospodarowanie... i tutaj pojawiła się możliwość, w momencie kiedy był rozliczany RPO..., można było złożyć wniosek o refundację poniesionych kosztów i tutaj nasi pracownicy postarali się taki wniosek złożyć, i to tak dobry, że... dostaliśmy te pieniądze, to jest tam ponad 470 tysięcy, więc... udało się zgromadzić pieniądze, które... posłużyły, żeby podnieść te płace, tak około miliona złotych w sumie... Tak jak mówiłem... będziemy starali się, żeby na przyszły rok też zaplanować, no już nie 5%, ale założymy mniej więcej na poziomie inflacji, czy też nawet mniej, no gdzieś tam około 2 może procent, i tak powolutku będziemy te płace regulować. Dlaczego to chcemy robić, bo minimalna płaca, jak wiecie państwo co roku wzrasta i ta najniższa, musimy z mocy prawa, że tak powiem, wypłacać te pieniądze i te płace ulegają w poszczególnych jednostkach spłaszczeniu, a taka deklaracja jak teraz to, powoduje, że jednak..., za przeproszeniem, pracownicy obsługi, gdzie... kwalifikacje są zdecydowanie mniejsze potrzebne... nie mogą zarabiać więcej, albo równo, tyle co pracownicy, gdzie jest potrzebny... dużo większa wiedza, takie ja mam zdanie i myślę, że członkowie zarządu też to zdanie podzielają, żeby w ten sposób te regulacje wprowadzić...”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu L. Sobczak stwierdził: „byłoby idealnie, gdyby udało się płace zasadniczą trzymać, najniższą, na poziomie właśnie tej płacy minimalnej i jeżeli następują podwyżki tej najniższej płacy, więc płacy zasadniczej, podwyższać następnym ludziom, którzy zarabiają troszeczkę więcej”, co było wnioskiem komisji ds. regulacji płac, działającej w poprzedniej kadencji rady.

Radny T. Bartnik zwrócił się do Zarządu Powiatu o szczególne przyjrzenie się płacom najniżej uposażonym oraz odnośnie projektu w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Łęckiemu poinformował, że nie jest przeciwny podwyższeniu płacy, ale sposobowi wprowadzenia projektu. Następnie poprosił o bieżącą informację na temat składowiska odpadów w Prostkach oraz deklarację Zarządu, że wykorzysta urlopy do końca kadencji i nie pobierze za nie ekwiwalentów.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział: „... staramy się na bieżąco te sprawy... urlopowe pilnować, dotyczy to również pracowników. W tym momencie został mi... urlop niecały, bo już też parę dni wziąłem, do końca września mogę to spokojnie wykorzystać... raczej nie będzie problemu z tym... na 100% tego... nie jestem... w stanie tego przewidzieć, mogą wydarzyć się tam jakieś nieprzewidywalne sytuacje. Co do Prostek, ostatnio sąd przysłał nam biegłego, który przyjechał specjalnie tutaj

z Warszawy..., ale na razie sprawa... dalej się po prostu toczy, czekamy na dalsze jakieś kroki... Biegły nie był jakoś tam mocno przestraszony tymi śmieciami, aczkolwiek wiadomo, że to przeszkadza wszystkim, bo niekoniecznie to musi się znajdować w tym miejscu, gdzie jest, ale ja to, co mówię i powtarzam od początku..., trudno jest zgodzić z taką sytuacją, że mieszkańcy powiatu, w tym mieszkańcy gminy Prostki, tego miejsca, mają płacić za czyjeś bezprawne działanie..., na działanie tej firmy, która działała niezgodnie z prawem... Trudno jest... wygospodarować... około 2 mln, czy tam 2,5 mln na utylizację... odpadów, przy czym jakby też kwestia własności tego. Myślę, że tu jakieś bardziej uregulowania... ustawowe powinny być w takich sprawach, co robić z takimi rzeczami pozostawionymi, gdzie nie można ani... ustalić, co się dzieje z właścicielami, czy właścicielem terenu, który w zasadzie wynajmował ten teren komuś drugiemu, sytuacja jest po prostu skomplikowana, więc tutaj ja bym bardzo ostrożnie, żeby tak się mocno do tego zabierać, więc czekamy na rozstrzygnięcie sądowe... myślę, że w niedługim czasie powinny jakieś ustalenia z jego strony zapaść, mam nadzieję, że zmusi tą firmę, czy cokolwiek z niej zostało, czyli spadkobierców do tego, żeby te rzeczy zostały usunięte, a swoją drogą zwrócimy się tutaj przez naszych parlamentarzystów..., żeby jakas...” podjęli „inicjatywę ustawodawczą w zakresie zmian... Takie sytuacje są w całej Polsce i w tym momencie przedsiębiorcy wykorzystywali... niespójność prawa, że podejmowali działalność, mimo że nie mieli wszystkich pozwoleń...”

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak innych pytań, zakończył obrady w pkt. 7 i przeszedł do pkt. 8.

Ad. 8 *Materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu ełckiego”.*

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił pozytywne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetową i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radna A. Kossakowska w związku z tym, że w uzasadnieniu jest napisane, iż: „zorganizowanie regularnego przewozu osób leży w gestii organizatora publicznego transportu drogowego, czyli jednostki samorządu terytorialnego lub ministra transportu”, natomiast w projekcie planu: „linia kolejowa nr 41 – łącząca stację Ełk z stacją Gołdap, przechodząca przez stację Olecko. Obecnie odcinek Olecko Gołdap jest całkowicie nieprzejezdny. Ruch pasażerski na odcinku Ełk-Olecko zakończył się z wprowadzeniem rozkładu jazdy 2012/2013” zapytała, dlaczego w planie nie zostało ujęte połączenie kolejowe Ełk-Olecko, Olecko-Ełk, o którego reaktywację walczyli mieszkańcy.

Starosta Ełcki odpowiedział, że plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu ełckiego obejmuje wyłącznie transport drogowy, w granicach naszego powiatu, zaś organizatorem transportu kolejowego jest samorząd wojewódzki.

Radny T. Bartnik zapytał Zarządu Powiatu, czy deklaruje, iż będzie wracał do planu w związku z tym, że jeszcze nie ma wojewódzkich planów, nowych rozkładów jazdy i nie są w nim ujęte wszystkie połączenia oraz zaapelował o współpracę

z samorządami ościennymi celem zapewnienia dojazdu młodzieży uczącej się w naszych szkołach i pracującym.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział: „...rozmawialiśmy z gminami, spotkania były chyba ze cztery z wójtami, mieliśmy taką propozycję... zrobienia... związku powiatowo-gminnego, ale... oparliśmy się tylko i wyłącznie w tej chwili na istniejącej sieci, bo te 11 linii, to jest ta sieć, która jest jakby objęta zakresem powiatowym..., jeżeli to wykracza poza granice powiatu, niestety my nie jesteśmy organizatorem takiego transportu, w związku z czym moglibyśmy przyjąć taki system, nawet taki szkieletowy, że połączenia tylko z siedzibami gmin, bo tu nas do tego zobowiązuje prawo, byłyby tylko: linia do Prostek, do Kalinowa, do Starych Juch, trzy i w zasadzie moglibyśmy się na tym ograniczyć i byśmy działali zgodnie z prawem, reszta nas nie obchodzi. Nas interesuje, żeby... rzeczywiście tak, jak pan radny powiedział, żeby... tej młodzieży, czy ludzi do pracy, dojeżdżało do zakładów, które są w większości w mieście, w Łtku, żeby było jak najwięcej i objęliśmy wszystkie te linie, co nie znaczy, że my musimy..., nie wiem, postępowania na wyłonienie jakiegoś przewoźnika na wszystkie, bo to nas do tego nie zmusza... Tylko, żeby nie było takiej sytuacji, żeby, bo na coś innego, przy tej uchwale nie możemy. Ale to jest, jak.. każdy plan, każdy plan można w tym samym trybie uzupełnić, zmienić... jeżeli się pojawią takie możliwości nawet wspólnego... z innym powiatem..., można podpisać porozumienie, być organizatorem dla dwóch powiatów np. danej linii, kwestia... też znalezienia przewoźników... U nas w tej chwili jest 10 linii obsługiwanych przez PKS, który... mocno tam, że tak powiem pracuje nad tym, żeby z tego wyżyć... Tutaj... o co chodzi, w zasadzie, jeżeli jest to linia publiczna tzw. to będzie miał możliwość zwrócenia się o refundację za bilety ulgowe, co nie wyklucza istnienia linii niepublicznych, mogą... jeździć komercyjnie, mogą jechać... 5 minut przed tym naszym publicznym, zebrać wszystkich, za przeproszeniem tych, co jadą na cały bilet... tak może być, a może prywatni przewoźnicy, którzy nie będą mieli, że tak powiem publicznego transportu, wprowadzą też takie zniżki, żeby uzyskać... klientów, to rynek wtedy trochę zadecyduje, więc mówię... wydaje mi się, że po pierwsze będziemy na pewno elastyczni, jeżeli pojawią się jakieś... możliwości..., potrzeby zwiększenia tej sieci, będziemy zwracać się do szanownej rady, żeby uchwalić zmianę w tym programie i dalej działać, więc tutaj... kwestia na dzisiaj jest taka, żeby ten plan był, żeby można było... od 01 stycznia już mieć sprawę rozstrzygniętą. Przy czym w tej chwili są takie informacje z sejmiku, że być może zostanie to jeszcze o rok przesunięte”.

Radna A. Kossakowska wtrąciła, że o dwa lata.

Starosta Łtcki dodał: „... oficjalnie na razie tego nie ma, ...my musimy to w tej chwili mieć, żeby w odpowiednim czasie, bo na 01 stycznia, żeby już był wyłoniony przewoźnik..., a jeżeli będzie taka informacja, że tego nie trzeba, no to... wstrzymamy się”... „Jest jeszcze jedna taka sytuacja, że nie ma np. określonej wyłączności, to co było... w przepisach unijnych, że... dobrze by było, żeby na te linie, które będzie wyłoniony wykonawca, ten publiczny, żeby nie była dawana licencja dla konkurencji... a w tej chwili u nas takiego zapisu nie ma, być może się zmieni, nie wiem w jakim kierunku to pójdzie, ale tak, jak pani radna mówi, jak przez dwa lata przesunięte, my musimy być przygotowani do stanu prawnego, na dzisiaj jest taki, jaki jest i musimy mieć możliwość, żeby... w styczniu to ruszyło, bo gdzieś tam myślę w czerwcu ewentualnie by trzeba było ogłaszać postępowanie, by wyłonić tego przewoźnika. A jeżeli to w międzyczasie się rozstrzygnie, że nie trzeba...”

Radna A. Kossakowska wtrąciła: „będzie potrzebne, tylko kwestia, że gminy, czy tam powiaty się nie wyrobiły i dlatego przedłużono to”.

Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił uwagę, że w załączonych do projektu uchwały materiałach są odpowiedzi na zadane pytania w trakcie dyskusji, „gdybyśmy uważnie przeczytali, jest informacja, że minister właściwy ds. transportu w zakresie linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w międzywojewódzkich i międzynarodowych przewozach pasażerskich w transporcie kolejowym. Gminy, związki międzygminne, i tutaj jest wszystko wyszczególnione, jest też informacja, że poszczególne szczeble zatwierdzające przewozy regionalne mają brać pod uwagę uchwalone... rozstrzygnięcia organów, które są nad nimi, czyli jeżeli minister dla transportu międzywojewódzkiego, wojewódzki urząd marszałkowski w zakresie przewozów regionalnych, musi uwzględnić te uwarunkowania, te wszystkie informacje w tym opracowaniu są ujęte, także jest to szczegółowo opisane. Zachęcam do zapoznawania się z materiałem źródłowym”. Następnie stwierdził, że nie widzi więcej osób chętnych do zabrania głosu w dyskusji i w związku z tym poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII.134.2016 została podjęta 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” od głosowania.

- 2) *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI.83.2015 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 29 października 2015 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.*

Przewodniczący poinformował o pozytywnej opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i turystyki, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji i biorąc to pod uwagę Przewodniczący Rady Powiatu poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII.135.2016 została podjęta 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się” od głosowania.

- 3) *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego.*

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

Radny A. Wiszowaty przypomniał, iż projekt uchwały został uzupełniony o poszczególne kwoty i podpisy wnioskodawców.

Radny T. Bartnik stwierdził, iż zgodnie z § 50 ust. 2 i 3 Statutu Powiatu projekt uchwały zgłoszony przez kluby radnych powinien być zaopiniowany przez Zarząd Powiatu oraz właściwe komisje i w związku z tym oświadczył, że będzie przeciwny podjęciu tej uchwały, również uwagi na niskie wynagrodzenia pracowników niektórych jednostek podległych pod powiat oraz wysokość wynagrodzeń członków zarządu. Następnie przypomniał członkom Klubu Radnych Dobro Wspólne, że byli przeciwni podwyższeniu wynagrodzeń zarządowi za czasów rządów koalicji PO i PiS-u.

Radny A. Polkowski zwrócił uwagę radnemu T. Bartnikowi, by wypowiadał się we własnym imieniu.

Radna K. Cegiełka w odniesieniu do § 50 ust. 6 zapytała: „jaka to nastąpiła pilna potrzeba, aby podjąć uchwałę... w natychmiastowym trybie, coś takiego się stało. Ja jestem w słusznym wieku, ale amnezji galopującej nie mam, bo o ile dobrze pamiętam w styczniu 2015 r. ustanowiliśmy wynagrodzenie dla p. Starosty, a może ja nie pamiętam, może p. Starosta ku chwale ojczyzny pracował..., bez wynagrodzenia. To wynagrodzenie, z mojego punktu widzenia... było bardzo znaczne... i tu nie ma żadnego takiego powodu, żeby podwyższyć aż o taką kwotę... Ust. 7 tegoż paragrafu stanowi: „Rada powiatu po zasięgnięciu opinii prawnej, a w razie potrzeby po wysłuchaniu stanowiska merytorycznego właściwej komisji,...”, ja należę do komisji budżetowej, dwa dni temu miało miejsce posiedzenie, nie było takiej uchwały..., nie rozpatrywaliśmy tejże uchwały. Pan przewodniczący Wyszowaty w uzasadnieniu... wypowiedział... trzy słowa: bo dobrze pracuje, ja uważam, że na tak znaczną podwyżkę 850 zł, to nie wystarczy dobrze pracować, każdy dobrze pracuje i otrzymuje wynagrodzenie, jeżeli ktoś źle pracuje, to wynagrodzenie trzeba mu zabrać, ja tu nie widzę żadnej podstawy i osiągnąć p. Starosty o tak znaczną podwyżkę. Odniosę się teraz do podwyżek pracowników, którzy zarabiają minimalne wynagrodzenie, 1300 zł, 5% podwyżki, średnio daje to 100 zł, jak to się ma w stosunku do 10% podwyżki, 850 zł. Uważam, że... nie ma tu żadnego merytorycznego uzasadnienia. Koalicja rządząca składa się z Dobra Wspólnego, 90% i PSL-u, ja uważam, że koalicja, poszczególni radni powinni zadać sobie pytanie, czy wy pracujecie na rzecz obywateli naszego powiatu, czy na rzecz właśnie dobra wspólnego, ale waszego dobra wspólnego i czy nie powinniście się nazywać: towarzystwo wzajemnej adoracji”.

Radny A. Wyszowaty w odniesieniu do powyższego powiedział: „przykro mi słuchać takich dywagacji, bo ja nie chcę tutaj przekrzykiwać z panią, kto, ile zasłużył miastu..., dla powiatu, czy też... społeczeństwa i przykro mi słuchać takich dywagacji, że pracujemy dla dobra własnego, przecież my nie wystąpiliśmy o podwyżkę dla ogółu, dla wszystkich i pani też, nie wybieramy tutaj z budżetu starostwa sobie pieniędzy, bo też mamy takie przywileje i moglibyśmy złożyć propozycje, bo uważam, że każdy się stara w tej kwestii, my chcemy dowartościować Starostę, ponieważ wiele aspektów mówi, że rzeczywiście ten człowiek się bardzo angażuje i nie to, że pracuje dobrze, tylko pracuje, uważam że ponad wymiarowo, ponad czasowo, bardzo efektywnie i tak dalej... wiele przymiotników za tym można byłoby powiedzieć, natomiast takie tendencyjne, że tak powiem określanie, dyskredytowanie, to uważam że... nie przystoi. Warto by było... z tym człowiekiem porozmawiać, może czasem podyskutować na pewne kwestie, by zobaczyć, ile ten człowiek wkłada trudu, zdrowia i zaangażowania, by docenić to wszystko”.

Radna K. Cegiełka zapytała, na czym polega efektywność Starosty, „chyba, że wizualnie, o to nie powiem, tak, to potwierdzę, a poza tym obejmując funkcję starosty, nikt nie mówił, że będzie łatwo i teraz nie ma co narzekać, że się stara, bo ma się starać, i to wszystko”.

Radny T. Bartnik przypomniał, że w 2015 r. sam Starosta zwrócił się do rady o obniżenie wynagrodzenia w związku z tym, iż był za wysokie. Następnie biorąc to pod uwagę zapytał Starostę, Klub Radnych Dobro Wspólne, czy zmienili zdanie oraz radnego A. Wyszowatego, czy ma inne stanowisko od tego, które wypowiedział w trakcie dyskusji nad podwyżką dla poprzedniego starosty.

Radny A. Wyszowaty odpowiedział: „nie mierzy tego czasu poprzedniego, obecnym, bo naprawdę wchodzimy w bardzo newralgiczny materiał, który nie

powinien mieć miejsca, dowartościujemy... nie taką kwotą straszną, żeby przekraczało możliwości budżetowe Starostwa i myślę, że na tym ta dyskusja powinna być skończona, bo czego ona ma dotyczyć tak naprawdę, uważam że radny Bartnik tak naprawdę tylko rozwija dyskusję bezproduktywnie”.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak poprosił o ogłoszenie przerwy przed głosowaniem.

Przewodniczący ogłosił 5 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady przy stanie 20 radnych.

Radny K. Piłat oświadczył: „Klub Radnych PO uznał, że należy zabrać głos w tej sprawie, ponieważ radni się wypowiadali i chciałbym powiedzieć, że poprzemy uchwałę, z tym że chciałbym podkreślić, że odnosimy się do tak ważkiej sprawy, jak wspólnota powiatu łęckiego, a jest to szanowni państwo wspólnota ponad 80 tysięczna, która powierzyła swoje sprawy do prowadzenia w wyborach obecnej koalicji i w związku z tym chcę podkreślić, że Starosta Łęcki powinien zarabiać na najwyższym poziomie z tego powodu, że złożoność spraw powiatu łęckiego jest na tyle skomplikowana, że to stanowisko powinna właśnie zajmować osoba o najwyższych kwalifikacjach. A odnosząc się od normalnych założeń dotyczących zróżnicowania wynagrodzenia, chciałbym państwu powiedzieć, że Starosta jest urzędnikiem niezwykle wydajnym, a w związku z tym sownie wynagradzanym z tego powodu, że złożoność spraw jakimi się zajmuje jest bardzo skomplikowana, a chcę podkreślić dalej, że od lat sprawy w powiecie łęckim są zorganizowane na bardzo wysokim, profesjonalnym poziomie, warto by ten poziom utrzymywać dalej i w związku z tym wynagradzać urzędników na właściwym poziomie. Jeszcze raz się odniosę, że oczywiście są stanowiska o niższej wydajności, a w związku z tym niżej wynagradzane, ale oczywiście zwróćcie państwo uwagę, że ta sprawa nie ucieka ani trosce radnych, ani trosce zarządu, ani trosce nikogo, z tego powodu są wygospodarowane środki, tak żeby te wynagrodzenia w jak najwyższym stopniu oddawały zaangażowanie w pracy, wydajność w pracy i oczywiście trzeba to mieć na uwadze i mam nadzieję, że również uznanie dla, już teraz w odniesieniu do konkretnej osoby, do p. Marka Chojnowskiego, utrzyma to zaangażowanie i poszukiwanie właśnie takich właściwych rozwiązań. Innymi słowy chcę powiedzieć, przy tej okazji, że urzędnicy i Starostwa, i Powiatu Łęckiego pracują na najwyższym, profesjonalnym poziomie, godnym wynagradzania, znowu, na jak najwyższym poziomie, a urzędnik, który stoi na czele tej wykonawczej roboty, powinien również zarabiać na najwyższym poziomie”.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził: „jest to specyficzny rodzaj uchwały, dlatego że pracodawcą dla p. Starosty jest... rada powiatu, można by powiedzieć pracodawca złożony z radnych, tak, a więc trudno byłoby oczekiwać, żeby taki projekt uchwały opiniował zarząd powiatu w tym zakresie, jeśli nawiązanie pracy odbywa się z wyboru, prawda, rady, zatem ja miałbym tylko jedno pytanie do p. Skarbnik, jeszcze przed poddaniem pod głosowanie, czy w kwestii paragrafów na wynagrodzenia, że tak powiem, wytrzymają tę wyżkę i czy nie ma tutaj jakiegoś ryzyka, zagrożenia dla budżetu.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że w przedłożonym radnym budżecie zostały uwzględnione podwyżki dla wszystkich pracowników, średnio o 5%, więc nie ma konieczności dokonywania zmian.

Przewodniczący odczytał § 1 projektu i przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała **Nr XVII.136.2016** została podjęta 15 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

- 4) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Łęckim na lata 2016-2022.*

Projekt uchwały zarekomendowała *Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku p. I. Nowakowska.*

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji i w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała **Nr XVII.137.2016** została podjęta 17 głosami „za”, jednogłośnie.

- 5) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016-2020.*

Projekt zaprezentowała *Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku p. I. Nowakowska.*

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że radni nie zgłaszają uwag i pytań do projektu i biorąc to pod uwagę przystąpił do głosowania.

Uchwała **Nr XVII.138.2016** została podjęta 20 głosami „za”, jednogłośnie.

- 6) *Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Łęcki – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do realizacji projektu pt. „Walcz z przemocą! Chroń siebie i innych!” w ramach Programu Oślowego „Wspieranie Jednostek Samorządu Terytorialnego w Tworzeniu Systemu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie”.*

Przewodniczący poinformował o pozytywnej, jednogłośnej opinii Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie poprosił Dyrektor PCPR o parę słów uzupełnienia.

Projekt przedstawiła *Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku p. I. Nowakowska.*

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji i w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała **Nr XVII.139.2016** została podjęta 20 głosami „za”, jednogłośnie.

- 7) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2016 – 2028.*

Przewodniczący Rady Powiatu Łęckiego przedstawił pozytywne opinie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego a następnie poprosił Skarbnik o krótkie przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu p. G. Boroda zaprezentowała autopoprawki z dnia 12 i 28 kwietnia br.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę brak dyskusji, poddał przedmiotowy projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII.140.2016 została podjęta 15 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 4 „wstrzymujących”.

8) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2016 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Łęckiego poinformował o pozytywnych opiniach Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie poprosił Skarbnik Powiatu o krótkie wprowadzenie do projektu uchwały.

Skarbnik Powiatu p. G. Boroda zarekomendowała autopoprawki z dnia 21 i 28 kwietnia br.

Przewodniczący oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji, a więc poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Uchwała Nr XVII.141.2016 została podjęta 15 głosami „za”, przy 5 „wstrzymujących”.

Przewodniczący P. Gajewski zakończył obrady w pkt. 8 i przeszedł do pkt. 9.

Ad. 9 *Interpelacje i zapytania radnych.*

Radny S. Łojewski zapytał Zarząd Powiatu, na jakim etapie są uzgodnienia z Nadleśnictwem, dotyczące wykonania ścieżek rowerowych do Baran i Mrozów.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z brakiem innych zapytań, przeszedł do pkt. 10 sesji.

Ad. 10 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że w tej chwili jesteśmy w trakcie zamian gruntów, bo okazało się, że Lasy Państwowe zajęły nam trochę pasa drogowego, chodzi głównie o Mrozy i Piasiki. „Uzgodnienia z Nadleśnictwem są, oni są jak najbardziej za, być może też się do tego dołożą, może to będzie w formie ścieżki edukacyjnej, to wtedy też oni mają możliwość wydania swoich pieniędzy i pracujemy nad tym, żeby właśnie tutaj Chruściele... i tutaj do Mrozów... też chcemy, żeby to... porządnie wyglądało i miało połączenie z istniejącymi ścieżkami naszymi tutaj w mieście”.

Ad. 11 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Wiceprzewodniczący Radny L. Sobczak w odniesieniu do podwyżek o których była mowa na dzisiejszej sesji powiedział: „...gdybyśmy z boku posłuchali, to te podwyżki są takie straszne, nawet Tomek mówi, że naczelnicy wydziałów utrzymali do tej pory znakomitych fachowców, a teraz dzięki tym podwyżkom, to jakby to rekompensuje, nie oszukujmy się, to jest tak naprawdę coś fajnego, że ruszyło, natomiast wysokość jest minimalna, to też sobie zdajemy sprawę, że te 5%, zresztą koleżanka wspomniała, to są pieniądze niewielkie, to jest dopiero pierwszy ruch

i wierzę, że będziemy kontynuować te działania, bo to, co zarabiają pracownicy i w szkołach, i w jednostkach, to jest bardzo, bardzo mało. I tutaj też mówiliśmy o tych podwyżkach, ja osobiście bym dał podwyżki... przede wszystkim tym, którzy troszkę więcej zarabiają, bo podwyżki tym najniżej zarabiającym wymusza państwo podnosząc minimalne wynagrodzenie i ci ludzie przez kilka lat mieli śmieszne, ale śmieszne mieli wynagrodzenia, były podwyżki wynagrodzeń, natomiast ci ciut ponad najniższe, one stały w miejscu”.

Starosta Łęcki podziękował radzie za podjęcie uchwały w kwestii wynagrodzenia oraz zauważył: „....przykro było słuchać tego, co się tutaj działo, wydawało mi się, że jest taki zarzut dla zarządu, dla naszych prawników, dla sekretarza, że są to ludzie niekompetentni, chcę temu zaprzeczyć, są to naprawdę ludzie bardzo kompetentni, doświadczeni i mi było przykro tego słuchać, dlatego po prostu wyszedłem, bo tak to odebrałem. Dziękuję bardzo za to, że żeście się przychyliłi do wniosku radnych, nie mojego, gdyby to był mój wniosek, to poszedłby normalnym trybem, ani to nie był wniosek zarządu, to radni, że tak powiem, zdecydowali się w tym tygodniu tę sprawę podjąć...”.

Przewodniczący w związku z brakiem innych oświadczeń przeszedł do pkt. 12 sesji.

Ad. 12 Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował, że od Stowarzyszenie Osób Poszkodowanych przez Spółki Grupy Volkswagen wypłynęła prośba o zasygnalizowanie na sesji tematu zaniżania emisji spalin na niekorzyść kupujących – kserokopia pisma zostanie przekazana do Starosty Łęckiego. Następnie zakończył obrady w pkt. 12 i poprosił radnych powstrzymanie się od daleko idących nadinterpretacji niektórych przepisów. Zgodził się również z wypowiedzią Starosty, iż nie spotkał się, żeby kiedykolwiek komisja opiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Łęckiego.

Starosta M. Chojnowski poparł stanowisko Przewodniczącego.

Ad. 13 Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął XVII Sesję Rady Powiatu Łęckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Łęckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XVII Sesji Rady Powiatu Łęckiego w dniu 28 kwietnia 2016 r.