

Protokół Nr XXIII.2016

**z XXIII sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji
odbytej w dniu 27 października 2016 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 15⁵⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego *Przewodniczący Rady Powiatu pan Andrzej Wiszowaty* otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **18 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Zarząd Powiatu z Wicestarostą Ełckim panią Anną Iwaszko na czele, radnych, Naczelników Starostwa Powiatowego, Dyrektorów i Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, przedstawicieli mediów, wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół został przyjęty 18 głosami „za”, jednogłośnie.

Ad. 3 *Zmiany w porządku obrad.*

Wicestarosta Ełcki p. A. Iwaszko zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawach:

- 1) *zmiany uchwały Nr XVI.130.2016 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2016 roku,*

Wicestarosta A. Iwaszko odnośnie powyższego wyjaśniła, że uległa zmianie kwota dotacji uzyskana z PFRON i w związku z tym musimy podjąć nową uchwałę. Środki pozyskane z PFRON dotyczą Zespołu Szkół Nr 5, Bursy Szkolnej oraz Szkoły Podstawowej w Rękusach, z terenu Gminy Ełk. Z tym projektem wiąże się następny projekt dotyczący przekazania środków finansowych w formie dotacji celowej Gminie Ełk.

- 2) *przekazania dotacji celowej Gminie Ełk,*
- 3) *wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,*

Wicestarosta Ełki odnośnie powyższego powiedziała, że w związku z ogłoszeniem przez Ministra Finansów obowiązujących w 2017 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym, zachodzi potrzeba obniżenia niektórych opłat obowiązujących na terenie powiatu ełckiego

- 4) *wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego.*

Wicestarosta A. Iwaszko odnośnie powyższego poinformowała, iż projekt dotyczy zmiany stawek za obiekty pływające, statki.

Przewodniczący przedstawił porządek po zmianach i przystąpił do głosowania. Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, 18 głosami „za”.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Łęckiego w roku szkolnym 2015/2016.
5. Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o stanie dróg w Powiecie Łęckim.
6. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) przyjęcia „Programu współpracy samorządu powiatowego w Łęku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017”,
 - 2) przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych,
 - 3) zmiany uchwały Nr XXXIV.341.2013 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Łęckiego, których właścicielem jest Powiat Łęcki oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
 - 4) realizacji projektu pod nazwą „Staże zagraniczne sposobem na wyższe kwalifikacje”,
 - 5) realizacji projektu pod nazwą „Z Łęku do Italii”,
 - 6) zmiany uchwały Nr XVI.130.2016 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Łęckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2016 roku,
 - 7) przekazania dotacji celowej Gminie Łęk,
 - 8) wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,
 - 9) wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego,
 - 10) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2016 – 2028,
 - 11) zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2016 r.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
12. Zakończenie sesji.

Ad. 4 Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Łęckiego w roku szkolnym 2015/2016 – materiały zostały przesłane drogą mailową.

Informację w formie multimedialnej przedstawiła Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury p. Mariola Raczyńska.

Naczelnik M. Raczyńska przedstawiła stan organizacji szkół/placówek oświatowych, wybrane aspekty finansowania szkół/placówek oświatowych oraz egzaminów maturalnych i potwierdzających kwalifikacje zawodowe i w zawodzie.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak zwrócił uwagę na to, że „my mówimy często o dzieciach niepełnosprawnych jako o obciążeniu..., chcę żeby była świadomość nas wszystkich, że subwencja de facto przekazywana na dzieci niepełnosprawne jest astronomiczna... tak jak pani naczelnik wspomniała, te pieniądze są znaczone i co raz trudniej jest przeznaczyć pieniądze, które są na dzieci niepełnosprawne, na inne cele... Oczywiście te dzieci wymagają specjalnej opieki i specjalnych środków, i specjalnych pieniędzy...”.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do pkt. 5 sesji, w związku z brakiem innych uwag.

Ad. 5 Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o stanie dróg w Powiecie Ełckim – materiały zostały przesłane pocztą elektroniczną.

Informację zaprezentował Zastępca Kierownika Działu Technicznego PZD p. Adrian Kołnacki.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny A. Polkowski zwrócił uwagę na nierówne traktowanie samorządów gminnych, ponieważ z zestawienia realizowanych zadań inwestycyjnych i remontów dróg w 2016 r. oraz z pozyskanych środków finansowych w br. wynika, iż w Gmina Ełk do remontu 2,354 km dróg dołożyła 201.354,12 zł, Gmina Kalinowo do 7,203 km - 315.744 zł, Gmina Stare Juchy nie współfinansowała realizacji 3,6 km dróg, Gmina Prostki do 7,242 km – 812.576 zł na. Następnie w związku z tym, że samorządy gminne współfinansują w 50% remonty dróg zapytał, dlaczego Gmina Stare Juchy nic nie dołożyła, a w Gminie Kalinowo wykonano 3-krotnie więcej remontów dróg niż w Gminie Ełk. Radny również powiedział: „kilka razy przejechałem się po Gminie Kalinowo i życzę sobie, aby w Gminie Ełk były tak pięknie utrzymane pobocza, pas drogowy, przecież Gmina Ełk też leży w terenach leśnym, a pasy drogowe są zaniedbane. Wykaszanie poboczy, które państwo wykonujecie, to jest, ja wiem półtora metra, do metra najwyżej, a Gmina Kalinowo – całe pasy drogowe są wykoszone, przynajmniej na odcinku... Sędki - Pisanica. Ja życzyłbym sobie, aby to samo było robione, w podobny sposób, w innych samorządach, w innych gminach. Ucieszyłem się bardzo w tym roku, latem, kiedy zobaczyłem 5 robotników z kosami na drodze Bartosze, przed Bartoszami, o... coś nowego patrzę... aż tyle można wykosić, bo nigdy to nie było robione. Państwo traktujcie samorządy i mieszkańców tak samo. Nie można w jednym samorządzie lepiej zrobić, a w drugim nic, albo byle jak... Tego państwo nie róbcie, dlatego że ta praca, którą wykonujecie jest bardzo poważna i bardzo ważna, to jest bezpieczeństwo kierowców, są to tereny leśne, zwierzęta przebiegają nie wiadomo kiedy, jak kierowca ma większa widoczność i pas drogowy jest dobrze utrzymany, no to bezpieczeństwo pasażerów jest znacznie większe. W tamtym roku panu Dyrektorowi przedstawiłem, że była realizowana inwestycja drogowa Bartosze do Rożńska, 5 km, piękna droga, zrobiona i było pęknięcie po środku, na środku osi jezdni, sądziłem że jedna uwaga wystarczy, okazuje się, że jednak nie, proszę naprawić, pęknięcie jest nadal, idzie mróz, rozsadzi i kolejna droga znów będzie

dziurawa. Wnioskuje też... aby odcinek 850 metrów... pobocza drogowego od krajowej 16 do Bartosz... wykonać w takim standardzie, jak zrobiono między Stradunami a Piaskami... Z tej informacji, którą pan przedstawił, mi brakuje wiele rzeczy, pan Dyrektor przedstawił na czym administruje, a ja pytam, jakie są potrzeby w każdym z tych samorządów, jakie potrzeby, w której kolejności i jaką drogę trzeba wykonać, gdzie wcześniej, gdzie później, mi tego brakuje, brakuje wniosków. Ja wiem, że zaraz będzie dyskutowana uchwała w sprawie... inwestycji drogowych na kolejne lata, ale w tym materiale też powinny, chodzi o ogólne wnioski, ile mamy kilometrów do przebudowy natychmiast, pilnych itd., bo my, ja, np. nie wiem. Poza tym nie ma też oceny możliwości wykonywania takich zadań. Jak pan zdiagnozuje potrzeby, będzie pan diagnozował możliwości i w jakim czasie będzie można wykonać”.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak zwrócił uwagę: „inicjatywa z naszej strony pewnie by ułatwiła pracę i naczelnikom, i urzędnikom, gdyby wiedzieli, co naprawdę przygotować, nawet w węższym zakresie”.

Radny T. Bartnik zawnioskował do Zarządu Powiatu, aby przygotował: „jakie mamy plany do końca kadencji - remonty dróg, co mamy zrobić, bo my w chwili obecnej mamy na jeden rok..., ale na dłuższy czas, jakie są założenia remontu tych dróg w poszczególnych gminach, dróg naszych powiatowych”.

Przewodniczący A. Wiszowaty oświadczył, że nie widzi innych głosów w dyskusji, więc przeszedł do pkt. 6.

Ad. 6 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu - materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję i biorąc pod uwagę brak pytań do sprawozdania zamknął obrady w pkt. 6 i ogłosił 15 minutową przerwę.

Przewodniczący wznowił obrady przy stanie 16 radnych, a następnie przystąpił do pkt. 7 sesji.

Ad. 7 *Materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy samorządu powiatowego w Ełku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017”.*

Projekt zarekomendował Główny specjalista Zespołu ds. Organizacji Pozarządowych p. Michał Tyszkiewicz.

Radna A. Kossakowska zapytała, jaka kwota zostanie przeznaczona na nieodpłatną pomoc prawną, ponieważ nie została ona ujęta w tym programie.

Główny specjalista M. Tyszkiewicz odpowiedział: „są przeliczniki wg mieszkańców na rok kalendarzowy, co roku ta kwota... ulega zmianie, ostateczna pojawi się w uchwale budżetowej”.

Radna A. Kossakowska zwróciła uwagę, że został już ogłoszony konkurs na rok 2017 na to zadanie i tam została podana kwota ponad 121 tys. zł, „to czegoś nie rozumiem”.

Główny specjalista odpowiedział, że ta kwota została wyliczona wstępnie, „czy taka zostanie przyznana przez Ministerstwo, tego nie wiem, a to się okaże... po przyznaniu... decyzji”.

Skarbnik G. Boroda wtrąciła, że już mamy decyzję.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy jest możliwość zwiększenia kwoty na organizacje pozarządowe.

Skarbnik Powiatu wyjaśniła, że jest to zależne od możliwości budżetowych Powiatu Łęckiego.

Radny T. Bartnik zapytał, czy Zarząd i Klub Radnych Dobro Wspólne ustosunkował się do jego wniosku, który złożył na posiedzeniu Komisji.

Wicestarosta Łęcki odpowiedział: „bierzemy to pod uwagę”.

Radny T. Bartnik zawniioskował o wykreślenie § 11 odnoszącego się do Centrum Organizacji Pozarządowych i przeznaczenie kwoty na jego funkcjonowanie na granty dla organizacji pozarządowych, które faktycznie działają na rzecz mieszkańców powiatu łęckiego oraz o dopisanie do zadań priorytetowych Powiatu Łęckiego w 2017 r. w § 12 ust. 1 jako pkt. 1: „Bezpieczeństwo i porządek publiczny, w tym propagowanie zasad bezpieczeństwa ruchu drogowego, bezpieczeństwa nad wodą, zwłaszcza wśród dzieci i młodzieży organizacja imprez i akcji prewencyjnych, programy i szkolenia udzielania pierwszej pomocy” z uwagi na to, iż jest to bardzo ważne zadanie.

Radca prawny zaproponowała: „w tym w szczególności, żeby to nie było enumeratywne”.

Radny T. Bartnik zgodził się na powyższą sugestię.

Wicestarosta A. Iwaszko zauważyła, że był czas na zgłaszanie uwag do programu w trakcie konsultacji społecznych.

Główny specjalista M. Tyszkiewicz dodał, iż ust. 2 tegoż paragrafu stanowi: „Przedstawiony katalog priorytetowych zadań publicznych wskazanych w ust. 1 nie wyklucza możliwości zlecania innych zadań pozostających w zakresie zadań Powiatu Łęckiego”, zgłaszane przez radnego kwestię również można zawrzeć w § 12, ust. 1, pkt. 3 „Ochrona i promocja zdrowia, w tym m.in. edukacja w zakresie profilaktyki zdrowotnej i promocji zdrowego trybu życia”, bo w ramach tego priorytetu można zgłaszać w konkursie ofert również projekty z ochrony bezpieczeństwa, zdrowia.

Radny T. Bartnik w odniesieniu do powyższego wyjaśnił, że przed sesją mieszkańcy zgłosili do niego wnioski na temat bezpieczeństwa, następnie odnośnie funkcjonowania Centrum Organizacji Pozarządowych stwierdził: „jeżeli wniosek minimalnie mieści się w punktacji grantowej i przechodzi, to świadczy o tym, że jest małe zainteresowanie...”. „Mamy 140 tys. a 12 przeznaczamy na doradztwo, gdzie te... doradztwo praktycznie jest znikome”.

Radna A. Kossakowska w imieniu Klubu Radnych PiS poparła wniosek radnego T. Bartnika odnośnie Centrum w związku z tym, że mnóstwo wniosków o granty jest odrzucanych, „więc tu nie widać żadnej współpracy między... Centrum a stowarzyszeniami”. *Radna* poparła również wniosek dotyczący bezpieczeństwa.

Radny R. Dawidowski był przeciwny wprowadzeniu nowych zapisów, zmianom w ostatniej chwili zwłaszcza, że uwagi i wnioski do programu można było zgłaszać w trakcie konsultacji społecznych, więc zaproponował pozostawienie programu w obecnym kształcie lub też wycofanie projektu z porządku obrad.

Radny T. Bartnik zauważył, że wprowadzenie bezpieczeństwa jako priorytet będzie wiązało się z zabezpieczeniem środków finansowych na to zadanie.

Radna A. Kossakowska zawnioskowała o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad celem uzupełnienia programu o zgłoszone wnioski.

Radny A. Polkowski poparł powyższy wniosek radnej A. Kossakowskiej.

Radny T. Bartnik zawnioskował o przegłosowanie w pierwszej kolejności wniosku radnej A. Kossakowskiej.

Przewodniczący przypomniał, że nad projektem przedmiotowej uchwały debatowała Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego, która wydała opinię pozytywną, 10 głosach „za” przy 1 „wstrzymującym się”, a następnie poddał pod głosowanie wniosek radnej A. Kossakowskiej.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 10 „przeciw” i 1 „wstrzymał się od głosowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, iż wniosek został odrzucony, a następnie poprosił radnego T. Bartnika o przypomnienie wniosków.

Radny T. Bartnik ponowił treść wniosków.

Przewodniczący A. Wiszowaty poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wykreślenia paragrafu odnoszącego się do Centrum Organizacji Pozarządowych.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, 9 „przeciw” i 4 „wstrzymało się od głosowania”.

Przewodniczący oświadczył, iż wniosek został odrzucony i poddał pod głosowanie wniosek w sprawie dodania do zadań priorytetowych bezpieczeństwa i porządku publicznego.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 9 „przeciw” i 3 „wstrzymało się od głosowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, iż wniosek został odrzucony oraz poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Uchwała Nr XXIII.182.2016 została podjęta 12 głosami „za”, przy 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się”.

2) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych.*

Projekt zaprezentował *Zastępca Kierownika Działu Technicznego PZD p. Adrian Kołnacki.*

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Radny A. Polkowski powiedział, iż z tego planu wynika, że w tej kadencji do 2018 r. finansujemy w Gminie Stare Juchy 6 zadań na 14 mln zł, w Gminie Kalinowo 3 zadania na 8 mln zł, zaś w latach 2019 r., 2020 r. w Gminie Ełk 1 zadanie na 0,5 mln zł i w Gminie Prostki na 6 mln zł, a następnie takie działania określił nierównym i nieuczciwym traktowaniem samorządów.

Radny S. Łojewski poprosił Zarząd o odniesienie się do powyższego.

Wicestarosta Ełcki A. Iwaszko odnośnie środków przeznaczonych na drogi w realizacji wspólnej z samorządami gminnymi zauważyła: „to musi być chęć również drugiej strony, jeżeli były pisane projekty wspólne, a te projekty nie uzyskały dofinansowania, to my nie czujemy się winni..., Gmina Ełk nie otrzymała, to dlaczego my mamy odpowiadać za taką sytuację. Nie przeszły projekty, to nie z naszej winy...”

Różna jest ilość, jeżeli chodzi o kilometry dróg powiatowych na terenie poszczególnych gmin..., różne są potrzeby, to nie da się porównywać, że taką samą kwotą dysponujemy na terenie każdej gminy, na nasze drogi... Tak, co jest pilniejsze, na co mamy dokumentację, to robimy w pierwszym rzędzie i na co uzyskaliśmy środki, nie patrząc na terenie której gminy znajduje się ta droga. Badamy natężenie ruchu, gdzie jest większe, gdzie są takie potrzeby, tam są wykonywane prace... To nie może być wykonywane proporcjonalnie... w każdej gminie, w tej samej ilości, zrozumiałe to jest, nawet to, że każda z gmin ma na swoim terenie różną ilość dróg powiatowych i w różnym stanie, to nie na tym polega sprawiedliwość”.

Skarbnik G. Boroda przypomniła, że ta uchwała została podjęta w czerwcu tegoż roku, natomiast zmiany dotyczą realizacji dwóch wymienionych w niej zadań inwestycyjnych, wynikają m.in. ze skrócenia terminu realizacji jednej inwestycji. „Pozostałe zapisy tej uchwały z 30 czerwca 2016 r. nie ulegają zmianie”.

Radny A. Polkowski w odniesieniu do powyższego powiedział, że czytał i analizował materiały przygotowane na sesję, a zwrócił uwagę na to, iż „żadne konkursy jeszcze do 18 roku nie zostały ogłoszone, na żadne projekty, jak są realizowane, to w danym roku kalendarzowy, a nie w 18 roku, my nie wiemy, jakie będą zadania, jakie są zasady i na które drogi dostaniemy pieniądze, nie wiemy, a zapisujemy, co planujemy, więc powinniśmy wziąć pod uwagę potrzeby wszystkich samorządów, a nie tylko dwóch wiodących”.

Radca V. Andrzejewska powiedziała: „...zwróćcie uwagę, państwo przyjęli ten program, w zasadzie ta uchwała, to jest właściwie ujednolicenie tej uchwały, którą żeście przyjęli w czerwcu 2016 roku, z tą zmianą, tylko finansowania, natomiast państwa pytania w zasadzie nie dotyczą zmiany treści tej uchwały, tylko dotyczą wyjaśnienia, dlaczego samorządy - nierówno, to jest sprawa poboczna, na którą można udzielać odpowiedzi, zresztą pani Starosta odpowiedziała, ale ona nie odyka jakby sensu stricte treści uchwały”.

Radny R. Dawidowski zwrócił uwagę, że dla niego argumentem w dyskusji byłoby podanie konkretnych przykładów, iż Powiat nie wykonał remontu tej, czy tej drogi, który to chciała współfinansować dana gmina, nie zaś nierówne traktowanie, bo sięgając wstecz zobaczymy, że inwestycje były prowadzone również w innych gminach. Należy też wziąć pod uwagę to, że nie we wszystkich gminach są mosty, na których remonty były ogłaszane konkursy, czy też były wykonywane przepusty, które zwiększały koszty inwestycji, każda gmina ma też inne priorytety w danym roku, nie zawsze są to drogi. Radny zaapelował o zamknięcie dyskusji w takiej formie i ewentualne jej przeniesienie z konkretnymi argumentami w inne miejsce.

Skarbnik Powiatu odnośnie drogi finansowanej z PROW-u poinformowała, że konkurs został już rozstrzygnięty, środki rozdzielone, umowa i aneks podpisane, Zarząd ogłosił przetarg na realizację zadania.

Radny T. Bartnik wyraził zdziwienie postawą Radnego R. Dawidowskiego i stwierdził, że sesja jest po to, żeby na niej dyskutować oraz wymieniać swoje poglądy.

Przewodniczący w związku z wyczerpaniem dyskusji odczytał pozytywne, jednogłosne opinie: Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXIII.183.2016 została podjęta 15 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

- 3) *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV.341.2013 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 29 sierpnia 2013 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Ełckiego, których właścicielem jest Powiat Ełcki oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.*

Projekt przedstawił *Zastępca Kierownika Działu Technicznego PZD p. Adrian Kołnacki.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Polkowski zapytał, w którym miejscu zostaną zlokalizowane nowe przystanki.

Zastępca Kierownika A. Kołnacki odpowiedział, iż na wyjeździe w stronę miejscowości Judziki.

Radny A. Polkowski zauważył, że otwarto nowy Cmentarz Komunalny nr 3 w Bartoszach, oddalony o kilometr od przystanku, więc przy nim również powinien być zlokalizowany przystanek.

Wicestarosta Ełcki odpowiedziała, iż zmiana została wprowadzona na wniosek Wójta Gminy Ełk, chodzi o dowóz dzieci i młodzieży do szkół.

Radny A. Polkowski zawniósł o wprowadzenie dodatkowego przystanku komunikacyjnego przy Cmentarzu Komunalnym nr 3 w Bartoszach.

Przewodniczący A. Wiszowaty podsumował, iż *Radny* składa wniosek do Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku oraz poprosił o dalsze informację w tej sprawie. *Przewodniczący* biorąc pod uwagę brak innych pytań i uwag w dyskusji przedstawił pozytywną, jednogłosną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XXIII.184.2016 została podjęta 16 głosami „za”, przy 2 „wstrzymujących się”.

- 4) *Podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Staże zagraniczne sposobem na wyższe kwalifikacje”.*

Projekt zarekomendowała *Skarbnik Powiatu p. G. Boroda.*

Skarbnik Powiatu powiedziała, że zaproponowane zmiany wynikają z potrzeby dostosowania całkowitej wartości projektu do kursu euro obowiązującego w czasie podpisania umowy.

Przewodniczący oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji, więc odczytał pozytywne, jednogłosne opinie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXIII.185.2016 została podjęta 18 głosami „za”, jednogłośnie.

- 5) *Podjęcie uchwały w sprawie realizacji projektu pod nazwą „Z Ełku do Italii”.*

Projekt zaprezentowała *Skarbnik Powiatu p. G. Boroda.*

Skarbnik Powiatu poinformowała, że potrzeba podjęcia uchwały, tak jak powyższej, wynika z konieczności dostosowania całkowitej wartości projektu z kwoty 471.031 zł do kwoty 481.985 zł. Zmiany wynikają ze zmiany kursu euro do przeliczenia wartości pozyskanego dofinansowania.

Przewodniczący A. Wiszowaty stwierdził, że nie widzi pytań do przedmiotowego projektu, więc odczytał pozytywne, jednogłośnie opinie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXIII.186.2016 została podjęta 17 głosami „za”.

Radny T. Bartnik oświadczył, że nie brał udziału w głosowaniu.

- 6) *Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI.130.2016 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2016 roku.*

Projekt przedstawiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku.

Dyrektor I. Nowakowska powiedziała, że w związku z przyznaniem przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dofinansowania do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2016 r. i podpisaniem przez Powiat Ełcki umów z PFRON o dofinansowanie projektów w ramach ww. programu, konieczne jest wprowadzenie zmian w uchwale Nr XVI.130.2016 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2016 roku. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie wnioskowało o dofinansowanie w kwocie 1.667.397 zł, zaś otrzymało 97.933 zł.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji, więc odczytał pozytywne, jednogłośnie opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXIII.187.2016 została podjęta 18 głosami „za”, jednogłośnie.

- 7) *Podjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Gminie Ełk.*

Skarbnik G. Boroda w związku z podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XVI.130.2016 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2016 roku, poprosiła o przyjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Gminie Ełk. Dotacja celowa jest związana ze środkami przyznanymi przez PFRON na realizację zadania przez Gminę Ełk w Szkole Podstawowej w Rękusach.

Przewodniczący A. Wiszowaty stwierdził, że nie widzi pytań do przedmiotowego projektu, więc odczytał pozytywną, jednogłosną opinię Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXIII.188.2016 została podjęta 18 głosami „za”, jednogłośnie.

- 8) *Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.*

Projekt zarekomendował *Naczelnik Wydziału Komunikacji p. Ireneusz Leniec*.

Naczelnik I. Leniec poinformował, że rada ustala corocznie, w drodze uchwały wysokość opłat. Stawki opłat i kosztów nie mogą być wyższe od maksymalnych stawek określonych przez Ministra Finansów w Obwieszczeniu. Maksymalne stawki opłat na rok 2017 zostały już ogłoszone. Część stawek ustalonych przez Ministra Finansów jest nieco niższa od dotychczas obowiązujących, w związku z tym zachodzi potrzeba obniżenia niektórych opłat obowiązujących na terenie powiatu łęckiego.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji, więc odczytał pozytywne, jednogłosne opinie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXIII.189.2016 została podjęta 18 głosami „za”, jednogłosnie.

- 9) *Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego.*

Projekt omówiła *Skarbnik Powiatu p. Grażyna Boroda*.

Przewodniczący stwierdził, iż nie widzi pytań i uwag do projektu i w związku z tym przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XXIII.190.2016 została podjęta 18 głosami „za”, jednogłosnie.

- 10) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2016 – 2028.*

- 11) *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2016 r.*

Projekty wraz z autopoprawkami z dnia 19 i 27 października br. przedstawiła łącznie *Skarbnik Powiatu p. Grażyna Boroda*.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że po wprowadzeniu zmian podstawowe wielkości budżetowe będą kształtowały się następująco: plan dochodów ogółem 109.835.906 zł, plan wydatków ogółem 105.949.796 zł, natomiast planowana nadwyżka budżetu wynosi 3.886.110 zł i przeznacza się ją na lokatę bankową.

Przewodniczący A. Wiszowaty otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu odnośnie WPI odczytał pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Łęckiego na lata 2016 – 2028.

Uchwała Nr XXIII.191.2016 została podjęta 15 głosami „za”, przy 3 „przeciw”.

Przewodniczący odnośnie zmian w budżecie przedstawił pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu

i Turystyki, Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2016 r.

Uchwała Nr **XXIII.192.2016** została podjęta 15 głosami „za”, przy 3 „przeciw”.

Ad. 8 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny S. Łojewski odnośnie Małej Elektrowni Wodnej w Nowej Wsi Ełckiej zapytał, czy została uzupełniona dokumentacja i czy zostało wszczęte postępowanie administracyjne w tej sprawie oraz czy w trakcie postępowania będą brane pod uwagę protesty mieszkańców, którzy są już obciążeni Oczyszczalnią Ścieków, Bacutilem. Następnie odnośnie odpowiedzi na interpelację na temat remontu odcinka Szarejki – Nowa Wieś Ełcka zaproponował podjęcie rozmów z samorządami, szczególnie z Gminą Ełk, czy chcą przejmować drogi powiatowe po ich wyremontowaniu, montażem finansowym 50/50. *Radny S. Łojewski* zapytał również, czy możemy przyznać nagrodę świetlicy w Kałęczynach, która obchodzi 45-lecie działalności.

Radna K. Cegiełka zapytała, czy prawdą jest, że cały Zarząd w miesiącu października wybrał się na wycieczkę do Gruzji, jeżeli tak, to czy była finansowana ze środków prywatnych, czy też z budżetu powiatu, jeżeli z budżetu powiatu, to jakie korzyści powiat z tego tytułu odniesie, „czy tylko takie, które były uwidocznione na facebooku, a mianowicie hulanki i tańce”. Następnie biorąc pod uwagę powyższe przypominała kwestie z drugiego kwartału tego roku:

- 1) podniesienie wynagrodzeń dla pracowników jednostek organizacyjnych podległych pod powiat ełcki oraz Starosty, a mianowicie dla pracowników z prawie minimalnym wynagrodzeniem lub powyżej i 40 letnim stażem pracy rzędu 50 zł, natomiast dla Starosty przy uposażeniu kilkutysięcznym – około 1.000 zł
- 2) oraz odpowiedź, iż powiatu nie stać na wyższe podwyżki dla pracowników.

Radna K. Cegiełka odnośnie prośby Klubu Radnych PIS o przedstawienie harmonogramu emisji obligacji poinformowała, że Klub do dnia dzisiejszego go nie otrzymał i w związku z tym zapytała: „czy tu jest jakaś tajemnica, dlaczego państwo nie chcecie udostępnić nam harmonogramu i umowy”.

Radna A. Kossakowska odczytała otrzymaną przed sesją odpowiedź Przewodniczącego Zarządu Powiatu odnośnie obligacji: „Prowizja od zmienionych 2 umów wyniesie ogółem 10 tys. zł” oraz wypowiedź Skarbnik Powiatu z ostatniej sesji: „koszty obsługi będą wynosiły 4 tys. zł i zmiana zapisana jest w dzisiejszym budżecie”, a następnie takie działanie nazwała wprowadzaniem radnych w błąd. *Radna* również zwróciła uwagę, że poprosiła panią Skarbnik o udostępnienie Komisji Rewizyjnej pełnej dokumentacji uzgodnień z bankiem, a nie o pisemną odpowiedź w tej kwestii oraz ponowiła swoją prośbę.

Skarbnik G. Boroda odczytała treść ostatniego protokołu: „*Radna zapytała, jaki będzie koszt obsługi wykupu obligacji oraz chce znać harmonogram spłaty i kosztów*” oraz odpowiedź: „*Obligacje serii A12 na kwotę 2 000 000,00 zł przesunięte z ostatecznym wykupem do roku 2028 będą w części 300 000,00 zł wykupione w 2016 roku a w części 1 700 000,00 z planowanym wykupem do 2028 roku. Obligacje serii H na kwotę 4 000 000,00 zł przesunięte z ostatecznym wykupem do roku 2028*”

będą w części 3 000 000,00 zł wykupione w 2017 roku, a w części 1 000 000,00 z planowanym wykupem do 2028 roku”, a następnie wyjaśniła, iż taka obsługa wyniesie 5 tys. zł od jednej umowy.

Radna A. Kossakowska w odniesieniu do powyższej odpowiedzi, przypomniała, iż wg ostatniego protokołu to Przewodniczący Rady prosił o informację na temat kosztów obsługi, a nie ona.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że otrzymała jedynie wyciąg z protokołu, wg którego to poproszono ją o odpowiedź, a więc jej udzieliła. Następnie odnośnie prośby Radnej A. Kossakowskiej o udostępnienie Komisji Rewizyjnej uzgodnień z bankiem wyjaśniła: „uzgodnienia z bankiem są wstępne, gdzie oczywiście mam pismo z banku, ale nie mam jeszcze... przedstawionej umowy, ponieważ nie mam jeszcze opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat uchwał... o obligacjach. Bank nie podpisze z nami umowy nie mając jeszcze prawomocnych uchwał, takie są zasady. Dzisiaj też rozmawiałam z bankiem... oczywiście to są rozmowy telefoniczne, nie są rozmowy pisemne... i tutaj np. mam pismo, gdzie mogę udostępnić państwu, to jest pismo z banku, które otrzymałam 18 października, gdzie bank odniósł się do rozmów ze mną, gdzie poprosiłam bank, żeby mi zebrał w całość, to... o czym rozmawialiśmy z bankiem...”.

Radna A. Kossakowska zapytała Skarbnik Powiatu, czy posiada jakiś wstępny harmonogram.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała w piśmie: „jakie są propozycje przesunięcia naszych obligacji, to jest harmonogram dotyczący tylko i wyłącznie dwóch serii, nie wszystkich obligacji, bo ja nie zwracam się do banku o wszystkie swoje serie, tylko zwracam się do banku o dwie serie”.

Radna A. Kossakowska zauważyła, że tylko te dwie serie ją interesują, „my o niczym innym nie rozmawiamy”.

Skarbnik G. Boroda odczytała treść pisma z PKO Banku Polskiego S.A.

Radna K. Cegiełka zapytała, dlaczego to pismo nie trafiło do Komisji Rewizyjnej.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że czeka na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat uchwał o obligacjach, a następnie umowę z bankiem

Radna K. Cegiełka przypomniała, że w uzasadnieniu do uchwały w miesiącu wrześniu był zapis: „po uzgodnieniu z bankiem nowego harmonogramu”, więc zapytała: „to gdzie jest ten nowy harmonogram”.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, iż na dzień dzisiejszy ma jedynie pismo informujące, że bank: „idzie na te nasze rozmowy, na te nasze negocjacje i przystępuje do naszej oferty”.

Radna K. Cegiełka wtrąciła, że trzeba było te pismo dostarczyć komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił członków Komisji Rewizyjnej o cierpliwość, „jeżeli już pani Skarbnik zbierze wszystkie dokumenty i opinie, to udostępni Komisji Rewizyjnej, bo w tej chwili... rozmawiamy bezprzedmiotowo. Właściwie nie mamy uzgodnień końcowych, a w trakcie tych wszystkich uzgodnień... trudno o wgląd do dokumentów. Poczekać na końcową opinię. Tak proponuję, bo w tej chwili nie dojdziemy do porozumienia”.

Radny A. Polkowski zauważył, że nie byłoby w dniu dzisiejszym tej dyskusji, gdyby Komisji Rewizyjnej zostały niezwłocznie udostępnione posiadane w tej sprawie dokumenty.

Radna A. Kossakowska dodała, że zwłaszcza budzi wątpliwość prowizja od zmienionych dwóch umów wykupu obligacji, jej rozbieżność o 2 tys. zł.

Skarbnik G. Boroda wyjaśniła, że zgodnie z obecnymi negocjacjami kwota ta wynosi 10 tys. zł, zaś miesiąc wcześniej 8 tys. zł, ponieważ są to wstępne uzgodnienia z bankiem. „Jeżeli otrzymam dokumenty z Regionalnej Izby, otrzymam wstępny ... aneks do umowy, oczywiście nawet jeszcze nie podpisany przez dwie strony, przedłożę to Komisji Rewizyjnej”.

Radna A. Kossakowska na prośbę sołtysa Osiedla Bocianie Gniazdo pana W. Russaka zapytała radcę prawnego, czy w porządku obrad można umieścić punkt „Wolne wnioski”, po „Wnioskach i oświadczeniach radnych”, dający możliwość zabierania głosu osobom spoza rady, znajdującym się na sali obrad podczas sesji.

Przewodniczący zauważył, że udziela głosu osobom z sali, jeżeli przed sesją zgłoszą taką wolę.

Radca V. Andrzejewska odpowiedziała: „nie ma wolnych wniosków, bo musi być konkretnie skonkretyzowany porządek obrad, w terminie przed, 7 dni, projekty uchwały, itd. Każdy mieszkaniec, którego państwo reprezentujecie itd. za pośrednictwem... radnego może wyrażać swoją opinię, natomiast nie może być, że rada, zamiast obradować rada, to będzie publika... to jest niedopuszczalne, gdyby była skarga... mieszkańca wspólnoty samorządowej... to jest co innego... wtedy możemy pozwolić, żeby... ta osoba zabrała głos”.

Radna K. Cegielka odnośnie odpowiedzi na zapytanie, gdzie się podziały stoły z sali konferencyjnej odczytała: „Wystrój sali konferencyjnej został zlecony przez Urząd Miasta”, „gdzie stoły, na ten temat nie ma nic” i w związku z tym zapytała: „kim my jesteśmy jako powiat, czy my tylko wykonujemy polecenia i... zalecenia Urzędu Miasta, już raz oddaliśmy za darmo szkołę, za darmo, gdzie profity czerpie Miasto, teraz Miasto zleciło nam remont... przedmiotowej sali... partycypujemy w kosztach, 100 tys. daliśmy na stoły typu baru mlecznego i teraz pytam się, czy również na zlecenie Miasta stoły gdzieś tam powędrowały i ja nie mogę uzyskać odpowiedzi, gdzie są te stoły”.

Radca V. Andrzejewska wtrąciła, że to jest własność Miasta.

Sekretarz Z. Pahl wyjaśnił, że stoły stały od 50 lat i były własnością Miasta „i oni przewieźli do siebie na ul. Małeckich”.

Radna K. Cegielka zapytała, czy Miasto ma na ul. Małeckich lokale.

Sekretarz Powiatu potwierdził powyższe.

Radna K. Cegielka poprosiła o taką odpowiedź w formie pisemnej.

Sekretarz Z. Pahl odpowiedział, że z sesji jest nagranie i będzie sporządzony protokół oraz dodał, iż nie może odpowiadać na pytania o rzeczy, których nie jesteśmy właścicielem.

Przewodniczący A. Wiszowaty poprosił o wyjaśnienie: „kto jest czego właścicielem”.

Radna A. Kossakowska zapytała, dlaczego powiat kupował nowe stoły, skoro nie był właścicielem starych.

Sekretarz Powiatu wyjaśnił, że Wojewoda Suwalski, jak powstały powiaty, dokonał komunalizacji tegoż budynku i przyznał nam 46% nieruchomości, zaś Miastu 54%.

Radca prawny dodała, że ruchomości były na wyposażeniu Miasta i pozostały przekazane z powrotem, jako ich własność.

Radne A. Kossakowska i K. Cegiełka porosiły o odniesienie się do zgłoszonych wątpliwości w sprawie własności na piśmie oraz o przedstawienie dokumentacji w tej sprawie.

Radny S. Łojewski zapytał, czy boazeria też była własnością Miasta.

Radna K. Cegiełka zapytała, gdzie jest 100 metrów boazerii, dębowej, porządnej, która nadawała charakter tej sali.

Radca prawny zwróciła uwagę radnej, że myli pojęcia ruchomości i nieruchomości oraz dodała, że jest protokół z 1999 r. w którym wszystko jest opisane.

Radna A. Kossakowska i radna K. Cegiełka poprosiły o powyższą dokumentację.

Radny T. Bartnik odnośnie ubiegłorocznej konferencji na temat szkolnictwa zawodowego zapytał Zarząd Powiatu, jakie zostały wyciągnięte wnioski z tego spotkania, jaka została nawiązana współpraca między powiatem ełckim a pracodawcami, ile odbyło się takich spotkań jeszcze, czy nadal jest kontynuowana współpraca, czy pozostała tylko po konferencji „cisza”.

Przewodniczący Rady biorąc pod uwagę brak innych zapytań, przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. 9 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – zostaną udzielone na piśmie.*

Ad. 10 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Radny R. Dawidowski w imieniu Klubu Radnych PO zwrócił się z wnioskiem, by przy tworzeniu budżetu, tak jak w ubiegłym roku, uwzględnić środki na „*Miejsce spotkań w każdej gminie*”, gdyż jest to skuteczne zadanie.

Radny T. Bartnik zawniioskował do Zarządu, a konkretnie do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o wycięcie krzaków, wyczyszczenie rowów, poboczy na odcinku z Ruskiej Wsi do Bajtkowa, przez Suczki.

Przewodniczący A. Wiszowaty powitał Posła na Sejm RP pana Wojciecha Kossakowskiego, a następnie oświadczył, że nie widzi więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie i w związku z tym przeszedł do pkt. 11.

Ad. 11 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – korespondencja do wglądu w Biurze Rady Powiatu.*

Przewodniczący A. Wiszowaty powiedział, że z Urzędu Skarbowego w Ełku wpłynęła analiza oświadczeń majątkowych złożonych przez Radnych oraz udzielił głosu Sołtysowi Osiedla Bocianie Gniazdo W. Russakowi.

Sołtys W. Russak nie zgodził się opinia radcy prawnego na temat braku możliwości wprowadzenia do porządku obrad pkt. „*Wolne wnioski i oświadczenia radnych*”, gdyż wielu samorządach jest taki, m.in. w Gminie Ełk. Następnie odnośnie ścieżki rowerowej do Chruściel poinformował, że nic w tej sprawie nie zostało zrobione. „*Bez powiadomienia mnie... pan Starosta z Wójtem i panem Wielgatem pojechali do Dyrekcji Lasów Państwowych i tam dostali zielone światło... Potem*

odbyło się spotkanie z Nadleśnictwem... była wola polityczna...: robimy, ale nikt nie wyznaczył żadnych terminów, ani kto za co jest odpowiedzialny. Następnie ja zorganizowałem spotkanie, na którym był pan Wielgat, pani Wicestarosta, pan Nadleśniczy, obeszlśmy teren wszyscy, uzgodniliśmy, wszystko było dograne, oprócz jednego znowu, bo nie ma z żadnych tych spotkań, nie ma żadnej notatki, z tego co wiem, żadnego protokołu, nie ma nic... nie ma żadnych... uzgodnień, nie ma niczego i sprawa umarła. Na zebranie wiejskie we wrześniu zaprosiłem pisemnie pana Pośta, pana Starostę i pana Wójta, każdemu z nich wypisałem w zaproszeniu, jakie problemy chcą mieszkańcy poruszyć, złożyłem to na 6 dni przed zebraniem... miała być pani Wicestarosta, niestety nie przyjechała, nie wiem z jakiego powodu... bo minęły już prawie 2 miesiące, a nie mam żadnej odpowiedzi... Złożyłem wniosek przez głosowanie na zebraniu, złożyłem do Starostwa wniosek już konkretny... żeby w budżecie ująć środki na budowę tej ścieżki. Chciałbym państwu powiedzieć jedną rzecz, wróć do słów Wicestarosty, były badania podobno ruchu drogowego, chciałbym je zobaczyć...”

Radna A. Kossakowska zawnioskowała o odłożenie zgłoszonego przez Sołtysa wniosku do następnej sesji, w związku z nieobecnością większości radnych, członków Zarządu.

Sołtys W. Russak dokończył: *„...i wystąpię z pismem o ujawnienie informacji publicznej o badania ruchu drogowego w Piaskach, w Chełchach i w Chruścielach, i porównajmy te ruchy drogowe, ja takie coś zrobiłem i Zarządowi w zeszłym roku przedstawiłem... W Chełchach i w Piaskach są budowane ścieżki, chodniki, natomiast w Chruścielach ani metra. Teraz mam pytanie, czemu pani Starosta, czy pan Starosta nie skierował imprez: 5-10-15, Półmaratonu Ełckiego i Triathlonu oraz MTB na drogi powiatowe w Chełchach i w Piaskach, tylko wszystko do Chruściel... to jest najlepsza droga turystyczna, jeżeli chodzi o bieganie, o marsze nordic walking i o rowery. I wreszcie proszę państwa apeluję do was radnych... będziecie decydować o budżecie, wy macie prawo decydowania, zrobił pan Wielgat, jego pracownicy... kosztorys, to jest 250 tys., ten odcinek najgorszy przez las, Wójt zobowiązał się, że 50% da, pan Prezydent powiedział, że w momencie, o te 300 metrów na swoim odcinku, znajdzie bez obawy pieniądze, i to zrobimy. Zrobimy wreszcie ten pierwszy ruch i zrobimy to, co wszyscy o tym mówią od wielu lat, i pan Prezydent, i Starosta jeszcze wcześniej, kiedyś jak rozmawialiśmy, rozmawiałem z panem tutaj Piłatem, mówiliśmy że idealnym rozwiązaniem dla naszego regionu, nie Ełku, nie Gminy Ełk, regionu, jest zrobienie ścieżki rowerowo-piesznej wokół jeziora i połączenie przez Barany itd.”*

Radny S. Łojewski zaproponował, przy udziale Pośta na Sejm RP p. W. Kossakowskiego, ponowienie rozmów z Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych, gdyż w między czasie zmienił się Dyrektor, bodajże w lipcu, a kwestie pozyskania gruntów leśnych są bardzo trudne, z uwagi na kadencyjność.

Sołtys W. Russak powiedział, że na zebraniu wiejskim był Nadleśniczy *„i powiedział jednoznacznie: czekam na pismo od Starostwa”*.

Etatowy Członek Zarządu B. Puławska zwróciła uwagę, że niejednokrotnie Powiat wystosowywał pisma do Nadleśniczego, *„bo my jesteśmy, tak jak pan wie i wszyscy wiecie, że jesteśmy pozytywnie nastawieni do tego rozwiązania, bo jest taka potrzeba i widzimy tą potrzebę, zresztą panu kilka razy też komunikowaliśmy, tak jak i tutaj na sesjach, tylko jest problem własności terenu, czyja jest własność terenu, żeby wybudować tą ścieżkę, i tylko to”*.

Sołtys W. Russak wtrącił: „*ale własne Nadleśniczy powiedział: czekam na konkretne pismo z wnioskiem o zamianę terenu, takiego pisma nie ma...*”.

Członek Zarządu M. Laskowski wyjaśnił, że Powiat Ełcki nie ma terenu do zamiany.

Sołtys W. Russak nie zgodził się z powyższym, „*bo już taki jeden wniosek w tym roku był*”.

Etatowy Członek Zarządu B. Puławska biorąc pod uwagę powyższe stwierdziła, że Zarząd zaprosi Nadleśniczego „*i ustalimy czego to dotyczy, jakiej sytuacji to dotyczy, jeśli chodzi o pismo, bo pan Nadleśniczy był u nas, spotykał się z Zarządem, i to była sprawa poruszana, i cały czas jest problem własności terenu*”.

Sołtys W. Russak stwierdził, że dopiero po wpłynięciu wniosku, Nadleśniczy może rozpocząć działania.

Radny T. Bartnik zawnioskował, by do porządku następnej sesji wprowadzić punkt w sprawie przygotowań Zarządu Powiatu do wybudowania ścieżek rowerowych oraz o zaproszenie Nadleśniczego.

Przewodniczący zasugerował, by Nadleśniczego oraz *Sołtysa* zaprosić na posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, i tam wypracować kierunek działań w tej sprawie, a dopiero później przedstawić rezultaty pracy radnym. Następnie zamknął dyskusję, w związku z brakiem chętnych do zabrania głosu i przystąpił do ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. 12 Zakończenie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Powiatu A. Wiszowaty* zamknął **XXIII** Sesję Rady Powiatu Ełckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Andrzej Wiszowaty

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XXIII Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 27 października 2016 r.