

Protokół Nr XIV.2016

**z XIV sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji
odbytej w dniu 21 stycznia 2016 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, zakończono o godz. 11²⁵.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego *Przewodniczący Rady Powiatu pan Piotr Artur Gajewski* otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **20 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Posła na Sejm RP pana Wojciecha Kossakowskiego, Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim panem Markiem Chojnowskim na czele, Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Ełku pana Adama Dobkowskiego, Kierownika Biura Poselskiego Ruchu Kukiz'15 pana Roberta Jurkowskiego, Naczelników Starostwa Powiatowego, Dyrektorów i Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, przedstawicieli związków zawodowych, przedstawicieli mediów, wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół został przyjęty 20 głosami „za”, jednogłośnie.

Ad. 3 *Zmiany w porządku obrad.*

Starosta Ełki M. Chojnowski zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Ełcki w związku z tym, iż uzgodnienia ze związkami zawodowymi zakończyły się dwa dni po przesłaniu materiałów na sesję (projekt był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego). *Starosta Ełcki* zawnioskował również o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu (pana Andrzeja Orzechowskiego). Następnie wyjaśnił, iż pan Andrzej Orzechowski na początku roku wyraził zgodę na objęcie stanowiska pełnomocnika ds. utworzenia Centrum Usług Wspólnych Zespołów Szkół, a jego warunki płacy nie uległy zmianie.

Przewodniczący przedstawił porządek po zmianach i przystąpił do głosowania.

Poniższy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, 20 głosami „za”.

1. *Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
3. *Zmiany w porządku obrad.*
4. *Sprawozdanie Starosty Ełckiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Ełckiego za 2015 r.*
5. *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*
6. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) *uchylenia uchwały Nr XIII/108/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłaty za*

posiłki dzieci i młodzieży przebywających w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Ełku,

- 2) uchYLENIA uchwały Nr XIII/109/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłaty za posiłki dzieci i młodzieży przebywających w Bursie Szkolnej w Ełku,*
- 3) uchYLENIA uchwały Nr XIII/110/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia opłaty za zakwaterowanie dzieci i młodzieży w Bursie Szkolnej w Ełku,*
- 4) przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Ełcki,*
- 5) odwołania Skarbnika Powiatu,*
- 6) zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na rok 2016,*
- 7) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na rok 2016.*
- 7. Interpelacje i zapytania radnych.*
- 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
- 9. Wnioski i oświadczenia radnych.*
- 10. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*
- 11. Zakończenie sesji.*

Ad. 4 *Sprawozdanie Starosty Ełckiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Ełckiego za 2015 r. – materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Starosta Ełcki przedstawił radnym sprawozdanie w formie skrótowej.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Rady T. Bartnik powiedział, iż po sprawozdaniu widać, że Komisja zaczęła prawidłowo funkcjonować. Następnie dodał, iż w ciągu roku odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Ełckiego z Komisją Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz zwrócił uwagę na to, że Komisja wypracowała dużo ciekawych inicjatyw.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę brak innych pytań i uwag stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie Starosty Ełckiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Ełckiego za 2015 r., a następnie przeszedł do pkt. 5 sesji.

Ad. 5 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Starosta M. Chojnowski w uzupełnieniu do sprawozdania poinformował, że wczoraj uczestniczył w oficjalnym otwarciu portu lotniczego w Szymanach i oddaniu go do użytku publicznego. Obecnie są zaplanowane dwa kierunki lotu: do Berlina i do Krakowa, a z Olsztyna do samego lotniska można dojechać szynobusem.

Posel na Sejm RP W. Kossakowski powiedział, że zwróci się do samorządów z naszego regionu o dołączenie się do akcji wznowienia, przywrócenia połączenia kolejowego z Ełku do Szyman. Następnie poinformował, że dwa dni temu były

prorowadzone konsultacje w Olsztynie w sprawie programu „Rodzina 500 plus”, na których nie zauważył przedstawicieli naszego samorządu i w związku z tym zaapelował o włączenie się w konsultowanie programu.

Radny T. Bartnik poprosił o bieżące informacje na temat składowiska odpadów w Prostkach.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że kolejny raz rozprawa sądowa w tej sprawie została odroczona, kolejny termin został ustalony na 8 marca br. *„Jestem daleko od tego, żeby koszty nielegalnej działalności przedsiębiorstwa pokrywali mieszkańcy naszego powiatu... Czekamy na wyroki i wtedy będziemy działali... Troszkę się przepisy zmieniają w sprawie... odpadów energetycznych... Nie będzie można ich składować... to otwiera szansę na zagospodarowanie tych odpadów... Dla mnie jest to o tyle trudne, że ktoś działa niezgodnie z prawem i tu w zasadzie nie bardzo możemy nic zrobić... Nawet jeżeli byśmy dostali dofinansowanie z Narodowego Funduszu, 90%, ale zwrotne..., to potem wysądzenie od przedsiębiorcy tych pieniędzy jest praktycznie niemożliwe... Mamy u komornika sprawę naszych... grzywien... komornik rozkłada ręce, firma nie jest w stanie nam tego zapłacić, więc tutaj... trzeba być trochę ostrożnym... Czekamy na wyrok sądu... i będziemy dalej rozmawiali na ten temat. Teraz z Wójtem Gminy Prostki też rozmawialiśmy na ten temat...”*.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Posła na Sejm RP W. Kossakowskiego o pomoc w sprawie składowiska odpadów.

Poseł na Sejm RP W. Kossakowski przypomniał, że w poprzedniej kadencji poseł Jerzy Szmit, w tej chwili Wiceminister pilotował tą sprawę, *„z tego co ja pamiętam i śledziłem pisma, no to decyzja jest wyłącznie po stronie starostwa. Tyle co mogliśmy zrobiliśmy, uzyskaliśmy decyzję poprzez sanepid, że jest to bomba ekologiczna,... całą procedurę przeprowadziliśmy do podjęcia przez starostwo kolejnych kroków, na tym etapie to utknęło. Jeżeli pan Starosta mówi, że nie będzie powiat ponosił kosztów za nielegalnie powstałe wysypisko, no to w tej kwestii nic nie zrobimy”*.

Przewodniczący oświadczył, że nie widzi innych osób chętnych do zabrania głosu w dyskusji do sprawozdania z prac Zarządu i w związku z tym przeszedł do pkt. 6 sesji.

Ad. 6 Materiały zostały przesłane drogą pocztową.

- 1) *Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/108/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłaty za posiłki dzieci i młodzieży przebywających w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Ełku.*
- 2) *Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/109/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłaty za posiłki dzieci i młodzieży przebywających w Bursie Szkolnej w Ełku.*
- 3) *Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/110/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia opłaty za zakwaterowanie dzieci i młodzieży w Bursie Szkolnej w Ełku.*

Przewodniczący P. Gajewski z uwagi na to, iż trzy pierwsze projekty uchwał dotyczą tego samej kwestii, poprosił o krótkie zasygnalizowanie zagadnienia, a następnie oświadczył, że każdy projekt zostanie przegłosowany oddzielnie. *Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego* przedstawił również pozytywne, jednogłośnie opinie do projektów wydane przez Komisję Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisję Budżetową i Rozwoju Gospodarczego.

Starosta Ełcki zarekomendował projekty.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z tym poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/108/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłaty za posiłki dzieci i młodzieży przebywających w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Ełku.

Uchwała Nr XIV.116.2016 została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/109/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie zasad częściowego lub całkowitego zwalniania z opłaty za posiłki dzieci i młodzieży przebywających w Bursie Szkolnej w Ełku

Uchwała Nr XIV.117.2016 została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/110/07 Rady Powiatu w Ełku z dnia 29 listopada 2007 r. w sprawie ustalenia opłaty za zakwaterowanie dzieci i młodzieży w Bursie Szkolnej w Ełku.

Uchwała Nr XIV.118.2016 została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.

- 4) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Ełcki.*

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił pozytywne, jednogłośnie opinie Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetową i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zawnioskował do Zarządu Powiatu o podniesienie dodatku funkcyjnego za pełnienie funkcji wychowawcy klasy: od kwoty 150 zł do 300 zł oraz oświadczył, iż swoją propozycję uzgodnił z niektórymi dyrektorami szkół oraz naszymi nauczycielami, którzy są wychowawcami. *Radny* zwrócił uwagę, że dodatek motywacyjny powinien wynikać z dwóch czynników: ilości uczniów w klasie oraz od problematyki, a podniesienie dodatku funkcyjnego do kwoty 150 zł spowoduje nieduży skutek finansowy, bo w wysokości 120 tys. zł rocznie, ale będzie motywacją dla wychowawców, którzy od kilku lat nie mieli podwyższanego dodatku.

Przewodniczący Rady Powiatu skonkretyzował, że radny wnioskuje o zmianę zapisu w § 14 pkt. 1: „„Nauczycielom realizującym dodatkowe zadania oraz zajęcia przysługuje dodatek funkcyjny za pełnienie funkcji: wychowawcy klasy – za każde

wychowawstwo klasy – w wysokości od 150 zł do 300 zł” oraz poprosił Starostę Elckiego o odniesienie się do wniosku.

Starosta Elcki wyjaśnił, iż regulamin wynagradzania nauczycieli został już uzgodniony ze związkami zawodowymi pracowników oświaty. W międzyczasie pojawiły się również kolejne propozycje dotyczące chociażby wyłączenia z puli dodatków motywacyjnych - dodatków dla zastępców dyrektorów, które warto wprowadzić. Regulamin jest elementem wyjściowym, należy go uchwalić w formie przedstawionej, zwłaszcza że został zmieniony po raz pierwszy od 2009 r. Następnie obiecał, że zarząd będzie nad nim nadal pracował i następne propozycje przedstawi w przyszłym roku. *Starosta M. Chojnowski* w związku z powyższym poprosił radnego o wycofanie wniosku.

Radny R. Skawiński w imieniu radnych PiS oświadczył, iż wniosek ten jest racjonalny, więc chętnie go poparą, zwłaszcza że koszty podwyższenia dodatku nie są wysokie (około 150 klas x 100 zł, to koszt 15 tys. zł miesięcznie), a sygnał jest bardzo dobry, bo wychowawstwo jest niedoceniane, co skutkuje tym, że nauczyciele wzbraniają się przed jego objęciem. Następnie dodał, że w Ministerstwie też trwają dyskusje nad nadaniem większej rangi wychowawstwu, godzinom wychowawczym, ocenie za wychowanie itd.

Skarbnik Powiatu zauważyła, że podniesienie dodatku za wychowawstwo to wydatek rzędu 200 tys. zł rocznie, więc dla naszego budżetu będzie to duże obciążenie.

Starosta Elcki dodał, że podczas uzgodnień regulaminu ze związkami zawodowymi także padały propozycje podwyższenia dodatku za wychowawstwo, więc będziemy dalej nad tym pracować. „Dodatkowe te 200 tys. zł pewno byśmy tam jakoś wykombinowali, albo powiedzieli, żeby dyrektorzy znaleźli... te pieniądze w swoich budżetach, tak by było najprościej, bo w tym roku akurat, takie zapotrzebowanie, jakie nasze szkoły przedstawiły do budżetu na ten rok, zostały w 100% zapewnione... i na pewno są tam jakieś możliwości, ale ja bym nie chciał w ten sposób działać, chcemy to dobrze przygotować, jeżeli będzie taka wola i związków, i dyrektorów, bo każdy by chciał, ja również, żeby te wychowawstwo było rzeczywiście bardziej doceniane, bo to co pan radny powiedział, niektórzy traktują to jako karę: o że dostał wychowawstwo, musi tam się czymś zajmować, a w zasadzie to obok procesu dydaktycznego, to jest chyba też bardzo istotne, może nawet czasami ważniejsze niż ten cały proces dydaktyczny, bo dzieci się potrafią same uczyć doskonale, a tutaj... działanie wychowawcy jest... bardzo dobre, jeżeli się zajmuje... młodzieżą... z serca. Czy to by dołożyło mu serca do pracy, nie wiem, ale na pewno by go bardziej zmotywowało. Co do zasady, jestem jak najbardziej za, żeby ten dodatek zwiększyć, ale może nie w tym roku... taką mam prośbę do państwa, ale jeżeli państwo uznacie, że można zrobić to inaczej, nie ma sprawy”.

Radny K. Piłat przypomniał, że to nie związki zawodowe decydują o polityce oświatowej, ale rada, zarząd, starosta, przy uwzględnianiu wszystkich głosów do tego upoważnionych. Nie należy traktować związków jako „guru”, ponieważ niejednokrotnie stawały na przeszkodzie realizacji dobrych zamiarów organu prowadzącego, co generowało poważne koszty. Dobrze, że ze strony radnych wpływają projekty podwyższenia stawki dodatku za wychowawstwo, ale nie należy

o takich sprawach decydować w sposób pochopny, tylko przygotowany, tak samo należy się przyjrzeć pozostałym aspektom wynagrodzenia w szkołach. *Radny K. Piłat* zaapelował: „*żebyśmy nie stanęli w podobnej sytuacji w odniesieniu do Zespołu Obsługi Ekonomicznej Szkół. Panie Starosto wrzućmy to szybciej do dyskusji... żeby znowu nie było takiej sytuacji, że na... którejś kolejnej sesji znowu stajemy, że ze związkami uzgodnione, w związku z tym radni to już nic nie mogą powiedzieć, no bo przecież by trzeba od nowa uzgadniać ze związkami. Także uprzejmie proszę o szybsze wyświetlenie tych projektów, ale rozumiem, że na razie czekamy na jakieś analizy i będziemy się nad nimi pochylali, ale warto by było, żeby radni przynajmniej równolegle ze związkami już nad tym pracowali*”.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak jako nauczyciel powiedział, iż rozumie jak ciężka jest praca wychowawcy i dlatego oświadczył, że jeżeli *radny T. Bartnik* nie wycofa swojego wniosku, to na pewno nie będzie głosował „przeciw”, ale „wstrzyma się od głosu”. *Radny L. Sobczak* wyraził również zadowolenie z tytułu obietnic o dalszych pracach nad regulaminem.

Radny T. Bartnik ad vocem stwierdził, iż 50 zł podwyżka dodatku dla 100 nauczycieli, to obciążenie budżetu kwotą 5 tys. zł, więc nieduże pieniądze, zwłaszcza, że nie każdy nauczyciel dostanie od razu 300 zł oraz dodał, iż zróżnicowanie dodatku da dyrektorom możliwość docenienia wychowawców, którzy mają „*trudne klasy*”. *Radny* przypomniał również swoje zastrzeżenia do wydatków z zeszłego roku, tj. zakup samochodu, czy też wynagrodzenia Starosty, w stosunku do których składał wcześniej wnioski.

Przewodniczący poprosił radczynię prawną o zajęcie stanowiska w tej kwestii.

Radczyni prawna A. Obara odnośnie zaproponowanej poprawki powiedziała, że § 14 obecnie brzmi tak: „*Nauczycielom realizującym dodatkowe zadania oraz zajęcia przysługuje dodatek funkcyjny za pełnienie funkcji: wychowawcy klasy - za każde wychowawstwo klasy - w wysokości 100 zł;*”, więc jest to kwota określona, nie ma tu widełek, natomiast propozycja *radnego* wskazuje na widełki od 150 zł do 300 zł, „*tylko teraz tak, to rodzi niebezpieczeństwa, pytanie jest takie, kto miałby ustalać - nie będziemy mieć konkretnej kwoty - i w oparciu o jakie kryteria, bo my nie mamy tego zapisanego. Także idea zwiększenia tego tutaj, ja nie wypowiadam się co do zasadności, może być zwiększone, tylko wtedy ja wskazuje, że można nie podawać tych widełek, jeżeli już, to kwota konkretna, jeżeli widełki, no to musiałoby mieć to oparcie w konkretnych ustaleniach w tym regulaminie, kto miałby to ustalać i w oparciu o jakie kryteria, bo między 150 a 300 jest duża rozbieżność, możemy mieć z tego tytułu problemy*”.

Przewodniczący P. Gajewski podziękował za wszystkie głosy, oraz poprosił: „*żeby to nie wybrzmiało w ten sposób, że zakup i inna działalność Starostwa przejada finanse, które mogłyby być spożytkowane w tym zakresie. Tutaj rodzi się we mnie zawsze wewnętrzny sprzeciw, inne pieniądze z innych paragrafów, skutkujące... chociażby na wskaźniki, takie zakupy inwestycyjne, racjonalność w użytkowaniu aut, niedoprowadzenie do tego, żeby majątek zestarzał się i był bez wartości przy sprzedaży za byle jakie pieniądze, odzyskuje się jeszcze przy tym kilkuletnim samochodzie, jak widać bardzo przyzwoite pieniądze, to można by tutaj na argumenty próbować się przepychać, ale nie od to chodzi. Myślę, że będę wyrazicielem, po tym co usłyszałem,*

wszystkich nas, że każdemu z nas zależałoby na tym, żeby te dodatki były jak największe, ja z radością przyjmuję deklarację pana Starosty, że wrócimy do tematu, gdybyśmy mogli tylko usłyszeć, kiedy, żeby to nie było na zasadzie: może, czy będzie to przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego, czy moglibyśmy na to liczyć, że te skutki zaplanowane na przyszły rok budżetowy zawierały korektę w tym zakresie, byłoby to jasne. Ja rozumiem też, że ten dodatek, który został uzgodniony ze związkami, uzyskał pozytywną opinię związków zawodowych, do tego projektu zmian, co jest bardzo istotne i powinno to chyba wybrzmieć, że związki są zadowolone z tego, że to robimy. Jest to nie duża, ale 25% podniesiona ta kwota 100 zł i ona jest, no jednak w górę, nie pozostała na tym samym poziomie, dlatego jest zadowalająca i tutaj bym prosił pana Starostę o uzupełnienie konkretnie, czy to będzie na następny rok szkolny, jeśli tak mnie zadowalałoby to, i dziękuje w szczególności też za głos radnego K. Piłata, za wyjaśnienie, że to jednak no na nas spoczywa, na naszych barkach odpowiedzialność za kreowanie m.in. polityki oświatowej”.

Starosta M. Chojnowski odnośnie wypowiedzi radnego K. Piłata wyjaśnił, że nie traktujemy związków zawodowych „jako jakiegoś tam bytu, który nam o czymś decyduje, to jest ważny partner, z którym rozmawiamy, rozmawialiśmy do tej pory i chcemy dalej z nimi rozmawiać... lepiej jest, kiedy... nastawienie pracowników jest dobre do zmian, i w tą stronę chcemy działać... Nie są dla nas żadną wyrocznią, bo oczywiście odpowiedzialność spada na... Zarząd Powiatu, na Radę..., ale zależy nam na dobrej współpracy z nimi. Jak na razie to zaczyna dobrze funkcjonować...”. Starosta Ełcki odnośnie propozycji uchwalenia kwot od do zwrócił uwagę, że wszyscy dyrektorzy przyznają najwyższą kwotę dodatku, bo nawet nieduże zróżnicowanie wywoła wielkie emocje, więc sztywne kwoty są znacznie lepszym rozwiązaniem. Następnie odnośnie propozycji Przewodniczącego w sprawie określenia cenzury czasowej obiecał, że Zarząd Powiatu, przed konstrukcją budżetu, wypracuje stanowisko ze związkami zawodowymi, dyrektorami szkół i w styczniu przedstawi projekt uchwały w tym zakresie. Starosta M. Chojnowski odnośnie utworzenia Centrum Usług Wspólnych poinformował, że: „zastanawiamy się nad celowością takiego działania. Chcąc mieć swoją opinię na ten temat musimy wiedzieć... jak to funkcjonuje... jakie są skutki finansowe, jakie są skutki społeczne... z czym to będzie związane, czy to ułatwi pracę, czy utrudni dla jednostek. Prawdę mówiąc pomysł został rzucony, będziemy to analizowali, zbieramy w tej chwili dane, został zatrudniony pełnomocnik ds. utworzenia tego Centrum Usług Wspólnych, co nie jest jednoznaczne z tym, że te Centrum powstanie. Spokojnie, to jest na razie takie badanie tematu, pytamy się sąsiadów różnych, bliższych i dalszych, jak to u nich funkcjonuje, czy to coś zmieniło, czy utrudniło, czy nie, będziemy to rozważali. Przeprowadzimy też... badanie, dotyczące funkcjonowania księgowości w naszych jednostkach i to pokaże, czy... zaproponujemy państwu zmianę, czy nie, i też będziemy dyskutowali o tym i z dyrektorami, i ze związkami zawodowymi... Ja na dzisiaj jestem, że tak powiem w 90, czy 80% przekonany, że to będzie dobre rozwiązanie, ale jeżeli mnie przekonacie, że to będzie złe rozwiązanie, to nie będziemy tego robili... Być może warunki zewnętrzne nas zmuszą do tego, żeby powstało takie Centrum Usług Wspólnych. Nie wiem. Jeżeli jest to zapisane już w przepisach, że takie coś może być, może funkcjonować, być może zostanie to narzucone, być może zostanie nam

narzucone, że to ma być Centrum Usług Wspólnych dla jednostek miejskich, nie wiem, wiejskich, z całego powiatu, dla wszystkich niezależnie od właściwości podległej jakiemu samorządowi, być może tak będzie, nie wiem, mam nadzieję, że nie, bo to każdy by chciał być super gospodarzem u siebie. My na razie rozpoczynamy badanie tego tematu. Jeżeli jakiegokolwiek już informacje będziemy mieli, oczywiście pierwszy krok to będzie Komisja Edukacji, Komisja Budżetowa, w zasadzie cała Rada... na ten temat będziemy rozmawiali... każda uwaga będzie... i wysłuchana, i rozważona, i zobaczymy co z tego będzie, nic nie jest przesądzone... Pan Orzechowski zwrócił się o pewne dane do jednostek i już szum: będą zwalniać. Nikogo nie chcemy zwalniać... Jeżeli to by miało powstać, to oczywiście, że to będzie się wiązało z redukcją zatrudnienia, pewno nie wszyscy, którzy pracują w tej chwili w księgowościach w szkole przejdą do tej jednostki, no bo nie byłoby sensu w ogóle czegośkolwiek robienia. Cel jest oszczędność, znaczy oszczędność, racjonalne wydanie, też celem jest takim, żeby... obciążenie pracą tych pracowników było w miarę podobne na takim samym stanowisku... My się na razie przyglądamy. Mamy człowieka, który się tym zajmuje, bada, rozmawia z innymi jednostkami samorządu terytorialnego. Przecież po sąsiedzku, w Gminie Ełk działa to od wielu lat. Podnoszono też, że w... dyrektorzy to mówią: w Ełku też było, ale się wycofano. Tak wycofano się, ale 25 lat temu... było to przed zmianą ustawy...".

Radny T. Bartnik po wysłuchaniu wszystkich uwag zaproponował modyfikację wniosku, czyli ustalenie dodatku za wychowawstwo w wysokości 150 zł.

Starosta Ełcki poprosił o ogłoszenie 10, 15 minutowej przerwy, podczas której odbędzie się posiedzenie Zarządu w powyżej kwestii.

Przewodniczący Rady Powiatu ogłosił przerwę do godz. 11⁰⁵.

Przewodniczący wznowił obrady przy stanie 21 radnych oraz poprosił Starostę Ełckiego o przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu.

Starosta M. Chojnowski poinformował, że Zarząd proponuje przyjąć projekt uchwały w kształcie, który przedstawił oraz dodał: „rzeczywiście dyskutowaliśmy ze związkami, z dyrektorami na temat wysokości tego dodatku za wychowawstwo, padały też różne propozycje, i wyższe, i niższe, spotkaliśmy się gdzieś tam po środku. Ja bym nie chciał, żeby ten dodatek za wychowawstwo był traktowany jako uzupełnienie wynagrodzenia. 300 zł, czy tam 150 to jest już zdecydowanie duża kwota, ale to co mówiłem będziemy rozmawiali dalej i myślę, że następna uchwała już podobne propozycje będzie zawierała. Takie stanowisko państwu przedstawiam, po prostu proszę o przyjęcie w tym kształcie, takim jest, a to mówiłem: obiecujemy, że dalej będziemy rozmawiali, dalej będziemy pracowali nad tym regulaminem. Być może dodatek motywacyjny jest w tym momencie trochę za niski, kwestia ja mówię dyskusji i rozmowy...".

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek radnego T. Bartnika o zmianę zapisu w § 14, pkt. , ze 100 zł na 150 zł.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, „przeciw” 12, „wstrzymało się od głosu” 4.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z tym oświadczył, iż wniosek został odrzucony oraz poprosił, żeby kolejny projekt regulaminu trafił do radnych

z odpowiednim wyprzedzeniem, by mogli uczestniczyć w pierwszym etapie tworzenia prawa, a następnie przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr XIV.119.2016 została podjęta „za” 15 głosami, przy 1 „przeciw” i 5 „wstrzymujących się”.

5) *Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radna K. Cegiełka poinformowała, że zastrzeżenie budzi § 3 wg którego „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 01 stycznia 2016 r.” i w związku z tym zauważyła, iż przedmiotowy projekt uchwały powinien trafić pod obrady sesji grudniowej oraz zapytała, czy tę kwestię reguluje porozumienie pomiędzy stronami, bo jeżeli nie, to pracownikowi przysługuje roszczenie wynikające z jego uprawnień.

Radca prawny A. Obara powiedziała, że projekt uchwały, zgodnie ze Statutem, posiada akceptację formalno-prawną. „Jeżeli chodzi o datę 01 stycznia 2016, ewidentnie, jak pani radna zauważyła, jest to moc wsteczna tej uchwały i zasadą jest, że prawo nie powinno działać wstecz, ale są też pewne wyjątki i takim wyjątkiem byłaby ta uchwała, ten zapis w § 3, to jest podyktowane właśnie kwestiami pracowniczymi, kadrowymi. Ja tej dokumentacji nie widziałam, ale z tego co wiem, to właśnie porozumienie stron, tak to okreśmy, zostało zawarte z dniem 01 stycznia 2016, więc chodzi o uregulowanie kwestii kadrowych, pracowniczych i stąd taka właśnie, a nie inna data. Nie było możliwości zwołania sesji w dacie 01 stycznia 2016”.

Przewodniczący zapytał radną K. Cegiełkę, czy to wyjaśnienie ją zadowala.

Radna K. Cegiełka odpowiedziała: „niekoniecznie”.

Przewodniczący P. Gajewski w podsumowaniu powiedział, iż rozumie, że zawarte pomiędzy stronami porozumienie nie wskazuje na to, iż jakieś roszczenia pracownicze występują.

Starosta Ełcki w odniesieniu do powyższego zauważył, że zawarcie porozumienia nie wyklucza wniesienia roszczeń.

Radna A. Kossakowska w takim razie poprosiła o wyjaśnienie kwestii finansowych, związanych z roszczeniem.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że pan A. Orzechowski przyjął propozycję pracy na stanowisku pełnomocnika Starosty „...i to jest jakby... konsekwencja, że... nie może być na dwóch stanowiskach. Tutaj na urlopie był, już z tego urlopu wrócił, przyjął inne warunki i to jest jakby... uregulowanie tylko i wyłącznie... Teoretycznie pewno jest możliwe, że po jakimś czasie się rozmyśli, czy coś, ale szczerze wątpię, znając... fachowość i rzetelność pana Andrzeja Orzechowskiego, nie wydaje mi się to możliwe... Przyjął warunki, czyli... chyba nie może... Wyraził zgodę na takie warunki, więc ja tutaj nie widzę żadnego zagrożenia, ale... życie jest życiem, więc nie wiem”.

Radny T. Bartnik oświadczył, że będzie przeciwny podjęciu tej uchwały, a następnie wyjaśnił, iż w ubiegłym roku podjęliśmy uchwałę w sprawie powołania Skarbnika Powiatu, zmieniając tym samym uchwałę o powołaniu Skarbnika na czas

sprawowania mandatu Posła RP przez Pana Andrzeja Orzechowskiego, przez co stworzyliśmy dwa etaty Skarbnika i to wg niego było działaniem niezgodnym z obowiązującym prawem. Radny T. Bartnik w związku z tym poprosił o opinię prawną.

Sekretarz Powiatu Z. Pahl odpowiedział: „...być może byłby jakiś błąd, ale ja tę sprawę wyjaśniałem i błędu nie ma, ponieważ gdybyśmy odwołali pana Skarbnika wcześniej, wtedy kiedy on był Posłem, to by był wtedy rzeczywiście błąd, on miał trzy miesiące na podjęcie decyzji, czy wraca do swego zakładu pracy. W końcu grudnia, po wyborach przyszedł do Starosty i powiedział: chcę się zatrudnić w tym urzędzie, i ja celowo dałem państwu wydruk z ustawy, bo to jest szczególny rodzaj przepisu ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, on nie mówi tak, jak prawo pracy, że jeżeli by pracownik np. miał przejść z wydziału finansowego do innego wydziału, a nie chciałby, to trzeba dać mu wypowiedzenie zmieniające. Tutaj nie. Píše: na podobnych warunkach, na podobnym wynagrodzeniu, wyraził zgodę, ja nie widzę problemu. Czy... Starostwo, bądź państwo ponieśliśmy stratę jakąś finansową z tego tytułu – nie... a tym bardziej ten człowiek, przyjął warunki, chce pracować i po co rozdrabniać sprawę”.

Radny T. Bartnik powiedział, że nie ma zastrzeżeń do prawidłowości przygotowania tego projektu, ale uważa, iż w ubiegłym roku źle została podjęta uchwała w sprawie powołania Skarbnika Powiatu, „wtedy zostało naruszono prawo, bo jak było można powołać skarbnika, gdy był skarbnik, my jednego nie odwołaliśmy... Wtedy sygnalizowałem to na sesji...”.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o uporządkowanie dyskusji, a następnie radcę prawnego o wyjaśnienie.

Radczyni prawna przypomniała, że przedmiotem obrad dzisiejszej sesji jest projekt uchwały w sprawie odwołania z funkcji Skarbnika Powiatu pana A. Orzechowskiego. Uchwała o której Radny mówił, została podjęta w zeszłym roku, a organ nadzoru prawnego nie dopatrzył się w niej żadnych nieprawidłowości.

Przewodniczący P. Gajewski oświadczył, że nie widzi innych głosów w dyskusji i w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XIV.120.2016 została podjęta 10 głosami „za”, przy 1 „przeciw” i 10 „wstrzymujących się od głosowania”.

- 6) *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji Rady Powiatu na rok 2016.*

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie widzi sugestii zmian do planów pracy i biorąc to pod uwagę poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XIV.121.2016 została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.

- 7) *Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na rok 2016.*

Przewodniczący oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji i w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XIV.122.2016 została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Ad. 7 *Interpelacje i zapytania radnych.*

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu *L. Sobczak* odnośnie wynagrodzenia pracowników pracujących w placówkach podległych pod Powiat Ełcki poinformował, że od kilku lat najniżej zarabiający otrzymywali jedynie wyrównanie do rosnącego z roku na rok wynagrodzenia minimalnego, natomiast zapominano o pracownikach którzy zarabiali „ciut” powyżej wynagrodzenia minimalnego, a następnie biorąc to pod uwagę zawnioskował do Skarbnik Powiatu i Zarządu o przyjrzenie się tej kwestii i wygospodarowanie środków na ten cel oraz przypomniał, iż Zespół ds. Regulacji Płac, powołany w IV kadencji Rady wnioskował, by minimalne wynagrodzenie było równe płacy zasadniczej. Radny *L. Sobczak* oświadczył, że nie oczekuje odpowiedzi na tą interpelację, ale ma nadzieję, iż Zarząd ją rozpatrzy.

Ad. 8 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, iż zgłoszoną przez Wiceprzewodniczącego interpelację pozostawiamy do rozważenia.

Ad. 9 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Radny *T. Bartnik* podziękował w imieniu mieszkańców Gminy Ełk i Gminy Stare Juchy Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku, pracownikom za utrzymanie przejezdności dróg w okresie zimowym, przy tak „skromnych środkach”.

Przewodniczący *P. Gajewski* w imieniu Radnych dołączył się do podziękowań.

Ad. 10 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*

Przewodniczący *P. Gajewski* przedstawił Radnym bieżącą korespondencję:

- *Zaproszenie na pierwsze spotkanie Zespołu do opracowania „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2030”, które odbędzie się w dniu 22 stycznia br. o godz. 12⁰⁰ w małej sali konferencyjnej Urzędu Miasta w Ełku.*
- *Pozytywna opinia Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie o prawidłowości planowanej kwoty długu Powiatu Ełckiego na podstawie przyjętej przez jednostkę samorządu terytorialnego Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028 oraz uchwały budżetowej na rok 2016.*
- *Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie badania zgodności z prawem uchwały Nr XII.93.2015 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 26 listopada w sprawie udzielenia dotacji celowej Gminie Miasto Ełk. Wskazane w § 2 uchybienia zostały przez Radę usunięte uchwałą Nr XIII.106.2015 w sprawie zmiany uchwały Nr XII.93.2015 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej Gminie Miasto Ełk, podjętą w dniu 23 grudnia 2015 r.*

- *Prośba o wydanie materiałów związanych z działalnością Rady Powiatu Ełckiego w latach 2010-2014, w związku z pisanem pracy dyplomowej na temat „IV Kadencji Rady Powiatu Ełckiego” – Przewodniczący obiecał, że ze swoje strony udzieli stosownej pomocy w pozyskaniu materiałów.*

Ad. 11 *Zakończenie sesji.*

W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął XIV Sesję Rady Powiatu Ełckiego.*

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na XIV Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 21 stycznia 2016 r.