

Protokół Nr IX.2015

**z IX sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji
odbytej w dniu 27 sierpnia 2015 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 15⁴⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego *Przewodniczący Rady Powiatu pan Piotr Artur Gajewski* otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **17 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim panem Markiem Chojnowskim na czele, Skarbnik Powiatu panią Grażynę Borodę, Dyrektorów i Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Ełku pana Adama Dobkowskiego, wszystkich obecnych na sesji radnych.

Władze powiatu, radni oraz dyrektorzy ełckich szkół ponadgimnazjalnych podziękowali dyrektor Danucie Sawickiej – Malz za wieloletnie kierowanie Zespołem Szkół nr 3 w Ełku. Pani Danuta Sawicka-Malz pełniła funkcję dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. Jana i Hieronima Małeckich w Ełku od 1994 roku.

Ad. 2 Protokół został przyjęty jednogłośnie 18 głosami „za”.

Ad. 3 *Zmiany w porządku obrad.*

Radny T. Bartnik zawnioskował o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wybranych akwenach Powiatu Ełckiego w związku z tym, że ten projekt uchwały nie był konsultowany z mieszkańcami Powiatu Ełckiego, w przeciwieństwie do projektu przygotowanego przez grupę radnych. *Radny T. Bartnik* zwrócił uwagę, że należałoby również zorganizować posiedzenie wyjazdowe w tej sprawie w Starych Juchach, ponieważ nie wszyscy mieszkańcy tej miejscowości byli za zniesieniem strefy ciszy z jeziora Hendzelewo.

Przewodniczący P. Gajewski poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych, „przeciw” 12, a „wstrzymało się” 4.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że wniosek został odrzucony, a następnie poddał pod głosowanie poniższy porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie, „za” 18 głosami.

1. *Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
3. *Zmiany w porządku obrad.*
4. *Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ełckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2015 r.*

5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za I półrocze 2015 r.
6. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) likwidacji Technikum nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Ełku,
 - 2) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027,
 - 3) zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2015 r.,
 - 4) ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wybranych akwenach Powiatu Ełckiego,
 - 5) rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego w sprawie przeznaczenia z budżetu Powiatu Ełckiego środków na wydanie „Przewodnika Gimnazjalisty”,
 - 6) rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego w związku z niewykonaniem wniosków wynikających z wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie,
 - 7) rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego na nieudostępnienie radnemu nagrania z kwietniowej sesji Rady Powiatu Ełckiego oraz nagrań z posiedzeń komisji Rady Powiatu Ełckiego,
 - 8) rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego na niewłaściwe naliczenie diet radnemu,
 - 9) rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku w związku z odmową dofinansowania do turnusu rehabilitacyjnego.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
12. Zakończenie sesji.

Ad. 4 Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ełckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2015 r. – materiały zostały przesłane e-mailem.

Skarbnik Powiatu G. Boroda przedstawiła w formie multimedialnej:

1. informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ełckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2015 r. oraz
2. informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za I półrocze 2015 r.

Przewodniczący otworzył dyskusję do informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Ełckiego, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć za I półrocze 2015 r.

Radny T. Bartnik zapytał o celowość wpisywania inwestycji pn. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego – etap I – budowa i wyposażenie hali warsztatowej (2015-2018), która jak wiadomo nie jest realna do zrealizowania oraz o przyczynę zwiększenia wydatków na płace administracji Starostwa Powiatowego.

Skarbnik G. Boroda odnośnie CKZiU odpowiedziała, że inwestycję zapisujemy w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ jest to przedsięwzięcie, które rozpoczęło swój bieg w 2012 r. i nie ma podstaw do zamknięcia planów inwestycyjnych. Dopiero zaczyna się nowa perspektywa finansowana UE, więc w tym roku nie ma możliwości pozyskania dofinansowania na ten cel. *Skarbnik Powiatu* odnośnie zwiększenia wynagrodzenia poinformowała, że w informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze mamy podane procentowe wykonanie środków zaplanowanych na rok 2015. Na ponad 51% wykonanie budżetu za I półrocze 2015 r. miały wpływ: ilość absencji chorobowych, odpraw emerytalnych, nagród jubileuszowych, a więc nie można mówić o wzroście wynagrodzenia.

Radna A. Kossakowska w związku z tym, że ww. inwestycja została rozpoczęta w 2012 r. zapytała o jej lokalizację.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że na tym etapie nie mamy obowiązku podawania lokalizacji inwestycji w Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdyż rozpoczęcie inwestycji zostało udokumentowane w księgach rachunkowych Powiatu Ełckiego, a Zarząd Powiatu podejmie taką decyzję w ostatecznym wniosku składanym do odpowiedniego konkursu.

Radny T. Bartnik zapytał o przewidywane koszt przedsięwzięcia, zgodnie z kosztorysem, projektem.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy w dalszym ciągu ww. inwestycja jest umiejscowiona przy Zespole Szkół nr 3.

Starosta Ełcki odpowiedział, że planowaliśmy budowę Centrum Kształcenia Praktycznego i Ustawicznego przy ul. Koszykowej w Ełku, tam rozpoczęto inwestycję, wykonano dokumentację, „przy czym jak się okazało... kosztować to miało ponad 41 mln zł, w związku z tym nikt nie zdecydował się z nas na taką inwestycję, tym bardziej, że w założeniach do nowego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury... nie ma takiej możliwości, wybudowania od nowa takiego budynku, są możliwości tylko i wyłącznie remontowania istniejącej infrastruktury, w związku z czym Zarząd zweryfikował swoje plany, ale to trwa. Chcemy wrócić do projektu, który też był wykonany 6 lat temu... na ul. Matejki i tam wyremontować część tych budynków... pod konkretne potrzeby. Jeżeli pojawi się taka możliwość, że będzie można składać taki wniosek do programu operacyjnego, będziemy się zwracali do Rady, żeby taką koncepcję przyjęła i odpowiednie zmiany w budżecie zostały wykonane. To, że ta inwestycja jest w tej chwili wpisana, to jest sprawa można powiedzieć czysto techniczna, która był rozpoczęta, te wartości były takie same jak w poprzednich projektach. Będziemy to zmieniali... w projekcie budżetu na rok przyszły... zmiany już zajądą, mając odpowiednią wiedzę, jakie to będą już wartości”.

Radny T. Bartnik w związku z tym, że parę lat temu był zmieniany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przy ul. Matejki, w miejscu w którym są położone warsztaty CKPiU zapytał, czy obecnie działki są budowlane, czy też edukacyjne.

Starosta M. Chojnowski przypomniał, że w tamtym czasie, gdy planowaliśmy budowę CKZiU przy ul. Koszykowej wystąpiliśmy do Rady Miasta, Prezydenta o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przy ul. Matejki „i Miasto zrobiło nowy plan... dopuszczając budownictwo wielorodzinne z usługami na dole. I myślę, że jeżeli będziemy mieli taką wiedzę, rzeczywiście że jest możliwe uzyskać dofinansowanie na te zamierzenia, które chcemy zrobić na Matejki, to wystąpimy do

Miasta o zmianę tego planu, żeby również były tam możliwe usługi edukacyjne... Jeszcze musimy określić, czy potrzebna jest, bo w tej chwili są dwie działki tam, dla których podział jest zrobiony, czy to będzie nam wystarczało, jedna część... tego terenu, czy dwie... rozważymy, jak to będzie wyglądało, a to jest kwestia najbliższych miesięcy, żeby te działania dalej pociągnąć”.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z brakiem innych pytań przystąpił do następnego punktu obrad.

Ad. 5 *Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Elckiego za I półrocze 2015 r. – materiały zostały przesłane pocztą elektroniczną.*

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę to, że ww. informacja została przedstawiona w poprzednim punkcie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji, więc Przewodniczący przystąpił do pkt 6 sesji.

Ad. 6 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Starosta Elcki w uzupełnieniu do sprawozdania poinformował o ważnych uroczystościach, które odbyły się w trakcie wakacji:

- *Wojewódzkie Obchody Święta Policji.*
- *Wojewódzkie Obchody Święta Wojska Polskiego.*
- *Spotkanie z Wójtami, osobami odpowiedzialnymi za edukację w gminach, zorganizowane przez pana Tomasza Makowskiego Posła na Sejm RP, odnośnie e-tornistra.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik, co się tyczy szkolnictwa zawodowego zapytał: „czy są takie przypadki, że uczniowie, którzy starają się przykładowo do, żeby dostać się na kierunek zawodowy, nie dostali się. Czy były takie gdzieś przepełnienia na jakieś kierunki, że było po prostu jakieś duże zapotrzebowanie, jak to wyglądało. Chciałbym, żeby to szerzej i tutaj bym do pana Starosty, żeby to na piśmie z każdej ze szkół, jak ten nabór wyglądał, gdzie, ile nie zostało przyjętych, jak to wyglądało.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że Zarząd Powiatu założył w naszych szkołach liczebność klas na poziomie 28 osób oraz oddziałów na poziomie 32, natomiast obecnie są 33 oddziały tj. w technikach 13 klas, w zasadniczych szkołach zawodowych 5 klas i w liceach ogólnokształcących 15 klas (w zeszłym roku były o 2 klasy więcej). Na dzisiejszym posiedzeniu Zarząd Powiatu wyraził zgodę na utworzenie dodatkowego (trzeciego) oddziału klasy pierwszej w Zasadniczej Szkole Zawodowej nr 1 (składającego się z 0,5 oddziału wędliniarz i 0,5 oddziału wielozawodowego) oraz w Zespole Szkół nr 6 jednego oddziału w zawodzie cukiernik (konkretne informacje na temat liczebności oddziałów zostaną podane po 10 września). Na dzień dzisiejszy do naszych szkół ponadgimnazjalnych przyjęliśmy 910 uczniów, natomiast absolwentów gimnazjum było 948, a więc prawie wszyscy znaleźli się w naszych szkołach (z wyłączeniem dwóch klas w Zielonym Ogólniaku i dwóch oddziałów liceum mundurowego w Wyższej Szkole Finansów i Zarządzania). Dzięki atrakcyjności kierunków nasze szkoły przyciągnęły absolwentów z zewnątrz w liczebności pozwalającej na utworzenie jednego oddziału.

Radny T. Bartnik ad vocem zwrócił uwagę, iż zapytał o to, czy są takie przypadki, że ktoś się nie dostał np.: „na jakiś dział cukierniczy złożyło 30,40, ale przyjęto 15”. Następnie zapytał Starostę, Zarząd Powiatu o to, co się dzieje dalej ze składowiskiem odpadów w Prostkach.

Starosta Elcki odpowiedział, że nie słyszał o takich przypadkach „żeby któremuś młodemu człowiekowi zabrakło miejsca w naszych szkołach”, ale np. w Zespole Szkół Mechaniczno-Elektrycznych nie było ani jednego chętnego do klasy o profilu technik odnawialnych źródeł energii. „Tam, gdzie... np. było 2 osoby”, to tym 2 osobom „... zaproponowano inne zawody. Te dzieciaki, młodzież uczy się w naszych szkołach, nie ma takiej sytuacji... żeby tam zabrakło miejsc. Zrobiliśmy np. w Zespole Szkół nr 5, ... w technikum ekonomicznym dodatkową klasę, bo tyle było podań, czyli my nie ograniczaliśmy się do tego, że zaplanowaliśmy tam 1 klasę informatyka, zgłosiło się ponad 60 dzieciaków, zrobiliśmy 2 klasy... również jeżeli chodzi o Zespół Szkół nr 6, w technikum żywienia również taka sama sytuacja, tam są 2 klasy”. *Starosta* także zwrócił uwagę, iż kształcenie w 32 zawodach jest kosztowne.

Przewodniczący P. Gajewski z uwagi na brak dalszej dyskusji zakończył obrady w pkt. 6 i ogłosił 15 minutową przerwę.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady po przerwie, przy stanie 17 radnych i przeszedł do pkt. 7.

Ad. 7 Materiały zostały przesłane drogą pocztową.

1. *Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Technikum nr 2 wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Elku.*

Przewodniczący poinformował, że Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki wydała pozytywną opinię o przedmiotowym projekcie uchwały, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z tym poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego uchwała **Nr IX.71.2015** została podjęta 15 głosami „za”, przy 3 „wstrzymujących się od głosowania”.

2. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2015 – 2027.*

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego przedstawił pozytywne opinie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, a następnie poprosił Skarbnik o krótkie przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik G. Boroda zaprezentowała zmiany w realizacji budżetu na 2015 r., które mają wpływ na zmiany dokonane w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2015-2027.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak pytań poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała **Nr IX.72.2015** została podjęta 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

3. *Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2015 r.*

Przewodniczący Rady Powiatu Elckiego poinformował o pozytywnych opiniach Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie poprosił Skarbnik Powiatu o krótkie przedstawienie projektu uchwały.

Skarbnik G. Boroda zaprezentowała uzasadnienie do zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2015 r.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z tym poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego uchwała **Nr IX.73.2015** została podjęta 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

4. *Podjęcie uchwały w sprawie ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wybranych akwenach Powiatu Elckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, a następnie otworzył dyskusję.

Starosta Elcki poinformował, że podczas przygotowywania projektu została wpisana poprzednia podstawa prawna tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz.150 z późn. zm., natomiast obecnie obowiązuje Dziennik Ustaw z 2013 r. poz. 1232, z późn. zm. i w związku z tym wniósł autopoprawkę do projektu uchwały (autopoprawka została przed sesją wyłożona w skrzynkach korespondencyjnych radnych).

Radny T. Bartnik powiedział, że nie jest przeciwny znoszeniu stref ciszy z naszych jezior, czy też wprowadzaniu ograniczeń, ale jest przeciwny nierównemu traktowaniu projektów uchwał przygotowywanych przez Zarząd i radnych z opozycji. Następnie zwrócił uwagę, że nowy projekt uchwały powinien być ponownie skonsultowany z mieszkańcami Starych Juch, w których też powinna obywać się w tej sprawie sesja Rady Powiatu Elckiego oraz na to, iż uchwała Rady Gminy w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego zniesienia strefy ciszy na jeziorze Hendzelewo nie stanowi opinii wszystkich mieszkańców tej miejscowości. *Rady T. Bartnik* oświadczył, że będzie głosował przeciw podjęciu tej uchwały, ponieważ projekt nie został we właściwy sposób przygotowany, a przez okres wakacyjny mogli się wypowiedzieć wszyscy mieszkańcy.

Radny A. Polkowski stwierdził, że radni otrzymali materiały, w których były dwa wystąpienia: Wójt Gminy Stare Juchy oraz stanowisko Rady Gminy Stare Juchy m.in. mówiące o tym, że jezioro Hendzelewo w przeprowadzonych badaniach opinii mieszkańców gminy uzyskało większością społeczną akceptację dotyczącą konieczności zniesienia ciszy. *Radny A. Polkowski* w związku z powyższym dodał, iż nie widzi żadnych przeszkód, aby tę uchwałę poddać pod głosowanie.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak innych pytań i uwag poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr **IX.74.2015** została podjęta 13 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”.

5. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego w sprawie przeznaczenia z budżetu Powiatu Ełckiego środków na wydanie „Przewodnika Gimnazjalisty”.*

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej R. Skawiński zauważył, że „Przewodnik Gimnazjalisty” ma raczej charakter informacyjny, niż promocyjny. Tam można by uznać pewien fragment za promocję, ale każda szkoła opisała w nim swoje zalety w mniej więcej podobny sposób. Jeżeli uznamy, że jest to materiał informacyjny, który pokazuje gimnazjaliście, jakie są możliwości uczenia się w Powiecie Ełckim, to trudno by było jakiś szkół w nim nie umieścić, zwłaszcza że organy prowadzące wniosły wkład finansowy w publikację. Koszt publikacji informatora wyniósł 3.500 zł, koszt jednej strony ok. 100 zł, każda ze szkół miała 2 strony, zaś organy nieprowadzące szkół powiatowych zapłaciły po 350 zł, czyli więcej, ponieważ po 160 zł za stronę. Rady R. Skawiński powiedział również, iż Komisja Rewizyjna zarekomendowała rozważenie zasadności dalszego wydawania „Przewodnika gimnazjalisty” z uwagi na to, że gimnazjaliści w wyborze szkoły ponadgimnazjalnej kierują się głównie informacjami z Internetu.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z brakiem innych uwag, poddał przedmiotowy projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr **IX.75.2015** została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

6. *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego w związku z niewykonaniem wniosków wynikających z wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.*

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej R. Skawiński poinformował, że w „Wystąpieniu pokontrolnym” Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 kwietnia 2014 r. zamieszczony został m.in. punkt 9 zalecający zmianę zapisu § 3 pkt 3 Uchwały Nr IV/32/11 Rady Powiatu w Ełku z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie diet oraz podróży służbowych radnych, w części dotyczącej potrąceń stawek diet za nieobecność na posiedzeniu Rady Powiatu lub Komisji Rady Powiatu. W odpowiedzi Starosty Ełckiego odnośnie do punktu 9 „Wystąpienia pokontrolnego” Regionalnej Izby Obrachunkowej znajdujemy zapis: „Zostanie przygotowany wniosek do Rady Powiatu odnośnie diet i podróży służbowych radnych dostosowując zapisy do obowiązującego prawa”. Pomimo tej deklaracji nowa uchwała nie została podjęta, ponieważ od kwietnia 2014 roku do chwili obecnej nie wpłynął do Rady Powiatu projekt takiej uchwały.

Starosta Ełcki w odniesieniu do powyższego powiedział, iż poprzedni Zarząd Powiatu zamierzał wnieść pod obrady taki projekt uchwały, tylko w międzyczasie skończyła się kadencja i rozpoczęła nowa. Mając na uwadze nieścisłości w Statucie obecna Rada powołała Komisję Statutową i dlatego stosowny wniosek wpłynie dopiero po uchwaleniu nowego Statutu, aby ponownie nie dostosowywać zapisów

uchwały w sprawie diet oraz podróży służbowych radnych do nowych wymagań prawnych.

Radca prawny V. Andrzejewska zwróciła uwagę, że rzeczywiście protokole pokontrolnym RIO z 2 kwietnia 2014 r. na str. 45 „zauważono, ale nie w całości. Kontrolujący stwierdził, że § 3 pkt. 3 tej uchwały... zawiera częściowo nieaktualne uregulowania, a dotyczyło tego, że w tym paragrafie 3, w którym mówiło się o potrąceniu... odwołano się do § 75 ust. 2 Statutu. Na skutek zmiany Statutu on uzyskał numerację 81..., generalnie, co do formalnej treści uchwały nie miał kontrolujący zastrzeżeń. Następnie wskazano tylko, żeby... uściślić i dostosować do Statutu, czyli zapis tego paragrafu, nie wskazano... terminu. To jest pierwsze. Pismem 28 kwietnia 14 roku ... w imieniu Powiatu Zarząd wskazał, że oczywiście będą podjęte czynności, ponieważ zgodnie z ustawą, albo w Statucie, albo też w uchwale tej zmieniającej zostanie to doprowadzone, że tak powiem, ta nieścisłość została, terminu nie było. W związku z tym skarga tutaj wskazana, bo jest skarga zawracam uwagę, no rozpatrzenie, na działania Starosty. Wydaje mi się, że po pierwsze skarga jest tutaj, że tak powiem bezpodstawną, bo to nie są działania Starosty, ani domena Starosty, to po pierwsze, a po drugie nie było terminu, a po trzecie dzisiaj mamy taką sytuację..., że radni wiedzą, że jest wszczęte postępowanie, jeśli chodzi o zmianę, właśnie co pan Starosta powiedział Statutu, uregulowania, czyli gremialnie zostały podjęta działania na rzecz właśnie m.in. i Statutu, i żeby, jeżeli będą zmiany Statutu, żeby ta uchwała i była kompatybilna, że tak powiem z treścią Statutu. Także wydaje mi się, że tutaj brak tego terminu, mając na uwadze art. 227, absolutnie brak jest podstaw przypisania jakiegś skargi na działania, czy niestaranne działania na Starostę Powiatu. Formalnie”.

Radny R. Skawiński w odniesieniu do powyższego powiedział: „Wysłuchaliśmy tej teorii, która pokazuje, jak można wywijać kota ogonem, co prawnik może ludziom wciskać. Odpowiedział pan Starosta, w tym piśmie, odnosząc się do zaleceń RIO, podpisał się Starosta, nie Przewodniczący Zarządu, jest pismo od Starosty, Starostwo jako urząd... obsługuje nasz powiat i można było przy udziale pani mecenas sporządzić odpowiedni projekt uchwały, który by zmodyfikował, nic to nie było trudnego, ani coś. Ta skarga nie dotyczy tego, co kiedyś zostanie zrobione, tylko skarżący zwrócił się ze skargą na działania Starosty, na opieszałość i Komisja Rewizyjna zbadała, i rzeczywiście stwierdziła, że dawno te obietnice zapadły, te zalecenia są z kwietnia ubiegłego roku, odpowiedź, że to zostanie naprawione jest również z kwietnia ubiegłego roku, dzisiaj mamy sierpień... i kiedyś to jeszcze w przyszłości zostanie zrobione, bo... wszystko gra, ponieważ tam nie ma podanego terminu, no można tak mówić, ale każdy rozsądny człowiek widzi, że to jest oczywiste zaniedbanie, ono wprawdzie nic tak wielkiego nie powoduje, ale... powołując się na tę nieaktualną podstawę prawną potrącanie państwo diety panu radnemu Bartnikowi w zasadzie bezpodstawnie... Może to jest w porządku, może rzeczywiście wszystko idzie dobrze, właściwie, we właściwych terminach, właściwymi ścieżkami, prawnie wszystko dobrze, terminów nie było i tak dalej. Może pani mecenas tak mówić, ale każdy rozsądny człowiek widzi, że tak nie jest”.

Przewodniczący zapytał: „czy zalecenia pokontrolne, jeżeli nie mają określonego terminu, czyli na logikę powinny zostać usunięte w okresie od kontroli, która ujawniła jakąś wadę prawną do następnej kontroli”.

Radca prawny V. Andrzejewska zwróciła uwagę: „mylimy organy, mówimy Starosta, mówimy organ Zarząd, mówimy organ Rada... Nie możemy zrobić tożsamości pana Starostę z Zarządem Powiatu. Tutaj jest skarga na działania Starosty. Uważam, że jest to ona bezprzedmiotowa. Nie ma substratu”.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał: „jeżeli wada prawna wykazana w protokole pokontrolnym została usunięta do momentu następnej kontroli, to nie będzie to zarzutem jej nieusunięcia... Do następnej kontroli”.

Radca prawny odpowiedziała: „Tak, jest”.

Radna A. Kossakowska przypomniała, iż Starosta w formie pisemnej zwrócił się do Przewodniczącego o usunięcie wady prawnej oraz że żaden projekt w tej sprawie nie został skierowany pod obrady Rady.

Radny A. Polkowski wyraził zaskoczenie trybem rozpatrywania tej skargi i zauważył, że ta skarga nie jest na obecnego Starostę, tylko na poprzedni Zarząd.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił uwagę, że nie jest to skarga personalna, a odpowiedź na wystąpienie pokontrolne podpisał Starosta, a nie Przewodniczący Zarządu.

Przewodniczący P. Gajewski oświadczył, że nie widzi więcej pytań i w związku z tym poddał przedmiotowy projekt pod głosowanie.

4 radnych głosowało „za” podjęciem uchwały, 14 „przeciw” i 2 „wstrzymało się od głosowania”.

Przewodniczący stwierdził, że projekt został odrzucony.

7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Elckiego na nieudostępnienie radnemu nagrania z kwietniowej sesji Rady Powiatu Elckiego oraz nagrań z posiedzeń komisji Rady Powiatu Elckiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zwrócił się do Starosty Elckiego o spowodowanie, żeby pracownicy Starostwa Powiatowego nie dokonywali notatek na projektach uchwał, a mianowicie chodzi o radczynię prawną, która powinna jedynie odnosić się do tego, czy uchwała jest poprawna, czy też nie, a nie do tego, czy się zgadza z treścią uzasadnienia, czy też nie, zwłaszcza, że obszerna opinia radcy prawnego znajduje się w aktach sprawy i można się z nią zapoznać.

Starosta M. Chojnowski oświadczył, że radny T. Bartnik nie zwracał się do niego z wnioskiem o udostępnienie nagrań, a jedynie Sołtys Wsi Chruściele, który otrzymał nagranie i w związku z tym poprosił radnych, by uznali skargę za bezzasadną.

Radny T. Bartnik ad vocem powiedział: „ja zwróciłem się do Starostwa Powiatowego w Elku. Pan jest... zwierzchnikiem Starostwa Powiatowego, czuwa nad pracą wszystkich pracowników. Ja to złożyłem w urzędzie. Ja tego nie złożyłem na ulicy, ja tego nie złożyłem w przychodni lub w kostnicy. Ja to przyniosłem do urzędu i złożyłem, i dostałem odpowiedź, że osoba, która nie jest upoważniona do reprezentowania pana Starosty, powinno to być między państwem, w koalicji, między Przewodniczącym, a tym uzgodnione, że w sprawach Przewodniczący nie był upoważniony do wykonywania tych czynności, które wykonał, to nie jest moje. Ja... złożyłem pismo do urzędu, i jeżeli do urzędu, a jeżeli pan Przewodniczący rozpatrywał to jako osoba niekompetentna, a złożyłem... do pracownika, to i pan Starosta powinien wyciągnąć konsekwencje... służbowe, dlaczego to do pana nie

doszło, dlaczego pan nie został poinformowany... Ja po prostu złożyłem zgodnie z procedurami, którą dostałem odpowiedź, odpowiedź otrzymałem oczywiście, odpowiedź od pana Przewodniczącego... znów druga prośba o nagranie, w ogóle nie dostałem odpowiedzi, że już wcześniej dostałem odpowiedź, ale ja zwróciłem się do urzędu, do Starostwa Powiatowego”.

Starosta Elcki wyjaśnił, że Przewodniczący Rady Powiatu nie jest urzędem Starostwa, to nie jest ten organ, nie jest pracownikiem Starostwa. „Gdybym ja dostał takie pismo, to bym udzielił takiej informacji... Nikt tego nie broni, bo to jest dostępne, więc tutaj zarzucanie dla mnie, że ja nie udzieliłem... takiego czegoś... bardzo przepraszam, ale to nie do mnie.... tak nie powinno być”.

Radny R. Skawiński powiedział, iż Komisja Rewizyjna badając skargę zwróciła uwagę na następujące aspekty: Starosta, jako kierownik urzędu jest właściwy do udostępniania nagrań oraz na to, że zwłaszcza radny powinien mieć dostęp do nagrań ze względu na możliwość weryfikowania zapisów protokołu.

Radny T. Bartnik przypomniał, iż są dwie opinie prawne mówiące o tym, że nie można udostępniać nagrań oraz iż wcześniej Przewodniczący Rady Powiatu udostępniał nagrania radnym. Następnie zwrócił uwagę, iż Przewodniczący powinien jego wniosek przekazać Staroście oraz na to, że pracownik biura rady powinien tą sprawę skonsultować ze swoim przełożonym, czyli Starostą, a nie z Przewodniczącym Rady.

Radna A. Kossakowska powiedziała, że w aktach tej sprawy znajduje się opinia prawna mówiąca o tym, że nie należy udostępniać takich nagrań.

Starosta M. Chojnowski ponownie podkreślił, że nie otrzymał takiego wniosku, ponieważ radny skierował go do Przewodniczącego Rady Powiatu. „Przewodniczący zrobił to, co uważał za słuszne... Jakby trafiło pismo do mnie, bez żadnych przeszkód pan radny by otrzymał, w każdej chwili... Oczywiście zwracając się... w odpowiednim trybie”. Następnie przypomniał radnemu, że jest już kolejną kadencję w Radzie Powiatu i doskonale zdaje sobie sprawę, kto jest pracodawcą, kto może takie materiały wydać. „Ja nie widzę nic tutaj takiego złego, że tak myślę... odsłuchać...swoje słowa... No bo trzeba sprawdzić protokół... Normalna sprawa... Może nie jest do końca to dokument publiczny, ale jako radny, ja zresztą nie widzę problemu, żeby ktokolwiek chciał, to otrzymał... Bardzo proszę państwa o to, żeby uznać za bezzasadną” .

Radna A. Kossakowska biorąc pod uwagę rozbieżne stanowiska Rady prawnej i Starosty Elckiego w sprawie udostępniania nagrań, poprosiła o pisemne potwierdzenie zgody na udostępnianie nagrań.

Starosta Elcki odpowiedział, że te kwestie zostaną uregulowane w Statucie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej R. Skawiński zwrócił uwagę, że sam formularz wniosku może wprowadzać w błąd, gdyż mówi o udostępnieniu dokumentów, a tym samym budzi wątpliwość, czy nagranie jest dokumentem, „ale przepisy nie odnoszą się do dokumentów, to raczej chodzi o informacje publiczną. Czy nagranie jest informacją publiczną – naszym zdaniem jest”... „Nagranie zastępuje stenogram z posiedzenia i radny, jeżeli chce zweryfikować trafność..., bo dobrze nie pamięta, to oczywiście, że chce sprawdzić nagranie”.

Przewodniczący P. Gajewski pomijając sposób żądania radnego o udostępnienie nagrania zauważył, że po to została powołana Komisja Statutowa, aby uporządkować rozbieżności. „Jeżeli prawo mówi, że jest to dokument publiczny, to dlaczego w wielu samorządach nagrania kasowane są... W okresie przejściowym, jeżeli szef jednostki

decyduje o tym, że wyraża zgodę... na udostępnienie tego nagrania, to przecież nikt mu za to głowy nie urwie, a więc... podejźmy do tego obiektywnie. Każdy wyrazi w głosowaniu swoje zdanie, co do meritum tej sprawy... A nie będziemy tutaj udowadniać sobie wzajemnie, kto ma rację, bo chyba tego nie uczynimy”.

Radny T. Bartnik jeszcze raz przypomniał, że nie zwrócił się do Przewodniczącego, tylko do Starostwa Powiatowego w Ełku o udzielenie informacji publicznej, „ja zwróciłem się w Biurze Rady, to bezpośrednio i nigdzie nie było zapisane... imiennie. Druga sprawa, co do stylu złożenia, ja złożyłem taki sam wniosek, jak jedna z radnych, żeby do końca kadencji to otrzymywać, nic więcej nie dopisałem, przepisałem ten sam wniosek, która wcześniej otrzymała taką zgodę”.

Przewodniczący odpowiedział, że po analizie aspektów prawnych i po uzyskaniu opinii doszedł do wniosku, jaki wyraził w piśmie, które to radny T. Bartnik otrzymał i poprosił o uszanowanie jego zdania. Następnie dodał, że: „powinno się to zrobić w taki sposób, że to nie ja jestem dysponentem nagrań, tylko dysponentem dokumentów Rady, a więc podjętych uchwał, które mogę za zgodność potwierdzić, protokołów z sesji, które mogę za zgodność z oryginałem potwierdzić, protokołów z komisji, i tego będę się trzymał. Jeżeli w toku prac Statutowych wyjdą inne rozstrzygnięcia, przyjmujemy je, jeśli będą zgodne z obowiązującym prawem, ale proszę pamiętać, jeszcze raz powiem, wiele samorządów nie przechowuje nagrań, a więc gdyby to była sensu stricto informacja publiczna wymuszałoby prawo przechowywanie tych dokumentów w formie archiwalnej, a więc jeszcze rozstrzygnięcia, gdzie archiwizować, jak archiwizować, jaką kategorię archiwalną zachować. Proszę państwa, to są zasady podstawowe w przechowywaniu informacji publicznej, zakwalifikowaniu informacji publicznej do odpowiedniej klasyfikacji, bo proszę uwierzyć mi na słowo, że coś na ten temat wiem”.

Radny T. Bartnik ad vocem powiedział: „Dzisiaj nie byłoby skargi na Starostę, gdyby Przewodniczący Rady Powiatu nie przekroczył swoich uprawnień, gdyby... przekazał to do Starosty...”.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę brak innych pytań i uwag poddał przedmiotowy projekt uchwały pod głosowanie.

5 radnych głosowało „za” podjęciem uchwały, 12 „przeciw” i 2 „wstrzymało się od głosowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że projekt został odrzucony.

8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Ełckiego na niewłaściwe naliczenie diet radnemu.

Sekretarz Komisji Rewizyjnej K. Cegielka powiedziała, że Komisja Rewizyjna rozpoznając skargę na Starostę Ełckiego na niewłaściwe naliczanie diet radnemu stanęła na stanowisku, że skarga jest zasadna. Skarga była rozpatrywana w oparciu o przepisy prawa, a mianowicie o ustawę o samorządzie powiatowym, jak również o akt prawa miejscowego, jakim jest uchwała z 20 stycznia 2011 r. w sprawie diet oraz podróży służbowych radnych. Art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym nakłada obowiązek na radnego, aby uczestniczył on w pracach organów powiatu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, do których został wybrany lub desygnowany. Radny, który złożył skargę zadeklarował udział w pracach 3 komisji, w dwóch dietowych i jednej niedietowej. 25 lutego br. radny skierował do

Przewodniczącego Rady Powiatu rezygnację w pracy w Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, dietowej i niedietowej, zaś 26 lutego br. w Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, dietowej. W miesiącu marcu i kwietniu została potrącona radnemu dieta. *Radna K. Cegiełka* poinformowała, że Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, iż przepis uchwały w § 3 ust. 3 jest nieprecyzyjny, dlatego że stanowi, iż potrąca się 25% radnemu diety, jeżeli zadeklarował udział w jednej komisji. Przepis nic nie mówi o przypadku, który miał miejsce, czyli o rezygnacji z prac w komisji, a więc Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że przepis jest nieprecyzyjny i nie można interpretować go rozszerzająco, na niekorzyść radnego. Ustawa, poprzednio obowiązująca o samorządzie powiatowym, również nie zawiera żadnych sankcji, które byłyby nałożone na radnego w momencie, kiedy on nie wywiązuje się ze swoich obowiązków określonych w art. 21 ust. 2.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zauważył, że bardzo ciężko jest określić sprawę z obowiązkami, gdyż radny T. Bartnik wystąpił z Komisji, ale potem na niektóre posiedzenia przychodził. „Przepis wyraźnie mówi, radny ma się zadeklarować do dwóch komisji, pan radny zadeklarował się do trzech i można potrącić 25% diety, jeśli zadeklarował się... tylko do jednej, ale pan radny zadeklarował się do trzech, a nie tylko do jednej. I następnie wydaje mi się, że stosowanie prawa poprzez analogię również nie jest słuszne, bo w ogóle nie ma czegoś takiego, nigdzie nie jest opisane, że radny, bo tam jest do jednej komisji, jeśli zadeklarował to 25%, a jeżeli wystąpił z obu, no to tutaj próbuje się poprzez analogię, że jeżeli do jednej to 25%, a jeśli z drugiej wystąpił to też 25, i zaczęto radnemu potrącać 50%... Może jakaś w tym jest, jakaś logika, ale przepisy, którymi się tutaj posługujemy tego nie regulują, to jest po prostu pewna interpretacja, raz rozszerzająca, raz przez analogię. Wydaje się nam, jako Komisji Rewizyjnej, do której ta skarga wpłynęła, że to jest niesłuszne”.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał radnego, czy na początku z pełną świadomością zadeklarował udział w dwóch komisjach dietowych. „Zdeklarował pan uczestniczenie w trzech komisjach, w tym wskazał pan w Biurze Rady dwie komisje dietowe. Uczynił pan to, prawda? Tę analogię stosujemy. Decyduje pan o dwóch komisjach dietowych, do których deklaruje pan uczestniczenie. W momencie, kiedy zaczął kolega deklarować rezygnację, rozmawialiśmy o kwestiach diety, o świadomości tego, że kolega zadeklarował pracę w trzech komisjach, z czego dwie określił jako swoje dietowe, a więc tutaj stosowanie przepisów, iż 25% potrącenia za komisję jedną, to dlaczego kolega wskazywał dwie, jako komisje dietowe, a nie jedną tylko, a więc tutaj działajmy w sposób uporządkowany, deklarujemy uczestnictwo w trzech komisjach, jako radny, wskazuje dwie komisje, jako komisje dietowe, po co. Jeżeli kolega w świetle tego istniejącego prawa dostrzega, że może korzystać tylko z jednej komisji dietowej na której nieuczestniczenie powoduje... obciążenie tej diety potrącaniem 25%, w jakim celu? Przez naście lat funkcjonowania samorządu... wszystkie rady deklarowały taki sposób myślenia, utrwalony pogląd funkcjonujący w prawie, kolejna kadencja kolegi radnego, ja tego nie potrafię zrozumieć, deklaracji dwóch komisji, ustalonego porządku, ja prosiłem kolegę wielokrotnie, jeżeli kolega widzi aspekt prawny do poprawy, to mając świadomość, że coś jest nie w porządku, że coś podlega zmianie, w odpowiedzialności za sprawowanie mandatu radnego powinniśmy składać wnioski o zmiany w uchwałach, składać inicjatywy

uchwałodawcze. Takie moje działanie było konsekwencją pism, wyjaśnień, które uzyskałem w kwestii podjęcia i powołania Komisji Statutowej, żeby te kwestie uporządkować. Nie rozumiem tego toku myślenia i proszę mi uwierzyć, że nic nie jest w stanie zmienić mojego myślenia. Deklaruje kolega dwie komisje dietowe, proszę mi odpowiedzieć w jakim celu, a jakim celu”.

Radny T. Bartnik zapytał Przewodniczącego, czy to jest „Komisja Śledcza... Pan mnie przesłuchuje” .

Przewodniczący zaprzeczył powyższemu.

Radny T. Bartnik zawnioskował o przekazanie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że prosi tylko o logikę i o nic więcej. Następnie poddał wniosek radnego T. Bartnika o zmianę prowadzącego obrady pod głosowanie.

„Za” przyjęciem wniosku głosował 1 radny, 16 „przeciw” i 3 „wstrzymało się od głosowania”.

Przewodniczący P. Gajewski oświadczył, że wniosek nie został podjęty.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu L. Sobczak oświadczył, że zaczynają go przerażać posiedzenia, bo na nich sprawom powiatu poświęca się chwilę, a mnóstwo rzeczy omawia się nie do końca najistotniejszych.

Przewodniczący P. Gajewski biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji przystąpił do głosowania przedmiotowego projektu.

5 radnych głosowało „za” podjęciem uchwały , 13 „przeciw” i 1 „wstrzymał się od głosowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że projekt został odrzucony.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku w związku z odmową dofinansowania do turnusu rehabilitacyjnego.

Sekretarz Komisji Rewizyjnej poinformowała, że Komisja Rewizyjna również stanęła na stanowisku, że skarga jest zasadna. Przy rozpoznaniu pod uwagę było brane Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, w którym w § 5 ust. 11, 13 precyzyjnie są wyszczególnione kryteria, jakie powinny być brane pod uwagę przy rozpoznaniu dofinansowania dla osoby niepełnosprawnej. Z przedłożonej dokumentacji z okresu 2012-2015 wynika, iż komisja rozpatrując wnioski o dofinansowanie ze środków PFRON nie kierowała się jasnym, jednolitym regulaminem przyznawania przedmiotowego świadczenia. Każdego roku były stosowane różne kryteria przyznawania dofinansowania. Gdyby osoba wnosząca skargę otrzymała precyzyjne uzasadnienie do odmowy przyznawania dofinansowania, przyczynę, może Komisja uznałaby skargę za niezasadną, natomiast stwierdzenie „brak środków finansowych” nie wyczerpuje przesłanek zawartych w rozporządzeniu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w związku z tym, że dziś radni otrzymali dodatkowe wyjaśnienia do skargi z PCPR-u ponownie podkreślił, iż Komisja Rewizyjna nie odnosiła się do pracy PCPR-u, a jedynie do zarzutów zawartych w skardze. Skarżący nie otrzymał dofinansowania z braku środków, co oznacza, że jego wniosek był słuszny i zasadny, bo nie dostał odrzucony z powodu

np. wysokiego dochodu, niewystarczającego stopnia niepełnosprawności. „Wniosek został przyjęty i rozpatrzony, i zabrakło środków. No to nie można odpowiedzieć człowiekowi, że nie otrzymał pan dofinansowania, ponieważ zabrakło środków, bo od razu stawiam pytanie, dlaczego znalazłem się w tej grupie... dla której zabrakło środków... skoro tam otrzymały dofinansowanie osoby o podobnym stopniu niepełnosprawności, o podobnym poziomie dochodów... Sama ta odpowiedź jest po prostu zbyt powierzchowna i obywatel złożył skargę, ponieważ uważał, że został skrzywdzony, bo jego sprawa nie została wnikliwie rozpatrzona”.

Radca prawny V. Andrzejewska powiedziała: „pierwsza rzecz, powołuje się na art. 233, że skarga nie może zastępować postępowania administracyjnego. Pan dostał decyzję, w której odmówiono dofinansowania, pan miał możliwość wzruszenia decyzji, nie można skargą zastępować decyzji. Jeżeli pan radny mówi, że jest nierówność, że tak powiem jeden dostał, drugi nie, to można było zaskarżyć to, natomiast skarga nie może zastępować decyzji administracyjnej i rozpoznania, także choćby z tego względu uważam, że tutaj jest jakieś nieporozumienie”.

Dyrektor PCPR I. Nowakowska poinformowała, że co roku otrzymują co raz mniejsze środki z PFRON, w tym roku 492 tys. zł na rehabilitację społeczną. „Zawsze zbiera się, po otrzymaniu środków, takie ciało doradcze Starosty, składające się z osób zupełnie z zewnątrz, przewodniczących związków osób niepełnosprawnych, które na dany rok... opiniują, które zadania mają być w tym roku szczególnie dofinansowywane, z uwagi na to, że te środki się zmniejszają, i od lat przynajmniej 3... Powiatowa Rada ds. Osób Niepełnosprawnych promuje przede wszystkim dofinansowanie sprzętu rehabilitacyjnego, pomocniczego i ortopedycznego, nie turnusy rehabilitacyjne, bo... brakuje nam pieniędzy na podstawowe rzeczy, brakuje nam pieniędzy na protezy, na wózki, na ortezy, na różnego rodzaju materace... Mamy 10 tys. osób niepełnosprawnych w Powiecie na... 80 parę tys. ludzi. Po... takim zaopiniowaniu przez Powiatową Radę my układamy, to co ta Rada ustanowiła... katalog, który jest przyjmowany przez Zarząd Powiatu i dla nas te dwa dokumenty są zawsze... jak gdyby wiodące do przyznawania dofinansowania. Nie przyznaje tego sam Dyrektor... jest powołana Społeczna Komisja składająca się z Dyrektora MOPS-u, Przewodniczących Związków Osób Niepełnosprawnych i te osoby, a nie my mają głos decydujący. Wiele osób... zgodnie z rozporządzeniem spełnia te kryteria, czyli niepełnosprawni o stopniu znacznym i umiarkowanym, i oczywiście rodzaj schorzenia, ale nie wszystkie, z powodu braku środków, dlatego ta Komisja zasiada, podejmuje i niestety musi wybrać z tych osób, które spełniają te kryteria, tylko te osoby które... jak gdyby dają... gwarancje, że udział w takim turnusie usprawni jego życie społeczne i zawodowe. W tym roku... był też priorytet jeden, że dajemy turnusy tylko i wyłącznie dla osób, które nigdy nie były, jest mnóstwo osób, co dwa lata jeździ na turnusy rehabilitacyjne. W tym roku wpłynęła tak duża liczba wniosków, że te osoby które spełniały... te kryteria, niestety nie załapały się, dużo osób na dofinansowanie. Pojechały w dużej mierze tylko i osoby, które nie korzystały nigdy z dofinansowania, osoby po zawałach, po udarach, po różnego rodzaju urazach, te osoby były dofinansowywane”.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w odniesieniu do powyższego powiedział: „trzymajmy się tej konkretnej skargi. Ta skarga wpłynęła do Urzędu Marszałkowskiego... trafiła tutaj do Rady Powiatu, do pana Przewodniczącego Rady Powiatu, który skierował ją do Komisji Rewizyjnej. Myśmy zapoznali się naprawdę

wnikliwie z tą skargą i z wszelkimi dokumentami z tym związanymi, przeglądaliśmy dokumenty z minionych 3 lat... Pan skarżący przywołuje nazwisko znanej sobie osoby, w zbliżonym wieku i o podobnym stopniu niepełnosprawności, która dwa lata wcześniej, bo ten pan skorzystał z pomocy tam dwa lata wcześniej, przyjęto zasady, że co drugi rok, ale on podaje nazwisko tego pana, który jak myśmy sprawdzili rzeczywiście otrzymał dofinansowanie do turnusu rehabilitacyjnego w tym samym roku, razem dostali dwa lata temu... Chodzi mi o to, że my musimy rozpatrzyć skargę obywatela, który czuje się niesprawiedliwie potraktowany i w świetle tego, co tam zrozumieliśmy, przeczytaliśmy, z czym się zapoznaliśmy, my nie twierdzimy, że państwo musieliście mu przyznać to świadczenie, w żadnym wypadku, ale proszę podać taki czytelny, zrozumiały powód, bo ten powód, że po prostu zabrakło akurat jemu środków, a komuś innemu nie zabrakło, to ten pan skarżący uważa, że jest nie w porządku, kwestionuje on. Zresztą pani Dyrektor pewnie czytała tą skargę, on wchodzi na jakieś tam... ścieżki w ogóle nie wiadomo jakie, ale do tego nie chce się odnosić, bo trzymamy się tylko tego wąskiego zakresu”.

Dyrektor PCPR poinformowała: „pan skarżący ma lat 77, pan któremu przyznaliśmy dofinansowanie jest po wylewie, wózkowicz, faktycznie zostało jemu przyznane dofinansowanie, pan który jest o wiele młodszy od tego pana, natomiast jest w wieku aktywności zawodowej, pan skarżący 77 lat, komisja musi zawsze wybrać”.

Radna A. Kossakowska odnośnie stwierdzenia przez radcę prawnego, iż skarga nie należy do naszych kompetencji zauważyła, że skarga została przesłana przez Urząd Marszałkowski do Przewodniczącego Rady Powiatu do rozpatrzenia wg właściwości.

Wiceprzewodniczący Rady L. Sobczak zauważył, że należało skarżącemu odpowiedzieć, iż nie wykorzystał całej procedury w postępowaniu i nie odnosić się do tego, czy skarga jest słuszna, czy też nie słuszna.

Sekretarz Komisji K. Cegielka zwróciła uwagę, że wyznacznikiem przy przyznawaniu dofinansowania jest Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, a dokładnie § 5 ust. 11, 13, natomiast Zarząd Powiatu w dniu 06 marca 2015 r. podjął uchwałę w sprawie ustalenia zasad udzielania dofinansowań przy udziale środków z PFRON na rok 2015 i w związku z tym zapytała: „czy Zarząd jest organem, który jest władny zmieniać rozporządzenia... Jednogłośnie zdecydowała o zniesieniu ograniczeń związanych z wiekiem. Tu wyraźnie są ograniczenia wiekowe, czyli osoba ta, która wprowadziła taki zapis... przyjęła ochronę pewnej grupy osób do 24 lat, do 16... ”.

Dyrektor PCPR odpowiedziała, że młodzież i dzieci zawsze mają wydzieloną pulę pieniędzy.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie projekt uchwały dotyczący skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Elku w związku z odmową dofinansowania do turnusu rehabilitacyjnego.

5 radnych głosowało „za” podjęciem uchwały, 14 „przeciw” i 1 „wstrzymał się od głosowania”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że przedmiotowy projekt został odrzucony i oświadczył, iż tym samym zostały wyczerpane obrady w pkt. 7 i przeszedł do pkt. 8.

Ad. 8 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Tomasz Bartnik zapytał, czy został już zakupiony nowy samochód, na jakim to jest etapie, jakie są w tej sprawie plany. Następnie odczytał:

1. fragment odpowiedzi Przewodniczącego Zarządu Powiatu na interpelację z sesji z 25 czerwca 2015 r. w sprawie pisma z dnia 01 września 2014 r. tj. wniosku o wpisanie obiektu do programu likwidacji „bomby ekologicznej”: *„Pragnę również zwrócić uwagę, że zapis „bomba ekologiczna” jest sformułowaniem potocznie przyjętym, gdyż w miejscu magazynowania odpadów na Osiedlu Leśna 3 nie były przeprowadzone żadne badania pozwalające stwierdzić, że zebrane odpady stanowią aż takie poważne zagrożenie ekologiczne, że można zakwalifikować je jako bomba ekologiczna”*,
2. fragment wniosku o wpisanie obiektu do programu likwidacji bomb ekologicznych skierowanego przez Starostę Ełckiego do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w dniu 01 września 2014 r.: *„Analizując powyższe, przeprowadzone badania wykazują zanieczyszczenie środowiska, które w konsekwencji może wpływać na zdrowie ludzi mieszkających w najbliższej okolicy. Przeprowadzanie dalszych badań i ekspertyz w tym przypadku nie jest wymagane”*,
3. fragment odpowiedzi na ww. interpelację: *„Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Delegatura w Giżycku przeprowadziła badania próbek wody odciekowej oraz gleb pobranych z miejsca magazynowania odpadów, w wyniku których stwierdzono przekroczenia parametrów węglowodorów ropopochodnych w stosunku do przyjętych norm. Należy jednak zaznaczyć, że w pobranej z oddalonego od miejsca składowania odpadów próbce tzw. tłowej również ujawniono przekroczone wartości tego samego parametru w stosunku do przyjętych norm”*,
4. fragment pisma z Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 19 sierpnia 2014 r.: *„W świetle powyższego należy uznać wniosek Starostwa Powiatowego w Ełku o wpisanie obiektu tj. miejsca gromadzenia odpadów na działce o nr geod. 1464/27 przy Osiedlu Leśna 3 w Prostkach do programu likwidacji bomb ekologicznych za zasadny. Stąd Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pozytywnie opiniuje potrzebę wprowadzenia przedmiotowego przedsięwzięcia do programu likwidacji „bomb ekologicznych”... Ponadto zauważono, iż wyniki badań wszystkich pozostałych parametrów mieszczą się w granicach określonych w ww. Rozporządzeniu, jednakże zauważalna jest tendencja wzrostowa takich parametrów jak: rtęć, ołów, nikiel, benzo(a)piren w badanych próbkach w stosunku do próbki tłowej. Powyższe świadczy o zagrożeniu powolnym uwalnianiem zanieczyszczeń do środowiska ze zmagazynowanych odpadów”*.
5. fragment odpowiedzi na ww. interpelację: *„Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ełku w swoim piśmie z dnia 16.06.2015 r. stwierdził, że obecnie nie istnieje bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia ludzi wynikające ze składowania odpadów. Wśród okolicznych mieszkańców nie odnotowano do tej pory zachorowań na choroby przenoszone przez gryzonie i insekty, które mogą żerować w składowanych odpadach”*.

Radny T. Bartnik w odniesieniu do powyższego fragmentu zwrócił uwagę, że Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny nie skierował tego pisma 16.06.2015, tylko w dniu 16.06.2014 r.

6. fragment pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 26 sierpnia 2014 r. „...pozytywnie opiniuje wniosek Starostwa Powiatowego w Ełku o wpisanie do programu likwidacji „bomb ekologicznych” składowiska odpadów w Prostkach przy ul. Osiedle Leśne 3. Stałe odpady komunalne charakteryzują się dużym zróżnicowaniem pod względem składu chemicznego i fizycznego, a ten zależy z kolei od wielu czynników. Odpady komunalne mogą stwarzać zagrożenie dla środowiska, głównie ze względu na przemiany biochemiczne i produkty rozkładu (amoniak, metan, siarczany, siarkowodór, azotany, azotyny itp.), mogą być przyczyną skażenia powietrza, gleby, wód podziemnych i gruntowych. Badania gleby przeprowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie wykazują tendencję wzrostową takich parametrów jak: rtęć, ołów, nikiel, benzo(a)piren, co świadczy o zagrożeniu powolnym uwalnianiem zanieczyszczeń do środowiska ze zmagazynowanych odpadów. Odpady tego typu stanowią dobrą pożywkę dla bakterii chorobotwórczych, a ich składowiska stwarzają odpowiednie warunki dla żerowania zwierząt takich jak np. gryzonie, ptaki oraz insekty mogące przenosić zarazki chorobotwórcze na inne obszary, co potencjalnie stwarza zagrożenie epidemiologiczne. Istnieje pilna potrzeba rozwiązania problemu uciążliwości środowiskowych związanych ze składowaniem znacznej ilości odpadów komunalnych w Prostkach przy ul. Osiedle Leśne 3, które nie wywożone mogą być (a nawet są jak twierdzą mieszkańcy osiedla) siedliskiem gryzoni i insektów. Z powyższych względów nagromadzone śmieci winny być niezwłocznie wywiezione a teren uporządkowany. Tylko po usunięciu odpadów skuteczne i trwałe mogą być procesy dezynsekcji i deratyzacji. Elementem sprzyjającym namnażaniu się drobnoustrojów chorobotwórczych są wysokie temperatury charakterystyczne dla trwającego okresu letniego”.

Radny T. Bartnik w odniesieniu do odpowiedzi na interpelację stwierdził, że wszystkie przytoczone pisma są sprzeczne z jej treścią, „to co... odpowiedział mi pan Starosta, na te zapytanie... coś w pewnym momencie zatajamy, nic w tym kierunku nie robimy, zostawiamy problem ludziom... Byliśmy razem, w ubiegłej kadencji w Prostkach, zadeklarowaliśmy się, że coś będziemy w tym kierunku robić, stoimy w miejscu, śmiecie są tylko dla mieszkańców. Tą decyzję... wydał Starosta Powiatu Ełckiego, to nie wydali Radni, Przewodniczący Rady Powiatu, dlatego chciałbym, żeby pan Starosta odniósł się teraz... do tego, co odpowiedział dla mnie i do stanu faktycznego, który przysłały odpowiednie służby. Jak można powoływać się na... pismo, którego nie było, które jest błędnie napisane z roku 2015”. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady Powiatu, żeby wprowadził do porządku najbliższej sesji: „informację na temat, co jest robione z tym wszystkich, zaprosić mieszkańców, zaprosić wójta”.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy postępowanie sądowe odnośnie nieprawidłowo wydanego pozwolenia na wytwarzanie, odzyskiwanie, zbieranie odpadów na powyższym składowisku już się zakończyło.

Starosta Ełcki odpowiedział, że kolejna rozprawa ma się odbyć we wrześniu.

Ad.9 Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – zostaną udzielone w formie pisemnej.

Ad.10 Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny T. Bartnik zawnioskował o przedstawienie szczegółowej informacji na temat wyników naboru do szkół ponadgimnazjalnych podległych pod Powiat Ełcki wg stanu na dzień 02 lipca 2015 r., z wyszczególnieniem: ile na dany kierunek było osób chętnych, ile zostało przyjętych, ile osób nie zostało przyjętych.

Ad.11 Korespondencja do wglądu w Biurze Rady Powiatu Ełckiego.

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił radnym bieżącą korespondencję:

- Uchwała Nr RIO.VIII-0120-345/15 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Ełckiego informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za pierwsze półrocze 2015 r. – opinia pozytywna.
- Komendzie Powiatowej Policji w Gołdapi zostały przekazane dane o które wnioskowała, dotyczące jednego z radnych, w związku z prowadzonym postępowaniem.
- Na prośbę Dyrektora Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Olsztynie oraz skarżącego została przesłana informacja o sposobie rozpatrzenia skargi.
- Sołtysowi Wsi Chruściele została przesłana opinia prawna dotycząca udostępniania nagrań.

Ad. 12

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął IX Sesję Rady Powiatu Ełckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dzięgielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na IX Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 27 sierpnia 2015 r.