

Protokół Nr VIII.2015

**z VIII sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji
odbytej w dniu 25 czerwca 2015 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 10⁰⁰, zakończono o godz. 12⁵⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **19 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim, Wicestarostą Ełckim na czele, Skarbnik Powiatu, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Ełku Adama Dobkowskiego, przedstawicieli mediów oraz wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie, 19 głosami „za”.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Radny T. Bartnik w imieniu grupy wnioskodawców projektu uchwały w sprawie ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wybranych akwenach Powiatu Ełckiego poprosił o zniesienie tego punktu z porządku obrad i ponowne przekazanie do Zarządu Powiatu celem poddania: przez Starostę „pod 60 dniowe konsultacje, ... żeby dotarło to do Sołectw, żeby można to było skonsultować w ośrodkach, żeby każdy mógł się na ten temat wypowiedzieć”.

Poprosił również o zniesienie z porządku obrad punktu dotyczącego rozwiązania Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Ełckiego, gdyż nadzór na funkcjonowaniem Społecznej Straży Rybackiej sprawuje Wojewoda Warmińsko-Mazurski i dobrze było by, aby wyraził zdanie na ten temat.

Radny A. Polkowski zaproponował, aby nie zdejmować z porządku obrad punktu dotyczącego ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wybranych akwenach Powiatu Ełckiego, gdyż konsultacje się odbyły i kto chciał wypowiedział się. Następnie zaproponował by każdy z radnych, który podpisał się pod projektem tej uchwały powinien wstać i oświadczyć czy zgadza się z opinią Radnego Bartnika.

Radny T. Bartnik wyjaśnił, iż zainteresowani radni wyrazili każdy zgodę na wycofanie tego wniosku z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał się poszczególnych radnych podpisanych pod wnioskiem, czy przychylają się do apelu Radnego T. Bartnika.

Starosta Elcki zabrał głos w sprawie rozwiązania Społecznej Straży Rybackiej i stwierdził, iż Wojewoda został o tym poinformowany, a także zwróciliśmy się o zwiększenie liczby miejsc pracy w Państwowej Straży Rybackiej. Wojewoda negatywnie odniósł się do zwiększenia liczby miejsc Państwowej Straży Rybackiej.

Radny M. Laskowski zauważył, że na Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska omawiany był projekt w sprawie ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wybranych akwenach Powiatu Elckiego jako 2 dwie uchwały: pierwsza wynikająca z wniosku radnych, a druga z wniosku Zarządu Powiatu.

Wicestarosta A. Iwaszko sprostowała wypowiedź *Radnego M. Laskowskiego* informując go, że do projektu uchwały złożonego przez Radnych, Zarząd wydał tylko opinię.

Radny R. Dawidowski zauważył, że zdjęcie tej uchwały z porządku obrad byłoby by niepoważne, gdyż ludzie podpisali się już raz pod konsultacjami, iż nie chcą zniesienia strefy ciszy.

Radny T. Bartnik dodał, że konsultacje objęły tylko organizacje pozarządowe, a nie osoby fizyczne, które to powinny wypowiedzieć się w tej sprawie.

Starosta M. Chojnowski powiedział, że konsultacje nie tylko dotyczyły organizacji pozarządowych, udział w nich brały również osoby fizyczne, a nawet osoby nie związane z naszym terenem, które zainteresowane były tym tematem.

Radny A. Wiszowaty dodał, że popiera słowa swojego przedmówcy i *Radnego R. Dawidowskiego* o nie wycofywaniu projektu owej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu zauważył, że grupa radnych może poprosić o wycofanie projektu uchwały z porządku obrad, a nie o ponowne rozpatrzenie. Poinformował również, że należy złożyć ponownie poprawiony projekt uchwały.

Tylko Radny Stanisław Eliaszuk był przeciwko wycofaniu projektu uchwały, pozostali poparli wniosek Radnego T. Bartnika.

Przewodniczący zapytał radcy prawnego, czy można wycofać projekt przy jednym głosie „przeciw”.

Radca A. Obara odpowiedziała, że można, gdyż wystarczy pozytywna opinia 3 radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach. Poniższy porządek został przyjęty „za” 18 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Elckiego za 2014 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Elckiego za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia,

- 2) udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Elckiego,
 - 3) rozwiązania Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Elckiego,
 - 4) wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Elckiego, położonej w obrębie 3 miasta Elk, na rzecz Gminy Miasto Elk, za cenę obniżoną,
 - 5) przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych,
 - 6) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Elckiego na lata 2015 – 2027,
 - 7) zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2015 r.,
 - 8) powołania doraźnej Komisji Statutowej.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
10. Zakończenie sesji.

Ad. 4

Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zapytał, co dzieje się dalej ze składowiskiem odpadów Prostkach i jak wygląda nabór do szkół ponadgimnazjalnych.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że trzeciego lipca odbędzie się symulacja i wtedy wszystko się wyjaśni. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie sytuacja na obecną chwilę nie uległa zmianie.

Radny T. Bartnik ad vocem, powiedział iż pan Starosta zadeklarował że podejmie współpracę z Wójtem Prostek, czy udało się to zrealizować.

Starosta Elcki odpowiedział, podpisany został list intencyjny z gminą Prostki, ale niestety odpadów nie można tak łatwo usunąć, gdyż zgodnie z dokumentami są one odpadami, które podlegają dalszej obróbce.

Radny T. Bartnik zauważył, iż z korespondencji Starostwa wynika, że występowaliśmy o potraktowanie tych odpadów jako „bomby ekologicznej”. „Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz WIOŚ stwierdzili, że jest to jest bomba ekologiczna, że jest to zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Pismo które skierował pan Starosta ... bezpośrednio do Warszawy do Ministerstwa o pozyskanie środków też pisze, że w ostatnich słowach, że te składowisko zagraża zdrowiu i życiu mieszkańców tej miejscowości, to dlaczego się pytam, że nic w tym kierunku się nie robi, gdy mamy to jasno na piśmie. Ktoś się pod tym podpisał, że to jest zagrożenie zdrowia dla ludzi. Mówimy, że czekamy na sąd i inne rzeczy, czy to jest, może być w naszym kraju demokratycznym”.

Starosta M. Chojnowski stwierdził, że nie ma nic do dodania w tej kwestii.

Przewodniczący Rady Powiatu zakończył obrady w tym punkcie z uwagi na brak pytań.

Ad. 5

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna A. Kossakowska zadała pytania do pana Starosty M. Chojnowskiego dotyczące operatu szacunkowego dla działki o nr 3052/5 i 3052/6.:

- Czy były robione 2 operaty szacunkowe, dla każdej działki oddzielnie?
- Czy działka o nr 3052/5 została sprzedana?
- Czy założona została księga wieczysta dla tych działek?
- Jaki jest powód głosowania, po raz drugi nad projektem w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonej w obrębie 3 miasta Ełk, na rzecz Gminy Miasto Ełk, za cenę obniżoną?

„Na jednej Sesji pan Starosta powiedział, że daleki byłby od tego, żeby zarabiać na sąsiednim samorządzie, dlatego że nam nieruchomość jest niepotrzebna”. W związku z tym zadała kolejne pytania.:

- Czy pan Starosta wie, jaka jest wartość tej nieruchomości?
- Czy pan Starosta wie, jakie zadłużenie powiatu jest na koniec 2014 roku?
- Czy pan Starosta wie, ile zarabiają pracownicy w jednostkach organizacyjnych z 20 – 35 letnim stażem pracy?

Zadała pytanie również do radnych rządzącej koalicji „Dobra Wspólnota” i PSL.:

- Czy popierają stanowisko pana Starosty, że nie jest potrzebne 7 milionów złotych?

Radna A. Kossakowska skierowała jeszcze 1 pytanie do pana Starosty.:

- Dlaczego do chwili obecnej nie otrzymała kopii upoważnienia wydanego geodecie o które wnioskowała na Sesji Rady Powiatu z dnia 28 kwietnia 2015 roku?

Następnie poprosiła Przewodniczącego Rady P. Gajewskiego, aby wniosek z powyższymi pytaniami został skierowany do Komisji Rewizyjnej, która przeprowadzi Kontrolę.

Radny T. Bartnik chciałby, aby pan Starosta udzielił informacji na temat już wykorzystanego urlopu i jaki ma plan wykorzystania urlopu na ten rok.

Radny S. Łojewski zapytał, czy w najbliższych latach planowane jest przeprowadzenie generalnych remontów na drodze powiatowej z Szarejek do Szarka.

Radny T. Bartnik poprosił o udzielenie głosu dla Sołtysa Wsi Chruściele.

Przewodniczący P. Gajewski wyraził zgodę.

Pan Wiesław Russak Sołtys Wsi Chruściele, zapytał dlaczego nie uzyskał odpowiedzi na skargę złożoną na Przewodniczącego Rady Powiatu, gdyż termin udzielenia jej mija w 28.06.2015 r., zainterpelował również o wyjaśnienie.:

- Dlaczego nie odbyła się Komisja Rewizyjna dotycząca tej skargi?

Dlaczego nie ma tego punktu w obradach Sesji ?

Przewodniczący Rady Powiatu zauważył, że nie otrzymał pisma w powyższej sprawie oraz wyjaśnił, że skargi składa się do Przewodniczącego Rady Powiatu, który nadaje dalszy bieg w sprawie. Poprosił również o zweryfikowanie sposobu złożenia skargi.

Radny T. Bartnik złożył zapytanie do Zarządu Powiatu Ełckiego odnośnie pisma z dnia 1 września 2014 r. tj. wniosku o wpisanie obiektów do programu likwidacji „bomby ekologicznej”.

- Czy Zarząd Powiatu podtrzymuje swoje stanowisko, które było przedstawione do Głównego Inspektora, dotyczące wskazania zanieczyszczenia środowiska na podstawie analizy przeprowadzonych badań, które może wpływać na zdrowie ludzi zamieszkujących najbliższe okolice i dlaczego są oni lekceważeni?

Przewodniczący P. Gajewski zamknął obrady w tym punkcie i zarządził 15 minutową przerwę.

Po przerwie wznowiono obrady w składzie 19 radnych.

Ad. 6

- 1) **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Ełckiego za 2014 rok oraz sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia.**

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski poinformował o pozytywnych opiniach komisji branżowych dotyczących ww. projektu uchwał:

- 1) Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie: „za” 8 głosami, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.
- 2) Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki wyraziła opinię pozytywną 7 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.
- 3) Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna, jednogłośnie, „za” 8 głosami.
- 4) Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna, „za” 10 głosami, przy 1 jednym głose „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił, także pozytywną opinię wydaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową, wyrażoną w uchwale z dnia 10 kwietnia 2015 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Ełckiego sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2014 rok. Następnie powiedział, że Komisja Rewizyjna wystąpiła do Rady Powiatu z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Ełckiego za rok 2014 w wyniku głosowania „za” 1 głosem, przy 2 „wstrzymujących się” oraz po rozpatrzeniu

całości kształtu spraw związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014 przyjęła pozytywną opinię w głosowaniu 1 głosem „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących”. Przewodniczący poinformował również, iż Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ełckiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Ełckiego absolutorium za 2014 rok.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W związku z brakiem dyskusji *Przewodniczący P. Gajewski* przy stanie 20 radnych przystąpił do głosowania.

Uchwałę podjęto 15 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Uchwała Nr VIII.63.2015 z dnia 25 czerwca 2015 roku w załączeniu.

2) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Ełckiego.

Przewodniczący P. Gajewski powiedział, że skierował do Regionalnej Izby Obrachunkowej wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie Zarządowi Powiatu Ełckiego absolutorium za 2014 rok wraz z opinią w sprawie wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2014 rok i Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła w uchwale z dnia 22 maja 2015 roku pozytywną opinię wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ełckiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Ełckiego absolutorium za 2014 rok. Następnie przedstawił opinię poszczególnych komisji:

- 1) Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowała pozytywnie: „za” 9 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym się”
- 2) Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki wyraziła opinię pozytywną 9 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw”.
- 3) Komisja Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej – opinia pozytywna jednogłośnie, „za” 8 głosami.
- 4) Komisja Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego – opinia pozytywna „za” 10 głosami, przy 1 głosie „wstrzymującym”.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję nad przedmiotowym projektem uchwały.

W związku z brakiem dyskusji *Przewodniczący P. Gajewski* przystąpił do głosowania.

Uchwałę podjęto 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

Uchwała Nr VIII.64.2015 2015 r. w załączeniu dnia 25 czerwca

Starosta Ełcki M. Chojnowski podziękował Radzie Powiatu za udzielone absolutorium oraz pani Skarbnik za ciężką pracę.

3) Projekt uchwały w sprawie rozwiązania Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Elckiego.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnej opinii Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, a następnie otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik podziękował, że Zarząd Powiatu przychylił się do wniosku złożonego na Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego.

Radny K. Piłat zaznaczył, że likwidacja Społecznej Straży Rybackiej nie jest spowodowana żadną negatywną przyczyną. Pragną pogratulować wywiązywania się z obowiązków dla Społecznej Straży Rybackiej.

Radni nie więcej podjęli dyskusji i w związku z tym *Przewodniczący* poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr VIII.65.2015** została podjęta jednogłośnie, „za” 20 głosami.

4) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Elckiego, położonej w obrębie 3 miasta Elk, na rzecz Gminy Miasto Elk, za cenę obniżoną.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne stanowisko Komisji: Edukacji Kultury, Sportu i Turystyki oraz Edukacji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radna A. Kossakowska chciała dopytać czy działka 3052/6 posiada księgę wieczystą?

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że działka jest wpisana do księgi wieczystej, informacja ta została zawarta w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radna A. Kossakowska ad vocem zapytała to na jakiej podstawie została wpisana ta działka w księgi wieczyste, skoro dziś dopiero ta uchwała ma być podjęta. Na podstawie uchwały powinniśmy dopiero powinniśmy dokonać wpis w księgi wieczyste.

Naczelnik H. Kowalewska odpowiedziała, że każda nieruchomość posiada księgę wieczystą, ta nieruchomość również ją ma początku. W związku z tym, że działka została podzielona, zostało to zapisane w tej księdze wieczystej. Dopiero przy sprzedaży działka nr 3052/6 zostanie odłączona z tej księgi wieczystej lecz numer księgi zostanie ten sam.

Radna A. Kossakowska dodała, że był sporządzany akt notarialny w 2007 roku w którym jest napisane, że *„przedłożono uchwałę Rady Miasta, Rady Powiatu, więc teraz my podejmujemy, już zrobiliśmy te księgi wieczyste, rozdzieliliśmy te dwie działki, przepraszam wpisaliśmy ten podział i teraz my decydujemy o czym? O sprzedaży tej działki, która już jest wpisana w to? ... Po prostu w księdze wieczystej była działka 3052/2 i to stanowiło wielkość 1 ha 4 tysiące ... w tej chwili jest to*

zmiana, więc teraz nie mamy żadnego problemu jak, widzę więc po co podejmujemy uchwałę”.

Naczelnik H. Kowalewska odpowiedziała, że Ustawa o Gospodarce Nieruchomościami nakazuje że.: „Rada Powiatu ma podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody sprzedaży nieruchomości po cenie obniżonej, gdyby nie była cena obniżona, a cena wyszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego, taka uchwała jest zbędna, ale tu wyraźnie art 14 mówi, że jeżeli po cenie obniżonej niż operat szacunkowy wyszacowuje daną nieruchomość, należy wtedy podjąć, Rada musi podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody. Dla nieruchomości Skarbu Państwa to jest Wojewoda”. Nieruchomości te będą w związku powyższym zbywane w formie: ceny obniżonej - szkoła, a ta druga nieruchomość zostanie wystawiona do przetargu nieograniczonego.

Radna A. Kossakowska dodała, że.: „widziałam, że różnica jest w granicach 100 zł ... między wartością jednej działki, a drugiej. Czym to jest podyktowane ?

Naczelnik H. Kowalewska odpowiedziała, że rzeczoznawca majątkowy niezależnie wyszacowuje wartość każdej nieruchomości. Dodała również, że nie pytała o różnice w cenie między działkami owych rzeczoznawców.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy przeznaczenie drugiej działki nie ulegnie zmianie i będzie dalej oświatowe.

Naczelnik H. Kowalewska odpowiedziała, że tak dopóki nie ulegnie zmianie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Radna A. Kossakowska zapytała czy działka sprzedawana za złotówkę będzie przeznaczona do celów oświatowych. Zapytała również, czy cena odkupienia działki nie ulegnie zmianie w przypadku rozbudowy lub remontu dokonanego przez Urząd Miasta.

Naczelnik H. Kowalewska odpowiedziała, że dodatkowe nakłady trzeba będzie pokryć.

Radny T. Bartnik zaapelował, aby patrzeć na interesy Powiatu Elckiego, dodał również że nieruchomość ta powinna być wydzierżawiona albo przekazana w postaci darowizny, wtedy byłby zabezpieczona i powiat byłby właścicielem. Zauważył również, iż jeżeli „władza” nie umie zarządzać, to powinno oddać oświatę i geodezję Gminie Miastu Elk.

Przewodniczący P. Gajewski przywitał Wójta Gminy Elk pana Tomasz Osewskiego przybyłego na Sesję Rady Powiat.

Radny A. Polkowski zauważył, że Miasto należy do Powiatu sąsiednie gminy również, potrzebne jest gimnazjum, które obsłuży mieszkańców miasta i sąsiadujące obok gminy, gdyż powiat nie ma pomysłu co zrobić ze szkołą, a Miasto ma.

Radna A. Kossakowska ad vocem powiedziała, że radni w tamtej kadencji walczyli o szkołę. Przez 3 lata Zarząd Powiatu łamał prawo nie dając szkole naboru.

Radny S. Łojewski poparł Radnego T. Bartnika, ponieważ za kilka lat zabraknie miejsc w szkołach. W Polsce jest tendencja popierania szkół zawodowych, a my likwidujemy. Zauważył, że nieruchomość ta jest majątkiem całego Powiatu, który oddajemy najbogatszemu samorządowi.

Radny T. Bartnik odniósł się do wypowiedzi Radnego A. Polkowskiego, iż do niedawna bronił gminy, a należałoby wydzierżawić tą nieruchomość. Powinniśmy bronić interesów mieszkańców Powiatu Ełckiego, gdyż z to oni będą spłacać długi Powiatu Ełckiego.

Radna A. Kossakowska zapytała, ilu nauczycieli będzie miało zatrudnienie w przeniesionym gimnazjum.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że część nauczycieli straci pracę, ponieważ zmniejszyła się również znacząco liczba uczniów. W innych szkołach również nauczyciele tracą pracę ten problem nie dotyczy tylko nauczycieli z ZS 3. Jeżeli zaś chodzi o obsługę budynku wszyscy, którzy zechcą będą mieli pracę. Z obsługi administracyjnej tylko księgowa zostanie zatrudniona w jednostce miejskiej.

Radna A. Kossakowska powiedziała, że Starosta przez 4 lata popierał powstanie CKPiU w tym budynku, na przebudowę tej szkoły wydano przeszło 350 tysięcy złotych.

Starosta Ełcki odniósł się do wypowiedzi radnej mówiąc, że planując cokolwiek trzeba podjąć ryzyko, że plany mogą ulec zmianie.

Radny M. Laskowski powiedział, że kwestie dotyczące szkoły poruszane były już na dwóch wcześniejszych sesjach. Zauważył również, że miasto nie inwestowałoby by pieniędzy w dzierżawiony budynek. Starostwo po przekazaniu tej nieruchomości zmniejszy koszty utrzymania tej posesji. Zapytał również o to czy.: „na dzień dzisiejszy „Mechaniak” jest wykorzystany w granicach 40%, a może szkoła „Chemiczna” w 50 %, a może „Ekonomiak” w 70 %, a szkoła „Gastronomiczna w 60 %, ile my jeszcze posiadamy zasobów w tych szkołach, które nam pozostaną w Starostwie na to żeby przyjmować nie 950 uczniów, tylko 1600 uczniów”.

Radny S. Łojewski dodał, że za parę lat będzie brakowało miejsca w szkołach, gdyż teraz dzieci w wieku 6 lat zaczynają naukę.

Starosta M. Chojnowski zauważył, że biorąc pod uwagę wszystkich mieszkańców naszego powiatu liczba tych dzieci nie przekroczy 1600 i w związku z tym miejsca nie zabraknie.

Przewodniczący P. Gajewski odniósł się do słów Starosty informując, iż prognoza Głównego Urzędu Statystycznego pokazuje, że.: „nie będzie wzwyżki 100%, a nawet 50 % ..., jeśli patrzymy na kwestię edukacji, a bronimy tak powiatu, to miasto Ełk stanowi 60% populacji tego powiatu i to nie jest oddawanie komuś w prywatne ręce, to nie jest sprzedawanie. Tutaj w pewien sposób też zabezpieczamy wzajemnie poprzez taką sprzedaż za cenę obniżoną po to, żeby miasto mogło doinwestować w ten budynek i w dobrej jakości kształcić w dobrym budynku młodzież”. Poinformował również o protokole rokowań z Gminą Miastem Ełk i możliwości negocjacji korzystnych warunków spełniających wszystkie oczekiwania.

Radny T. Bartnik powiedział, że dziś na sesji został poruszony temat liczby zwolnionych osób w Zespole Szkół nr 3, w poprzedniej kadencji Zarząd obiecywał, że żadna z tych osób nie straci pracy. „W tym momencie Ludzie i Radni zostali oszukani”. Zauważył również, że trzeba byłoby zastanowić się, dlaczego ubywa nam uczniów.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, iż do naszych szkół „przychodzi” 100 uczniów więcej niż pokazuje demografia oraz zauważył, że kierunki w szkołach są atrakcyjne.

Przewodniczący P. Gajewski przeszedł do głosowania z uwagi na brak dalszej dyskusji, w wyniku którego **Uchwała Nr VIII.66.2015** została podjęta 14 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

5) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Dróg Powiatowych.

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnych, jednogłośnych stanowiskach Komisji: Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Radni nie podjęli dyskusji i w związku z tym *Przewodniczący* poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr VIII.67.2015** została podjęta jednogłośnie, 20 głosami „za”.

6) Projekt uchwały zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o pozytywnych opiniach Komisji: Rodziny, Edukacji Kultury, Sportu i Turystyki; Zdrowia i Pomocy Społecznej; Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Projekt uchwały omówiła *Skarbnik Powiatu*.
Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zapytał, jaki samochód chce zakupić Starostwo Powiatowe za 130 tysięcy złotych i zdziwił się, że przy długach które „posiadamy” znajdujemy środki na samochód. Zadał pytanie .: „ czy ten samochód już tak się wyeksploatował, że już po prostu nie nadaje się do jazdy, ... czy może to był wcześniej błędny zakup..., czemu wcześniej na ten temat się nie mówiło”.

Starosta Ełcki odpowiedział, że minął okres gwarancji tego samochodu i biorąc pod uwagę wcześniejsze doświadczenia zauważył, że koszt napraw pogwarancyjne dochodziły nawet do 40 tysięcy rocznie. Poinformował również, że to jest tylko propozycja i lepiej jest mieć samochód na gwarancji.

Radny T. Bartnik ad vocem zapytał się co musi się dziać w samochodzie skoro wydaje się 40 tysięcy na naprawę.

Przewodniczący P. Gajewski zauważył, że Starosta nie powiedział, że naprawa 4 letniego samochodu kosztuje do 40 tysięcy rocznie lecz, że był przypadek samochodu, którego naprawy wyniosły tyle. Koszty te związane są z dużą eksploatacją pojazdu.

Radny T. Bartnik zauważył, że nie stać Powiatu Ełckiego na zakup tak drogiego samochodu. Zaproponował zostawienie pieniędzy na inny cel np.: organizacje pozarządowe.

Radny A. Wiszowaty dodał, że im starszy samochód, tym gorzej się sprzedaje.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy gwarancja na ten samochód już minęła.

Skarbnik Powiatu odpowiedziała, że gwarancja została zakończona, amortyzacja również samochód będzie postawiony w stan sprzedaży na wolny rynek, dodała również, iż nie wiadomo, jaki będzie nowy samochód i ile będzie kosztować.

Wiceprzewodniczący L. Sobczak powiedział, że zgadza się z panią Skarbnik i Starostą, jeżeli chodzi o wymianę samochodu lecz dodał, iż wolał by taką zmianę głosować w budżecie, a nie w środku roku.: „*Ja bym ten samochód kupił w styczniu*”.

Radna A. Kossakowska ad vocem zwróciła się do pani Skarbnik.: „*skoro on nie generuje takich strat, jak tu jest powiedziane, kilka tysięcy złotych to bym się przychyliła do stanowiska pana T. Bartnika, żeby to na początku roku zrobić*”.

Wójt T. Ossewski zauważył, że tak błaha rzecz, jak zakup samochodu nie powinna zajmować tak wiele czasu na sesji.

Radna M. Kopiczko zapytała, czy „my” możemy poczekać z zakupem do stycznia i przychyliła się do wniosku radnych wspomnianego wcześniej przez radnych.

Starosta M. Chojnowski poprosił radnych o przychylenie się do wniosku związanego z zakupem nowego samochodu, gdyż od tego zależy bezpieczeństwo w podróży, a więc powinno to być priorytetem.

Radny A. Polkowski dodał, że Staroście Powiatu Elckiego powinni jeździć bezpiecznie.

Radny S. Łojewski powiedział, że powinno się ten zakup odłożyć, gdyż brakuje funduszy na chodniki i drogi, a samochodem można jeździć bezpiecznie do przebiegu 3 tysięcy kilometrów.

Skarbnik G. Boroda zauważył, że przed chwilą omawiany był projekt wieloletniej prognozy finansowej.: „*nie ma wymienionego przedsięwzięcia samochód osobowy, jest to wymienione ogólnie dochody... zmieniają się dochody bieżące zmieniają się dochody majątkowe... dochody bieżące przechodzą na wydatki inwestycyjne, dochody inwestycyjne zamieniamy na wydatki inwestycyjne ... poprawiają się nam składniki, które umożliwiają działanie i funkcjonowanie powiatu ... tu mówimy o wskaźnikach i ogólnym kwotach ..., wzorze zamieszczonym w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Tu wprowadzamy nowe przedsięwzięcie na następne okresy wieloletnie, nie ma tu przedsięwzięć jednorocznych.*”

Przewodniczący P. Gajewski zakończył dyskusję w tym punkcie i przeszedł do głosowania w wyniku którego **Uchwała Nr VIII.68.2015** została podjęta 15 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

Radny T. Bartnik poprosił, aby Starosta M. Chojnowski zadeklarował, iż do końca roku nie zostanie zakupiony samochód.

7) Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Elckiego na 2015 roku.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował o pozytywnych opiniach Komisji, a następnie otworzył dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący P. Gajewski uwagi na brak pytań i uwag przeszedł do głosowania w wyniku którego **Uchwała Nr VIII.69.2015** została podjęta 13 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw”.

8) Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił powód ponownego powołania doraźnej Komisji Statutowej. Następnie poprosił o zgłoszenie kandydatur członków owej komisji.

Radny T. Bartnik zarzucił, że powinna być zmiana uchwały, a nie powołanie nowej Komisji Statutowej.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował Radnemu ponowne zapoznanie się z projektem tej uchwały .

Radca Prawny dodała, że została skonstruowana nowa uchwała, która powołuje nowy skład komisji i w związku z tym będzie traciła moc poprzednia uchwała. Poprosiła również, aby zwrócić uwagę na § 1 ust. 2 dotyczący zmiany terminu przygotowania zmian Statutu.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził parominutową przerwę celem szczegółowego powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Po przerwie *Przewodniczący P. Gajewski* ponownie wznowił obrady VIII Sesji Rady Powiatu Elckiego, następnie przedstawił proponowany skład Komisji .:

- 1) Cegiełka Krystyna – przewodnicząca
- 2) Polkowski Antoni – wiceprzewodniczący
- 3) Dawidowski Robert Stanisław
- 4) Gajewski Piotr Artur
- 5) Kossakowska Anna
- 6) Pachucki Łukasz
- 7) Skawiński Ryszard i odczytał całą treść projektu uchwał.

Poddany został ten projekt uchwały pod głosowanie w wyniku którego **Uchwała Nr VIII.70.2015 r.** została podjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Ad. 7

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – będą udzielone w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował w tym punkcie zmianę porządku sesji, aby punkt *Interpelacje i zapytania radnych* był po punkcie *Podjęcie uchwał w sprawach*.

Radni Powiatowi przystali na tą propozycję od następnej sesji.

Ad. 8

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny T. Bartnik zawnioskował o karty drogowe, rachunki za naprawę i serwisowanie samochodu, za ostatnie 3 lata, który ma być sprzedany.

Radny T. Bartnik oświadczył, iż strefa ciszy na „*Selmencie*” nie jest podjęta zgodnie z prawem.

Radny A. Polkowski zawnioskował zaplanowanie w budżecie pieniędzy na budowę separatora olejowego przy pasie drogowym drogi powiatowej w miejscowości Mołdzie, aby „odebrać” z tego asfaltu wszystkie substancje ropopochodne, płynące bezpośrednio do jeziora.

Przewodniczący Rady Powiatu zawnioskował, aby przychylić się do prośby pani Wójt Stare Juchy dotyczącej pisma ZW.033.1.2015 i przygotować na następną Sesję Rady Powiatu projekt uchwały dotyczący zniesienia strefy ciszy z jeziora Hendzelewo.

Ad. 9

Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przejęcie stanowiska w sprawach bieżących.

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski przedstawił bieżącą korespondencję:

- *Poinformował o przekazaniu oświadczeń majątkowych do Urzędu Skarbowego.*
- *Zaproszenie na ZIT odbyło się 24 czerwca 2015 roku – uczestniczył w nim pan Starosta.*
- *Propozycja publikacji książki i płyty CD dotyczącej ”Procesu Uchwałodawczego w JST.*
- *Pismo pana Sołtysa Wiesława Russaka dotyczące zmiany budżetu Powiatu Ełk na 2015 rok.*
- *Poinformował o możliwości wyrobienia Radnym legitymacji.*

Ad. 10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski* zamknął **VIII** Sesję Rady Powiatu Ełckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Przewodniczył:

Karolina Buczek-Redyk

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na VIII Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 25 czerwca 2015 r.

