

Protokół Nr VII.2015

**z VII sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji
odbytej w dniu 28 maja 2015 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 15⁰⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **Przewodniczący Rady Powiatu pan Piotr Artur Gajewski** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **21 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim panem Markiem Chojnowskim na czele, Skarbnik Powiatu panią Grażynę Borodę, Sekretarza Powiatu Ełckiego pana Zbigniewa Pahla, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, Zastępcę Prezydenta Miasta Ełku pana Kamila Bukse, Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Ełku pana A. Dobkowskiego, Komendanta Powiatowego Policji pana Marka Hyzopskiego, Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej pana Marka Markowskiego, Radnego Rady Miasta Ełku pana Nikodema Kemicer, Sołtysa Wsi Chruściele pana Wiesława Rusaka, wszystkich obecnych na sesji radnych.

Ad. 2 Protokół był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Przewodniczący zapytał, czy radni chcą wnieść jakieś poprawki, czy też uzupełnienia do protokołu.

Radny T. Bartnik oświadczył, że nie będzie głosował „za” przyjęciem tego protokołu, „wstrzyma się przy głosowaniu” ze względu na to, iż nie był od samego początku na poprzedniej sesji, bo jako radny Powiatu Ełckiego został zaproszony na sesję Rady Gminy Ełk. Następnie powiedział również, że zgłosił wniosek o udostępnienie mu nagrania, na który uzyskał odpowiedź negatywną, co utrudniło sprawdzenie zgodności treści protokołu z nagraniem oraz udzielanie informacji o przebiegu sesji zainteresowanym mieszkańcom. Radny T. Bartnik zgłosił również wniosek formalny o udzielenie głosu dla pana Wiesława Rusaka.

Sołtys Wsi Chruściele W. Rusak poprosił radnych, aby zobowiązali Przewodniczącego Rady Powiatu Ełckiego do zachowania nagrania z poprzedniej sesji Rady Powiatu, ponieważ także zawnioskował o udostępnienie informacji publicznej i otrzymał odpowiedź w innej sprawie i w związku z tym chciałby wystąpić na drogę sądową. Sołtys W. Rusak oświadczył, że wszystkie orzeczenia Sądów Najwyższych mówią, iż nagranie z sesji jest informacją publiczną i są do wglądu każdego zainteresowanego.

Przewodniczący Rady Powiat zapytał Sołtysa Wsi Chruściele, kto mu powiedział, że te nagrania mają być zniszczone.

Sołtys W. Rusak odpowiedział, że jeżeli tak nie jest, to się będzie cieszył się z tego powodu.

Przewodniczący P. Gajewski ponowił pytanie oraz powiedział: „bo pan w sekretariacie w dniu dzisiejszym powiedział, że dostał pan informację, że mają być zniszczone te nagrania”.

Sołtys W. Rusak przyznał, że taką informację otrzymał.

Przewodniczący stwierdził: „*myli się pan, bo takie czynności nie mogą być dokonane*”.

Sołtys W. Rusak wycofał swoje słowa.

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił o zachowanie wstrzemięźliwości przy dokonywaniu oceny.

Radny T. Bartnik ad vocem powiedział: „*bardzo mi miło, że pan Przewodniczący zobowiązuje się, że nagrania nie będą zniszczone, bo, ponieważ występowałem o udzielenie informacji publicznej – nagrania z posiedzeń Komisji, gdzie dzień po Komisji już tych nagrań nie było. Dlatego myślę, że tutaj, co pan Przewodniczący się zobowiązał, że nie znajdzie się, że coś może zniknęło z komputera, wpadł wirus*”.

Przewodniczący wyjaśnił: „*po analizie tej całej sytuacji, jak państwo widziecie, zawnioskowałem do państwa o to, przedkładając projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej, ażeby te kwestie uporządkować, żeby nie budziły żadnej wątpliwości prawnej. W moim odczuciu, jako Przewodniczący Rady Powiatu nie jestem dysponentem dokumentów, nagrań, brudnopisów, które są w gestii Wydziału Organizacyjnego Starostwa, dlatego że przygotowują to pracownicy Wydziału Organizacyjnego, a Przewodniczący nie sprawuje nadzoru nad czynnościami wprost tych pracowników, stanowią one pomocniczy materiał do sporządzenia protokołu. Jako Przewodniczący mogę wydać potwierdzoną kopię przyjętego protokołu z posiedzenia, sesji, uchwał, które Rada przyjęła, a więc żeby trzymać się poprawnego działania i Przewodniczącego, i Rady, i Starostwa zawnioskowałem m.in. ze względu na tę kwestię o powołanie Komisji Statutowej w celu uporządkowania tych kwestii, zgodnie z wolą państwa Radnych. Myślę, że to wystarczy w kwestii wyjaśnienia... tej całej sytuacji*”.

Radny T. Bartnik zapytał *Przewodniczącego Rady*, dlaczego wcześniej wyrażał zgodę na udostępnianie nagrań z sesji i posiedzeń komisji, a następnie dodał: „*co było przyczyną, że właśnie konkretnie z tej sesji nie mogłem tego uzyskać*”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „*analiza dokumentów doprowadza do sytuacji w której trzeba rozwiązania, takie rozstrzygnięcia systemowe wprowadzić, a więc jeżeli jest jakaś wątpliwość, to nie chce działać jednoosobowo, chcę zaproponować, żeby włączyć szersze forum radnych do pracy nad Statutem i w formie uchwały... przyjęć sposób postępowania, taki który nie będzie budził żadnych kontrowersji, a osobiście odpowiem panu, że wysyłanie pracownika Starostwa do mnie, do miejsca mojego zatrudnienia w celu uzyskania natychmiast podpisu zezwalającego na wydanie jakiegokolwiek dokumentu nie jest do przyjęcia, w sytuacji, gdy obsługuję petenta, jestem w miejscu pracy, nie mogę sobie pozwolić na to, żeby w każdej chwili być, że tak powiem na zawołanie*”. Następnie zakończył dyskusję i poddał pod głosowanie protokół z poprzedniej sesji.

Protokół został przyjęty 20 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się od głosowania”.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący P. Gajewski powiedział, że po przerwie, przed pkt. 8, jeśli uzyska dodatkowe wyjaśnienia będzie prosił o ewentualne wprowadzenie jednego

projektu uchwały w sprawie przekazania skargi wg właściwości, a następnie poddał pod głosowanie poniższy porządek obrad, który został przyjęty jednogłośnie, „za” 21 głosami.

1. *Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
3. *Zmiany w porządku obrad.*
4. *Informacja Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie.*
5. *Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej w powiecie.*
6. *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*
7. *Interpelacje i zapytania radnych.*
8. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) *przekazania dotacji celowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu,*
 - 2) *rozpatrzenia skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty,*
 - 3) *ustalenia składu osobowego Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego,*
 - 4) *powołania doraźnej Komisji Statutowej.*
9. *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.*
10. *Wnioski i oświadczenia radnych.*
11. *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.*
12. *Zakończenie sesji.*

Ad. 4 *Informacja Komendanta Powiatowego Policji o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie – materiały zostały przesłane pocztą elektroniczną.*

Komendant Powiatowy Policji M. Hyzopski powiedział, że informacje szeroko omówił na Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego i biorąc to pod uwagę poprosił o pytania.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z powyższym przystąpił do pkt. 5 sesji.

Ad. 5 *Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej w powiecie – materiały zostały przesłane drogą mailową.*

Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej M. Markowski biorąc pod uwagę to iż, informacje szeroko omówił na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego poprosił o pytania.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu L. Sobczak jako dyrektor Szkoły Podstawowej nr 7 w Ełku podziękował Komendantom za długoletnią współpracę.

Komendanci złożyli Radnym życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący P. Gajewski podziękował Komendantom, że wykonują służbę niejednokrotnie z narażeniem życia oraz poprosił o przekazanie podziękowań podwładnym, współpracownikom.

Komendant M. Hyzopski poprosił Radnych o obecność w dniu 08 czerwca br. o godz. 10⁰⁰ w Ełckim Centrum Kultury na spotkaniu z Policjantkami Holenderskimi, które będą mówiły o handlu ludźmi.

Radny M. Laskowski zapytał stan realizacji remontu budynku przy ul. Suwalskiej.

Komendant M. Markowski odpowiedział, że obecnie są po 4 etapie nadbudowy, a prace wykonują w miarę posiadanych środków finansowych. W tym roku rozpoczynają 5 etap i jako jedyna komenda w województwie otrzymali środki finansowe od Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, „*a i tak zostały w pewnej kwocie uszczuplone, natomiast w tym roku przygotowujemy dokumentację przetargową...* z zewnątrz mamy już postawione 2 dachy..., obiekt może już być zabezpieczony przed dewastacją, natomiast teraz chcemy wyremontować pomieszczenia, które są w środku i nie wiem jeszcze, czy w tym roku uda nam się przenieść na ul. Suwalską... W tej chwili właśnie przekosztorysowujemy to, co nam zostało i tak naprawdę sprawdzamy, co będziemy w stanie zrobić, mamy do przeznaczenia kwotę 800 tys. zł. Także nie jest to mało”. *Komendant* powiedział również, że ten rok może być dla nich rekordowy, jeśli chodzi o wyposażenie w sprzęt, w tej chwili został ogłoszony przetarg na zakup 10 samochodów gaśniczych, z których jeden na pewno trafi do Ełku, dodatkowo pozyskają samochód ratownictwa chemiczno-ekologicznego, samochód kwatermistrzowski z dźwigiem i planują jeszcze zakup mikrobusa.

Radny T. Bartnik zapytał, czy KP PSP ma jakieś zastrzeżenia do stanu budynku, w którym mieszczą się Warsztaty Terapii Zajęciowej.

Komendant M. Markowski odpowiedział, że na terenie Powiatu Ełckiego mamy ponad 2800 obiektów, więc nie ma dokładnej wiedzy o każdym z nich i w związku z tym poprosił o stosowne zapytanie w formie pisemnej.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak innych pytań przystąpił do pkt. 6 obrad.

Ad. 6 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane drogą pocztową.*

Starosta Ełcki poprosił o ewentualne pytania do sprawozdania pisemnego.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zapytał Zarząd Powiatu Ełckiego, jakie są podejmowane kolejne kroki w sprawie składowiska odpadów w Prostkach. Następnie przypomniał, że na poprzedniej sesji Rada Powiatu podjęła uchwałę intencyjną w sprawie woli sprzedaży budynku po Zespole Szkół nr 3 na rzecz Gminy Miasto Ełk i zwrócił się do Starosty Ełckiego: „*powiedział pan publicznie w mediach, powiedział pan to na sesji, że my dostaliśmy w zamian, wcześniej, za złotówkę plus VAT budynek po Szkole nr 5 w Ełku. Panie Starosto chciałbym przytoczyć, trochę to potrwa... ponieważ pan Starosta wprowadził w błąd radnych, wprowadził pan Starosta w błąd społeczeństwo poprzez informację... w mediach. Szanowni państwo mam całą dokumentację na temat nieruchomości przy ul. Grajewskiej. Szanowni państwo w dniu 8 czerwca w roku 2004*

nastąpiła umowa użyczenia nr 1/2004, zawarta między Prezydentem Miasta Ełku, a Powiatem Ełckim, reprezentowanym tutaj przez Starostę, Wicestarostę, Członka Zarządu, w pierwszej umowie było użyczenie... na okres do dnia... 1 września 2004... Kolejną rzeczą była umowa użyczenia Powiatu Ełckiego dla Specjalnego Ośrodka Wychowawczego, w użyczenie - przekazanie mienia. Kolejną rzeczą była uchwała Rady Powiatu w Ełku z dnia 28 lutego w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie zamiany nieruchomości pomiędzy Powiatem, a Gminą Miasto Ełk, bez obowiązku dokonania dopłat. Szanowni państwo ta uchwała, która została podjęta, podpisana przez byłego Przewodniczącego Rady Powiatu pana Leszka Marka Sobczaka - wyraża się zgodę na dokonanie zamiany niżej wymienionych nieruchomości zabudowanych, bez obowiązku dokonania dopłat, w związku z różną wartością zamienianych nieruchomości:

- 1. nieruchomość zabudowana, stanowiąca własność Gminy Miasto Ełk, położona w Ełku przy ul. Grajewskiej 16A, opisana w księdze wieczystej KW nr 49084, oznaczona w operacie ewidencji gruntów obrębu 3 - Ełk 3 miasta Ełk jako działka nr 3404 o pow. 1,3046 ha;*
- 2. nieruchomość zabudowana stanowiąca własność Powiatu Ełckiego, położona w Ełku przy ul. Konopnickiej 1, opisana w księdze wieczystej KW nr 8677, oznaczona w operacie ewidencji gruntów obrębu 1- Ełk 1 miasta Ełk jako działka nr 226 o pow. 0,0728 ha.*

Szanowni państwo... kolejną rzeczą, która była... to był protokół rokowań, protokół rokowań dokonany w dniu 20 marca 2007 roku pomiędzy Gminą Miasto Ełk, a Powiatem Ełckim. Szanowni Państwo Zastępca Prezydenta Miasta Ełk oświadcza, że nieruchomość zabudowana budynkiem szkoły z salą gimnastyczną, oznaczona w operacie ewidencji gruntów obrębu 3 - Ełk 3 miasta Ełk jako działka nr 3404 o pow. 1,3046 ha, opisana w księdze wieczystej KW nr 49084, stanowi własność Gminy Miasta Ełk, nieruchomość opisana w pkt. 1 została przekazana Powiatowi Ełckiemu do korzystania na czas określony na podstawie umowy użyczenia nr 1/2004. Wartość rynkowa prawa własności nieruchomości oznaczonej nr 3404, określona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 1.760 tys. zł, w tym wartość rynkowa gruntu 600 tys. zł. Wartość nakładów poniesiona na ww. nieruchomość przez jej obecnego użytkownika, tj. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Ełku, zgodnie z operatem szacunkowym wynosi 324.800 zł. Przedstawiciele Powiatu Ełckiego oświadczają, że nieruchomość zabudowana budynkiem przychodni specjalistycznej, oznaczona w operacie ewidencji gruntów obrębu 1 miasta Ełku jako działka nr 226 o pow. 0,0728 ha, opisana w księdze wieczystej KW nr 8677, stanowi własność Powiatu Ełckiego. Przedmiotowa nieruchomość oddana została w dzierżawę na rzecz „Pro-Medica” Sp. z o. o. Ełk. Wartość rynkowa prawa własności nieruchomości oznaczonej nr 226, określona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, wynosi 1.519.070 zł, w tym wartość rynkowa gruntu – 166.990 zł. Wartość nakładów poniesiona na ww. nieruchomość przez jej obecnego użytkownika, tj. „Pro-Medica” Sp. z o. o. w Ełku zgodnie z operatem szacunkowym wynosi 116.010 zł. Szanowni państwo kolejną rzeczą która była, to był akt notarialny... zawarty w dniu 27 marca 2007 roku. Szanowni państwo i zgodnie z tym aktem notarialnym... Powiat przekazuje nieruchomość na ul. Konopniczej, w zamian otrzymuje budynek... na ul. Grajewskiej. Szanowni państwo nie było takiej transakcji, że my dostaliśmy za 1,22 zł... My coś

dostaliśmy i my musieliśmy coś przekazać w zamian. Uważam, że pan Starosta wprowadził w błąd społeczeństwo, wprowadził radnych, dlatego żądam teraz o przeprosiny w mediach, tam gdzie było to podane, o sprostowanie tego, jaka po prostu to jest sprawa rzeczywista... Ja nie jestem przeciwny, nie jestem przeciwny, żeby tam po prostu nie powstało gimnazjum, czy jakaś szkoła, tylko na takich zasadach jak tutaj było dokonane. To nie jest mienie prywatne, które warte jest 50 zł, to nie jest nasze mienie, to jest mienie podatników wszystkich Powiatu Ełckiego. To my radni złożyliśmy ślubowanie, że będziemy strzec tego majątku i godnie nim gospodarować... Jeszcze raz tutaj wniosek do pana Starosty w tej sprawie, żeby po prostu odpowiednie w tej sprawie zawarł sprostowanie w mediach i oczekuję przeprosin”.

Radna A. Kossakowska zapytała Starostę, czy mógłby się ustosunkować do wypowiedzi radnego T. Bartnika.

Starosta M. Chojnowski powiedział: „Nie możemy patrzeć na samorząd powiatowy jako jakąś wyimaginowaną rzeczywistość. Tworzymy wspólnotę na którą składają się i gminy, i miasto, i daleki byłbym od tego, żeby zarabiać na jakimkolwiek samorządzie. Jeżeli potrzeby społeczne są takie, jakie zostały wartykułowane, ja reprezentuje takie stanowisko, że powinniśmy taką nieruchomość przekazać właśnie pod ten cel - edukacyjny, a to... dotyczy naszych dzieci. To, że powiedziałem, że zostało to przekazane za złotówkę – na tamten czas ja nie byłem w powiecie, miałem taką wiedzę, jaką miałem i powiedziałem to, co wiedziałem, okazało się, że jest troszkę inaczej, przy czym okazuje się również, że nie jest do końca tak prosto, jak pan radny tutaj sobie mówi, bo teren na którym jest szkoła, Zespół Szkół nr 3, był terenem, własnością Miasta, w użyczeniu przez Powiat, gdzie ten teren dostaliśmy, pod szkołą, budynki były powiatowe, teren był miejski, zresztą takie dokumenty też pan Bartnik dostał, tylko akurat nie wspominał o tym nic. Dużo czytał, ale akurat tego nie. Ten teren żeśmy, jako Starostwo, dostaliśmy właśnie za złotówkę, ale to pewien szczegół, bo takich rzeczy ja nie mam zamiaru liczyć, oddajemy dla gmin pasy drogowe, drogi całe, też za złotówkę, zamieniamy się, różne rzeczy, podpisujemy akty notarialne, więc daleki byłbym od tego, żeby zarabiać na sąsiednim samorządzie, dlatego że nam ta nieruchomość jest niepotrzebna, jeżeli są takie potrzeby edukacyjne, dlatego... ja tak proponuję zrobić i myślę, że państwo też przychylicie się do tego, żeby taką sprzedaż dokonać za cenę obniżoną i tyle mam do powiedzenia”.

Radny M. Laskowski zapytał: „w kontekście przekazania szkoły na ul. Grajewskiej było również powiązane z tym - przychodnia na ul. Konopnickiej, czy nie jest to również powiązane z przekazaniem całego szpitala, rozumiem całej jednostki szpitala przez nas do, pod zarząd Miasta, i nie jest to, nie jest to jakby konsekwencją, być może wydarzyło się to w innym momencie, przy okazji tej, a ja to traktuje jak przekazanie całości służby zdrowia pod zarządzanie Miasta, i w tych kategoriach to widzę”.

Przewodniczący dodał, że z przekazaniem zadania prowadzenia opieki zdrowotnej na terenie Powiatu Ełckiego.

Radny R. Skawiński przypomniał, iż na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki mówił: „żebyśmy nie wyciągali tego argumentu, że myślimy kiedyś coś tam dostali za darmo, a teraz się jakby rewanżujemy, ponieważ przypomniałem sobie, że to było powiązane, przekazanie tej szkoły, z przekazaniem przez Powiat tej przychodni. Gdyby to było w jakimś pakiecie ze szpitalem, to by poszło ze szpitalem, a tutaj mamy notarialny zapis sankcjonujący przekazanie obiektów będących

własnością tych dwóch samorządów na zasadzie wymiany. Obiekty były tam powierzchnią, może nie takiej samej wartości, ale zbliżonej. Tylko mi o to chodziło, że nie słuchajmy takiego fałszywego argumentu...Przekazujemy tę szkołę, te obiekty po Zespole Szkół nr 3, bo przekazujemy, bo np. Zarząd Powiatu nie ma w tej chwili koncepcji innego ich wykorzystania, a np. Prezydent Miasta ma koncepcję i z pożytkiem dla społeczności tamtejszej to będzie. Mogą jedni tutaj się z tym zgadzać, z takim sposobem myślenia, inni mogą się nie zgadzać, bo ludzie mają różne poglądy...i to jest w porządku, natomiast nie używajmy argumentu fałszywego”.

Starosta M. Chojnowski zauważył, że w tamtym czasie nie posiadał takiej wiedzy, „a więc powiedziałem, to co powiedziałem. Pan radny uprzejmie mógł powiedzieć, że taka sytuacja miała miejsce. Ja w tamtym czasie nie zarządzałem mieniem Powiatu, a więc dokładnej informacji nie miałem, a sprawa była na tyle szybka, że takich dokumentów, o które prosił radny Bartnik i które dostał, nie oglądałem, więc mówię: to jest można powiedzieć mój błąd... Takiej wiedzy na tamten czas nie miałem”.

Radny T. Bartnik ad vocem do wypowiedzi Starosty potrzymał swój wniosek o medialne sprostowanie informacji dotyczącej przekazania nieruchomości przy ul. Grajewskiej. Następnie przypomniał treść oświadczenia Klubu Radnych Dobro Wspólne z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej odwołania Starosty Ełckiego oraz konsekwencji tej decyzji: „Szanowni państwo! Kierując się odpowiedzialnością społeczną postanowiliśmy wydać oświadczenie, dając tym samym wyraz sprzeciwu dla zachowań podważających powagę i zaufanie społeczeństwa do organów władzy samorządowej. Dobro Wspólne wyrosło na gruncie myśli samorządowej. W naszym działaniu zawsze kierujemy się dobrem społeczeństwa i rozwojem Powiatu. Niedawno mieliśmy przykład, jak partie polityczne tworzące koalicyjny Zarząd Powiatu zawłaszczają kolejne sfery życia publicznego. Obszar współpracy z organizacjami pozarządowymi stał się areną politycznych sporów. Organizacje te nie mogą być zakładnikiem układów partyjnych, gdyż są zbyt ważnym partnerem w działaniach wspierających rozwój samorządów. Jako stowarzyszenie – przez ponad trzy lata kadencji – byliśmy marginalizowani, a nasze głosy dotyczące różnych obszarów funkcjonowania Powiatu były lekceważone. W mających wcześniej miejsce kryzysach koalicji Dobro Wspólne traktowane było jako „straszak” na niesforne koalicjanta. Wiele razy dawaliśmy wyraz niezadowolenia z jakości funkcjonującej koalicji i bulwersujących nas jej działań. Przykładami takich zachowań mogą być przekazanie nieruchomości po Szkole Podstawowej nr 8 Urzędowi Wojewódzkiemu za symboliczną kwotę, zamiast sprzedaży w przetargu nieograniczonym, czy też niczym nieuzasadnione podwyższenie wynagrodzeń członkom Zarządu Powiatu z wyrównaniem od początku roku. Kolejne kryzysy koalicyjne nie przynosiły zmiany jakościowej. Dlatego, naszym zadaniem, naganne jest wprowadzenie takiego zamieszania w samorządzie na kilka miesięcy przed wyborami. Jest to przedsięwzięcie kosztowne, które nie zmieni sytuacji samorządu na lepszą, a wprowadzi wiele zamieszania. Dziś traktujemy to jako element walki politycznej w rządzącej powiatem koalicji, szkodzącej samorządowi powiatowemu. Dla opamiętania przypominamy Państwu urywek z przysięgi radnego powiatu: „Uroczyste ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli,...” Tak

mi dopomóż Bóg. W związku z zaistniałą sytuacją, uznając, że dziś jest za późno na takie zmiany, postanowiliśmy wstrzymać się głosując nad tymi projektami uchwał. Przewodniczący Klubu Radnych „Dobro Wspólne” Andrzej Wiszowaty”. Radny T. Bartnik powiedział również: „ta symboliczna złotówka, która była wtedy, to ta symboliczna złotówka, teraz jeszcze tylko przypomnę... doszedłem do dokumentów, to za czasów, kiedy rządził Powiatem pan Prezydent Tomasz Andrukiewicz chciał za darmo dać w darowiźnie dla Ksiąg Wieczystych, żeby utworzyć Księgi Wieczyste tą nieruchomości. To po zmianach, kiedy po prostu doszła koalicja PIS i Platforma wynegocjowali z Wojewodą, że sprzedali tą nieruchomość... Jeżeli mówimy o złotówkach, to państwu przytoczę, jaką kwotę otrzymaliśmy: „650.500 zł”, tyle dostał samorząd powiatowy za Szkołę Specjalną, za Szkołę nr 8, a tu mówimy, że to jest symboliczna złotówka, dlatego spójrzmy jakie jest przekazanie nieruchomości...po Zespole Szkół nr 3, czy to też jest symboliczna złotówka. Nie jestem przeciwnikiem, tylko trzeba patrzeć, co się mówiło wcześniej...”

Radny A. Wiszowaty odnośnie sprzedaży Wojewodzie budynku po Szkole Specjalnej poinformował: „nie zgadzaliśmy się z tą ceną, ponieważ jak i przedtem, i obecnie wiadomo, że mamy długi, które chcieliśmy po części zniwelować” oraz wyraził zdumienie z powodu traktowania w podobny sposób sprzedaży budynku po Zespole Szkół Specjalnych i Zespole Szkół nr 3, bo: „my współpracujemy z miastem... my zaspokajamy potrzeby społeczne... na 80 tys. Mieszkańców w Powiecie, w Mieście mieszka prawie 60 tys. ludzi i Miasto zaspokaja potrzeby całego Powiatu i nie tylko, my przecież tutaj nie gramy w pokera i nie handlujemy tym, my zaspokajamy potrzeby społeczne i przekazujemy, bo tu nie mówimy o sprzedaży za 1,23 zł, tylko przekazujemy naszemu samorządowi, który będzie zaspokajał potrzeby oświatowe naszych dzieci...”

Radna A. Kossakowska przypomniła: „wprowadzeni zostaliśmy faktycznie przez pana Starostę w błąd i tak, jak radny powiedział... tam jedno kosztowało milion sześćset drugie milion czterysta, odstępienie było od tych...200 tys., natomiast Szkoła nr 3 i grunty zostają sprzedane, taką informację dostaje radny, za złotówkę. Kiedy pytaliśmy Zarząd, jaka jest wartość o której mówi... ustawa, odpowiedziano nam, że nie macie, no więc nasze pytanie w dalszym ciągu jest... jaka jest wartość tego, żebyśmy mieli rozeznanie za ile to oddajemy”

Starosta Ełcki odpowiedział, że został już sporządzony operat szacunkowy i ta wartość zostanie umieszczona w projekcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości., a następnie poprosił naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami o podanie kwot.

Naczelnik H. Kowalewska powiedziała, że ogólną wartość nieruchomości oszacowano na 4.937.497 zł, w tym grunt na 2.188.705 zł.

Radny T. Bartnik ad vocem do wypowiedzi radnego A. Wiszowatego stwierdził, że w roku 2004 Powiat chciał oddać za darmo nieruchomość po Szkole Specjalnej na utworzenie Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych, natomiast w 2007 r., po zmianie zarządu, sprzedał ją Wojewodzie za 650.500 zł i dodał, iż „to jest naprawdę niemały pieniądz”. Radny T. Bartnik zapytał również naczelnik, z jakiego okresu jest ta wycena.

Naczelnik H. Kowalewska odpowiedziała, że wycena została sporządzona na 19 maja 2015 r.

Radny T. Bartnik zauważył, iż na ul. Kilińskiego 40 parę arów wyceniono mu na ponad milion złotych i w związku z tym zaproponował powołanie biegłego oraz dodał: „coś mi ta wycena nie pasuje po raz kolejny”.

Radca prawny V. Andrzejewska wyjaśniła: „Nie możemy działalności samorządu porównywać do... działalności jakiejś spółkowej, czy jakiejś konkurencyjnej działalności podmiotów gospodarczych... W związku z tym my powinniśmy badać i państwo radni jedną rzecz, czy czynności z zakresu gospodarki nieruchomościami odbywają się zgodnie z prawem. Tutaj pani naczelnik postępuje zgodnie z prawem, wszystkie te czynności, które podejmowane są, one odpowiadają normom prawnym ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami. Nie może pan porównywać, że pan gdzieś prywatnie, tam panu sprzedano a tu jest taka, a nie inna wartość. Ja chcę powiedzieć jedną rzecz, po pierwsze są normy *lex speciali*, które mówią, że mogą samorządy i bez przetargów sobie przekazywać nieruchomości, zamiennie i tak dalej, po drugie, a propos tej nieruchomości, chcę jedna rzecz podpowiedzieć, to nie jest tak do końca, bo na pana życzenie zrobiono to, ten operat szacunkowy, czy on był potrzebny, czy nie, to jest inna kwestia, pieniądze zostały wydane, ale musi pan przypomnieć... historycznie jeszcze jedną rzecz, a mianowicie grunt..., na którym jest zbudowana szkoła, to był w użytkowaniu wieczystym naszym, ale własnością był Miasta i Miasto przekształciło na własność i dało ten grunt, w związku z tym oczywiście zabudowa jako... część składowa tej nieruchomości jest własnością w tej chwili tego, ale grunt też Miasto nam dało, więc to nie jest taka...proszę pana takie poletko, tak jak pomiędzy przedsiębiorcami, tylko trzeba brać pod uwagę jeszcze inne aspekty. Kwestia decyzji, czy rzeczywiście w ramach tzw. społeczności samorządowej decyzją jest prawidłową, żeby przekazać to, czy dać... przecież to nie idzie na działalność komercyjną... tylko idzie na działalność czysto samorządową, samorządy powinny mieć ze sobą współpracować, bo stawianie sytuacji na zasadzie jakiejś konkurencyjności, mi się wydaje, że w ramach ustawy o samorządzie terytorialny, powiatowym, gminnym i ustawie o gospodarce nieruchomościami, no to chyba tu są argumenty, co nie odpowiadają tym przepisom. To tylko tyle”.

Radna A. Kossakowska przypomniała, że podstawa prawna pierwszego projektu uchwały zawierała art. 14 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wskazujący na wartość rynkową „i pani mówi w tej chwili, że to jest wyrzucone, te pieniądze, bo operat był zrobiony”.

Radca prawny V. Andrzejewska odpowiedziała: „wartość rynkową wyznacza operat szacunkowy, ale w zależności jaka czynność prawna jest, także... te zwroty... wynikają z ustawy o gospodarce nieruchomościami”.

Radny T. Bartnik zapytał radcę prawnego, czy działka przeznaczona na cele edukacyjne jest droższa od działki przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową.

Radczyni V. Andrzejewska odpowiedziała: „musi być operat”.

Radny T. Bartnik zapytał, która działka jest w takim razie droższa.

Przewodniczący P. Gajewski poprosił radnego o nie polemizowanie.

Radny T. Bartnik powiedział, że zadał pytanie, na które chciałby uzyskać odpowiedź.

Starosta Ełcki powiedział, że radczyni prawna odpowiedziała „nie wiem”.

Przewodniczący Rady Powiatu oświadczył, że nie ma więcej pytań i uwag do sprawozdania i w związku z tym przystąpił do pkt. 7 sesji.

Ad. 7 *Interpelacje i zapytania radnych – nie zgłoszono.*

Ad. 8 *Projekty uchwał zostały przesłane drogą pocztową.*

- 1) *Podjęcie uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Województwu Warmińsko-Mazurskiemu.*

Przewodniczący przedstawił pozytywne, jednogłośnie stanowiska Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki i Komisji oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag i zmian do projektu.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z tym przystąpił do głosowania, w wyniku którego **Uchwała Nr VII.60.2015** została podjęta jednogłośnie, 21 głosami „za”.

- 2) *Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty.*

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej A. Kossakowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie uznała skargę za zasadną, a podstawą tej decyzji był wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Radny A. Polkowski zapytał, jakie będą konsekwencje dla Zarządu w przypadku podjęcia tej uchwały.

Radca prawny V. Andrzejewska odpowiedziała: „szczerze mówiąc żadne... mogą być konsekwencje... odszkodowawcze, nie ma nic, prawda, tutaj nie ma żadnej podstawy pani Aniu, mogą być konsekwencje... organizacyjne, to nic... wg mnie tutaj konsekwencji jako takich nie ma, ale te konsekwencje w sferze odbioru publicznego na pewno taka uchwała ma, bo... przyznajemy pewne racje na zasadzie... aby tylko przyznać, chyba że uważamy, że te racje rzeczywiście są uzasadnione, to ewentualnie wtedy mówimy - tak, proszę bardzo, bo ja nie umiem powiedzieć, do czego potrzebna Komisji Międzyzakładowej ta skarga, jeżeli przyznamy racje, to być może Komisja ma jakiś plan wykorzystać tą uchwałę jakby w dalszym jakimś procedowaniu, tego nie umiem powiedzieć, każdy ma swój plan działania, także to tylko to biorę pod uwagę”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 5 radnych, „przeciw” 13 i 2 „wstrzymało się” od głosowania.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że 13 głosami „przeciw”, przy 5 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się” Rada nie podjęła uchwały.

Radny T. Bartnik określił stanowisko Rady mianem „kpiny, łamania prawa i podważenia wyroku sądu” i w związku z tym przypomniał radnym tekst złożonego przed objęciem mandatu ślubowania. *Radny T. Bartnik* stwierdził również, że jeżeli Rada nie zgadza się z wyrokiem WSA, to świadczy o jakości podejmowanych na tej sali decyzji i dlatego też oświadczył, iż zastanawia się, czy nie powinien zrzec się z mandatu radnego.

Radny M. Laskowski w odniesieniu do powyższej wypowiedzi poinformował, że nie podważa zasadności wyroku sądowego, gdyż nie ma on wpływu na konsekwencje podjętych wcześniej decyzji o wygaszeniu Zespołu Szkół nr 3.

Radny T. Bartnik ad vocem powiedział, że jeszcze można złożyć skargę na bezprawną działalność Rady do Prezesa Rady Ministrów, Wojewody, Prezydenta RP.

Starosta M. Chojnowski dodał: „podjęliśmy taką decyzję o likwidacji szkoły w tym roku, podjęliśmy tę decyzję 4 lata temu i naboru na te kierunki nie było w tej szkole, ale były nabory w innych szkołach, przeniesione te kierunki zostały do innych szkół, my ich nie zlikwidowaliśmy... ani jednego, więc to, że akurat nie w tym miejscu, był nabór, to jest jakby inna sprawa, a nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, kiedy decydujemy się na likwidację szkoły po przez tzw. wygaszanie, że będziemy dokonywali naboru dalej do tej szkoły, jest to nielogiczne. Państwo jako Rada, część z was uczestniczyła wtedy, część nie, podjęła taką decyzję, a nie inną o zamknięciu tej szkoły w tym roku... Rozważanie tego, czy nabór ma się odbywać do tej szkoły, czy nie moim zdaniem jest bezprzedmiotowe, bo te kierunki są już w innych szkołach i nie ma takiej, jakby powiedzieć - możliwości, nielogiczne, żeby do tych samych kierunków nabierać jeszcze do tej szkoły, która ma być likwidowana. My do tego się przygotowywaliśmy tyle lat i... w tym roku jest efekt końcowy. Gdyby została przyjęta moja propozycja, aczkolwiek wtedy Rada się nie zgodziła – likwidacji od razu – tego problemu by nie było. Rada wspaniałomyślnie uznała, że przez cztery lata jeszcze szkoła będzie, że tak powiem: krwawić. Tak to jest, takie są efekty i teraz rozstrzygnięcia Sądu – ok., to jest prawda, co powiedział pan Radny, że być może tak jest, my żeśmy się nie odwoływali od tej decyzji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego uważając, że nie ma to już większego znaczenia, jeżeli w tym roku sprawa zostanie definitywnie zakończona. Przecież Sąd nam nie na kaze, nie wiem, odtworzyć tej szkoły”.

Radna A. Kossakowska powiedziała: „ja widzę, że tutaj się wszystko rozmywa, ja czegoś nie rozumiem, pan Starosta coś mówi, ale to nie ma nic do rzeczy, ponieważ wyraźnie w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewoda stwierdził, pozwolę sobie zacytować: „Po analizie przedmiotowej uchwały pod względem jej zgodności z prawem należy stwierdzić, iż w części dotyczącej ustalenia zerowego naboru uczniów do Zespołu Szkół nr 3 im. Małeckich, Technikum nr 3 uchwała narusza prawo”. Naruszyła prawo. Państwo od 2012 r., panie Starosto, łamali do obecnej chwili prawo nie dając do tej szkoły naboru i tak to należy interpretować”.

Radny T. Bartnik sprostował, „że nie radni poprzedniej kadencji podjęli uchwałę na temat wygaszania Zespołu Szkół nr 3, tylko koalicja Dobra Wspólnota i Platformy Obywatelskiej... bo ja sobie jako radny głosowałem przeciw...”.

Przewodniczący w związku z brakiem dalszych pytań i uwag przeszedł do trzeciego projektu uchwały.

3) *Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego.*

Przewodniczący Rady Powiatu odczytał: „przyjmuje się rezygnację z członkostwa w Komisji radnego Tomasza Stanisława Bartnika” i oświadczył, że nie widzi pytań i uwag do projektu, a więc poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr VII.61.2015 została podjęta 17 głosami „za”, przy 4 „wstrzymujących się”.

4) *Podjęcie uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.*

Przewodniczący P. Gajewski powiedział: „projekt uchwały uzyskaliście państwo, uzasadnienie był lakoniczne, nie chciałem tutaj wypisywać pełnej treści, ciężko byłoby mi na ten moment ustalić wszystkie aspekty, które powinniśmy przepracować w Statucie. Wiele głosów usłyszałem w kwestii konieczności zmian w Statucie, dostosowania prawa naszego uchwalanego, innych uchwał ze zgodnością ze Statutem, a także zweryfikowania, czy nasz Statut w pełni jest zgodny z ustawą o samorządzie powiatowym i innymi ustawami, dlatego też poprosiłem państwa o to, aby pochylić się nad tymi kwestiami i powołać doraźną Komisję Statutową. Jest tutaj godne też przytoczenia w tym momencie informacja taka, iż kolega Tomasz Bartnik rezygnuje po kolei ze wszystkich komisji, zgodnie z opinią, która uzyskałem ma obniżoną z tego tytułu dietę, ze względu na to, że nie jest członkiem na ten moment żadnej komisji... W rozmowach z kolegą Tomaszem, informował mnie, że przepisy są tutaj niespójne, są jakieś luki... w prawie, które chciałby wykorzystać i po tych dzisiejszych wystąpieniach kolegi Tomasza zastanawiam się, dlaczego kolega wiedząc, że są jakieś zmiany konieczne w aktach prawa miejscowego, nie dokonał zgłoszenia takich wniosków do uchwalenia uchwał, które byłyby zgodne z prawem... Wszyscy pracujemy dla naszej społeczności samorządowej i tutaj warto byłoby nie testować nas na zasadzie takiej, coż tu się stanie, tylko poddać propozycję zmian w stosownych uchwałach, w których kolega widzi jakąś niespójność, czy możliwość różnego interpretowania tych aspektów prawnych...”

Radny T. Bartnik ad vocem odpowiedział, że tylko podejrzewa i domniemywa, zaś na straży prawa wg niego powinni stać radcy prawni Starostwa Powiatowego, Przewodniczący Rady Powiatu i Zarząd Powiatu. Następnie dodał: „jeżeli ktoś wydaje opinię prawną, no to chyba wszystko jest w porządku... to dla mnie chyba jest jednoznaczne, że ja się mylę, a czy ja będę się mylił, to orzeknie komisja rewizyjna do której ja złożyłem wnioski, orzekną odpowiednie organy”, zaś „ocenę radnego dokonują wyborcy”.

Przewodniczący Rady Powiatu odpowiedział: „to nie jest kwestia oceny radnego, tylko pewnego zachowania, które ma działać dla dobra wspólnoty samorządowej i w moim odczuciu pan to też przed chwilą próbował w swoich wypowiedziach pokazywać... że każdy z nas odpowiada za aspekty też stosowania prawa w naszej działalności, a więc tutaj jest to, że tak powiem też po pana stronie, jeśli pan ma jakieś interpretacje. Zawsze prawo można interpretować patrząc na nie z innego punktu widzenia, wiążąc je z innymi aspektami i aktami prawnymi, i wyciągać wnioski, które służą... ku poparciu tezy, którą chce się postawić. No tak działa niestety prawo, jest to umiejętność czasami kompromisu, a czasami też wyartykułowania tak przekonująco swoich racji, że uzyskujemy poparcie... dla naszej interpretacji prawa... Dlatego też, jeżeli widzimy jakieś aspekty do zmiany, to prosiłbym żeby one nastąpiły”. Następnie Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur, czy też samych siebie do pracy w doraźnej Komisji Statutowej.

Radny R. Skawiński zgłosił radną A. Kossakowską oraz radną K. Cegiełkę.

Radna A. Kossakowska oraz radna K. Cegiełka wyraziły zgodę na pracę w doraźnej komisji.

Radny A. Wiszowaty zgłosił radnego Ł. Pachuckiego.

Radny Ł. Pachucki wyraził zgodę na pracę w doraźnej komisji.

Radny T. Bartnik zgłosił radnego R. Skawińskiego.

Radnego R. Skawiński wyraził zgodę na pracę w doraźnej komisji.

Radny S. Łojewski zgłosił radnego R. Dawidowskiego.

Radny R. Dawidowski wyraził zgodę na pracę w doraźnej komisji.

Przewodniczący *P. Gajewski* zgłosił radnego T. Bartnika.

Radny T. Bartnik nie wyraził zgody na pracę w komisji z uwagi na to, że już zaplanowane, liczne spotkania z wyborcami, obowiązki służbowe oraz nadmieniał, iż dołoży wszelkich starań, żeby uczestniczyć w pracy komisji jako radny.

Przewodniczący Rady zgłosił siebie do pracy w komisji, a następnie biorąc pod uwagę brak innych zgłoszeń ogłosił 5 minutową przerwę celem ukonstytuowania komisji.

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie przy stanie 18 radnych, a następnie odczytał projekt uchwały i poprosił Starostę Ełckiego o wytypowanie jednego członka zarządu do współpracy z Komisją, a także o to by w pracach Komisji zawsze uczestniczył radca prawny oraz Sekretarza, aby Wydział Organizacyjny w najbliższym czasie przeanalizował wszelkie elementy w naszym prawie miejscowym, które miałyby być dostosowane do zmian Statutowych, „*żeby stosowne uchwały, które powołują się na Statut były przywołane z nowym brzmieniem. Być może rozstrzygnięcia, które przyjmujemy będą różniły się od tych rozstrzygnięć, które w tych uchwałach się znajdują*”. Przewodniczący *P. Gajewski* poddał projekt pod głosowanie, w składzie, który odczytał i z terminem prac do 31 października 2015 r.

Uchwała Nr VII.62.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

Ad. 9 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania – nie udzielono z uwagi na brak interpelacji i zapytań.*

Ad. 10 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Radny A. Polkowski zaapelował do radnego T. Bartnika, aby podczas spotkań z mieszkańcami posługiwał się prawdą i nie szargał jego nazwiska, a dokładnie przekazując jego rzekome stanowisko na temat ścieżek rowerowych. Następnie wyjaśnił, że na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego wyraził opinię na temat składanych przez jego kontrkandydatów na stanowisko wójta obietnic o budowie ścieżek rowerowych z Ełku do Nowej Wsi i z Ełku do Stradun, a mianowicie że jest to nieprawdą, ponieważ drogi krajowe, przy których kontrkandydaci na wójta planowali budowę ścieżek rowerowych są własnością Skarbu Państwa, a nie samorządu gminnego. *Radny A. Polkowski* powiedział również, że nigdy nie był przeciwny budowie ścieżek rowerowych, a w trakcie pełnienia funkcji wójta Gminy Ełk, we współpracy z Prezydentem Miasta Ełku pozyskał z ZIT-ów środki na ten cel i w związku z tym poprosił Radnego T. Bartnika o sprostowanie przekazywanych na ten temat informacji.

Radny T. Bartnik ad vocem powiedział: „*to co było przytoczone, to co było mówione na temat spotkania z mieszkańcami, to było prawdą. Bo to, co powiedział pan Antoni Polkowski to nic, ani jedno zdanie nie uciekło, więcej, ani mniej... To tylko właśnie w chwili obecnej jest problem, że nie można wyciągnąć tych dokumentów, jak było faktycznie... bo brak nagrania. Jakoś dziwnie od razu dzień po komisji zniknęło*”

nagranie. I to jest po prostu nie, że ktoś nie powiedział, pamiętam jak to pan powiedział, ja byłem, siedziałem z boku... jeżeli pan podważa, to... proszę wejść na drogę sądową". Następnie złożył skargę na Starostę Ełckiego w sprawie przeznaczenia z budżetu Powiatu Ełckiego środków na wydanie Przewodnika Gimnazjalisty i w związku z nią zapytał, czy nie została naruszona dyscyplina finansów publicznych poprzez promocję ZDZ-ów i Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Samorządowych, w tej broszurze oraz wystąpił, aby Rada Powiatu skierowała tą sprawę do Komisji Rewizyjnej. Radny T. Bartnik zawnioskował również do Zarządu Powiatu Ełckiego o przekazanie informacji o przetargach, darowiznach, wymianach nieruchomości dokonywanych przez Powiat Ełcki od roku 2000 (na jaką kwotę wyceniono nieruchomość wg operatu szacunkowego, ile osób przystąpiło do przetargu i za jaką cenę sprzedano nieruchomość).

Starosta M. Chojnowski w odniesieniu do powyższego wniosku poprosił o jego wycofanie, ponieważ zablokuje to pracę całego Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami na miesiąc czasu lub też dwa.

Naczelnik H. Kowalewska dodała, że wszelkie informacje na temat przetargów były publikowane przez Wydział w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny R. Dawidowski przychylił się do prośby Starosty Ełckiego, gdyż Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami jest jednym z najbardziej obciążonych Wydziałów w Starostwie Powiatowym.

Radny T. Bartnik słysząc doradztwo radcy prawnego podtrzymał swój wniosek, a także w związku z tym, że w Biuletynie Informacji Publicznej nie ma większości wnioskowanych przez niego informacji.

Radna A. Kossakowska poprosiła radnego T. Bartnika o skonkretyzowanie, o jakie mu chodzi przetargi, czy sprzedaż pasów drogowych, szpitala lub szkoły.

Radny A. Polkowski zapytał radnego T. Bartnika, w jakim celu są mu potrzebne te informacje.

Radny T. Bartnik odpowiedział, że do wykonywania mandatu radnego Powiatu Ełckiego.

Przewodniczący P. Gajewski zauważył, że działania Rady Powiatu nie mogą mieć wpływu na dezorganizację pracy jednostki samorządowej, a przygotowanie informacji z 15 lat, przy takiej ilości wykonywanych przez Wydział czynności spowoduje dysharmonię.

Radny S. Łojewski zawnioskował do Zarządu Powiatu o dofinansowanie Młodzieżowych Klubów Piłkarskich w Ełku, jako wizytówki naszego powiatu, gdyż inne kluby są lepiej ubrane i finansowane. Następnie poprosił, aby każdy radny, raz w kwartale wyłożył 100 zł na dofinansowanie klubów.

Przewodniczący Powiatu Ełckiego powiedział, że powiat nie ma możliwości bezpośredniego finansowania klubów, ale mogą one pozyskiwać środki w ramach grantów.

Radna A. Kossakowska poprosiła Skarbnik Powiatu o odniesienie się do wniosku radnego S. Łojewskiego.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, że Powiat Ełcki nie ma możliwości bezpośredniego finansowania stowarzyszeń, ale klub może wystąpić o granty na dofinansowanie organizacji zadania.

Przewodniczący P. Gajewski poprosił radcę prawnego o odniesienie się do wniosku radnego T. Bartnika.

Radczyni prawna V. Andrzejewska powiedziała, że radny ma prawo złożyć taki wniosek, ale powinien on wyraźnie uzasadnić do czego jest mu potrzebna taka informacja. Wniosek radnego dotyczy kilku kadencji rady, w których corocznie zostało udzielone Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu Powiatu Ełckiego „i w związku z tym wniosek pana radnego należałoby traktować, czy on jest racjonalny, czy on nie spowoduje, że na zasadzie... owszem, radnemu informacji należy udzielić w sprawach bieżącej kadencji, w ramach bieżącego sprawowania funkcji, ale jeżeli to ma być wniosek tylko dlatego, żeby spowodować dezorganizację wydziału, mi się wydaje, że wniosek nie ma racji bytu, albowiem w ogóle nie ma związku z bieżącą działalnością, kadencją rady. W związku z tym, jeżeli nawet pani naczelnik udzieli informacji, ja podtrzymuje panie radny, pan słyszał co powiedziałam, jeśli coś mówię, to mówię publicznie, i nie urywam, bo jeżeli jest link z którego można, to znaczy z wiedzy tej publicznej, to przecież można z tego skorzystać, i nie można mówić, bo radca... złośliwy, bo to nie o to chodzi, podpowiadałam, że jest link. Tak samo pani prawdopodobnie naczelnik udzieli panu informacji i tutaj będzie taka informacja udzielona, że może pan skorzystać z poczty elektronicznej, z linku, czy to z wiedzy, która jest publiczna i w związku z tym, jeżeli dotyka bieżącej wiedzy, którą może pan pozyskać, to czemu nie, jeśli pan się poskarży, że tutaj ta informacja będzie ograniczona... to najwyżej będzie pan skarżył do rady i rada podejmie decyzję, czy pan ma rację, czy nie”.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak zgłaszania innych wniosków i oświadczeń przeszedł do pkt. 11 sesji.

Ad. 11 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – korespondencja do wglądu w Biurze Rady Powiatu Ełckiego.*

Przewodniczący P. Gajewski przedstawił radnym bieżącą korespondencję:

- *Radny Tomasz Bartnik – skarga z dnia 28 maja br. na Zarząd Powiatu Ełckiego oraz Starostę Ełckiego w związku z ogłoszeniem przez Zarząd Powiatu Ełckiego III przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości zabudowanej, położonej na terenie obrębu 3 miasta Ełk, przy ul. Koszykowej – zastrzeżenia do podanej do sprzedaży ceny netto całej nieruchomości.*
- *Radny Tomasz Bartnik – skarga z dnia 28 maja br. na Starostę Ełckiego z tytułu bezpodstawnego zaniżania diety.*
- *Radny Tomasz Bartnik – skarga z dnia 28 maja br. na Starostę Ełckiego w związku z odmową udostępnienia nagrania z ostatniej sesji Rady Powiatu Ełckiego oraz posiedzenia Komisji.*
- *Radny Tomasz Bartnik – skarga z dnia 28 maja br. na Starostę Ełckiego z tytułu tego, że nie wszystkie wnioski zostały wykonane zgodnie z wystąpieniem pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.*
- *Radny T. Bartnik – prośba z dnia 18 maja br. o podanie podstawy prawnej wraz z opinią prawną w związku z zaniżaniem wypłaty diety. 26 maja 2015 r. radny uzyskał odpowiedź wraz z opinią prawną w tej sprawie.*
- *Sołtys Wsi Chruściele Wiesław Rusak – wniosek z dnia 06 maja br. o udostępnienie nagrania z sesji, która odbyła się 28 kwietnia 2015 r. W dniu 18 maja br. ww. wnioskodawca uzyskał odpowiedź w tej sprawie.*

Przewodniczący w powyższej sprawie podtrzymał swoje stanowisko, iż może udzielić informacji polegającej na wydaniu kopii przyjętego przez Radę protokołu oraz kopii uchwał, które są w jego dyspozycji.

➤ *Grupa Radnych Powiatu Ełckiego – dnia 28 kwietnia br. złożyła projekt uchwały dotyczący ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na wybranych akwenach Powiatu Ełckiego – projekt został przekazany do Zarządu Powiatu, a obecnie trwają w tej sprawie konsultacje i w związku z tym oczekujemy na wynik konsultacji oraz informacje z gmin, które są odpowiedzialne za zapewnienie bezpieczeństwa na wodzie.*

➤ *Radny Tomasz Bartnik – wniosek z dnia 30 kwietnia 2015 r. o udostępnienie nagrań z sesji i komisji od dnia 22 kwietnia 2014 r. do końca obecnej kadencji. 06 maja br. radny uzyskał opinię prawną w tej sprawie.*

Przewodniczący poinformował, że w dniu 29 kwietnia br. skierował zapytanie do Zespołu radców prawnych, czy radnemu T. Bartnikowi należy się pełna dieta w opisanej w piśmie sytuacji.

➤ *Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 28 kwietnia br. przekazał skargę pana Zygmunta Ryskiego na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku. Skarga została przekazana do Komisji Rewizyjnej.*

➤ *Centralne Biuro Antykorupcyjne w dniu 14 maja br. przekazało anonimową skargę na dyrektora Zespołu Szkół nr 2. Skarga zostanie przekazana wg właściwości Staroście Ełkiemu.*

➤ *Regionalna Izba Obrachunkowa w dniu 22 maja br. przesała Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Ełckiego w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Ełckiego absolutorium za 2015 rok.*

Przewodniczący P. Gajewski oświadczył, że to już wszystko w pkt. 11 i w związku z tym przeszedł do pkt. 12.

Ad. 12

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął VII Sesję Rady Powiatu Ełckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dziegielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na VII Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 28 maja 2015 r.