

Protokół Nr VI.2015

z VI sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji odbytej w dniu 28 kwietnia 2015 r.

Obrady rozpoczęto o godz. 13⁰⁰, zakończono o godz. 17²⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **19 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Zarząd Powiatu ze Starostą Ełckim, Wicestarostą Ełckim na czele, Skarbnik Powiatu, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego, Posła na Sejm RP Andrzeja Orzechowskiego, Zastępcę Prezydenta Miasta Artura Urbańskiego, Zastępcę Prezydenta Miasta Ełk Kamila Buksę, Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Ełku Adama Dobkowskiego, Radnego Sejmiku Wojewódzkiego Wojciecha Kossakowskiego, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Andrzeja Sumarę, Powiatowego Lekarza Weterynarii Doktora Henryka Kołyszkę, przedstawicieli mediów oraz wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie, 19 głosami „za”.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Starosta Ełcki M. Chojnowski zawnioskował o wycofanie projektu uchwały z punktu 10, dotyczącej wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonej w obrębie 3 miasta Ełk, na rzecz Gminy Miasto Ełk, za cenę obniżoną i wprowadzenie drugiego projektu uchwały o podobnym brzmieniu dotyczącego wyrażenia woli sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonego w obrębie 3 miasta Ełk, na rzecz Gminy Miasto Ełk, za cenę obniżoną. (Z uwagi na niuanse w tej sprawie Zarząd w geście jednocy poprosił o zdjęcie tego projektu i wprowadzenie nowego, o charakterze intencyjnym).

Radny R. Skawiński jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dotyczącej skargi w sprawie rozpatrzenia skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty z dnia 29 kwietnia 2014 r. w przedmiocie tzw. „zerowego naboru” do ZS 3 im. J. i H. Małeckich w Ełku, a następnie wyjaśnił, że projekt złożony był w terminie, ale Mecenas „z ramienia powiatu zajmował się tą sprawą, jest jakąś stroną w tym wszystkim i my poczekaliśmy na innego radcę, który zaopiniował pod względem prawnym tą uchwałę. Stąd taka zwłoka, bo w przeciwnym wypadku byłaby ona.. w porządku” obrad.

Radny A. Wiszowaty zaproponował, by nie wprowadzać tej uchwały do porządku obrad sesji, z uwagi na to że nie zdążył się jeszcze z nim zapoznać.

Radna A. Kossakowska ad vocem zauważyła, że ten projekt został przygotowany na podstawie wyroku Sądu Administracyjnego, który uznał zasadność tej skargi. „*Pan Radny wie o tym*” z poprzedniej kadencji, gdyż sam zasiadał w Komisji Rewizyjnej, która decyzje w tej sprawie odłożyła do chwili otrzymania wyroku i dodała, że nie widzi podstaw do nie wprowadzenia tej uchwały do porządku obrad.

Radny A. Wiszowaty zaznaczył, iż chodzi mu o czas obiegu dokumentów.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wnioski o wprowadzenie projektu do porządku obrad Komisji Rewizyjnej.

Za przyjęciem wniosku głosowało „za” 4 głosy przy 13 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”.

Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Przewodniczący P. Gajewski skierował pytanie do Radcy Prawnego, czy „*możemy potraktować to*” jako autopoprawkę, gdyż są to dwa różne typy uchwał.

Radca Prawny J. Antczak odpowiedziała, że można potraktować to jako autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonej w obrębie 3 miasta Ełk, na rzecz Gminy Miasto Ełk, za cenę obniżoną w punkcie 10 ppkt 2.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach. Poniższy porządek został przyjęty, „za” 16 głosami, przy 3 głosach „przeciw”.

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Zmiany w porządku obrad.
4. Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie.
5. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na obszarze powiatu.
6. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy samorządu powiatowego w Ełku z organizacjami pozarządowymi w roku 2014.
7. Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Ełckiego za rok 2014.
8. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) udzielenia dotacji Gminie Kalinowo,
 - 2) wyrażenia woli sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonej w obrębie 3 miasta Ełk, na rzecz Gminy Miasto Ełk, za cenę obniżoną,

- 3) przystąpienia przez Powiat Ełcki/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji projektu pt. „Daj dziecku miłość i dom” w ramach konkursu „30 Maja – Świętujemy Razem” Fundacji Ernst & Yung,
 - 4) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027,
 - 5) zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2015 r.,
 - 6) rozpatrzenia skargi radnego Tomasza Bartnika (*na Starostę Ełckiego w przedmiocie niewykorzystania przez Wicestarostę Ełckiego, pana Marka Chojnowskiego, urlopu wypoczynkowego w roku 2013*),
 - 7) rozpatrzenia skargi radnego Tomasza Bartnika (*na Starostę Ełckiego w sprawie nieprawidłowości w działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku*),
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
 12. Wnioski i oświadczenia radnych.
 13. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.
 14. Zakończenie sesji.

Radna A. Kossakowska złożyła i odczytała wniosek, o wycofanie z porządku projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonego w obrębie 3 miasta Ełk, na rzecz Gminy Miasto Ełk, za cenę obniżoną. (Wniosek w załączeniu do protokołu.)

Radca Prawny odpowiedziała, że: „zastosowany w uzasadnieniu § 48 ust. 2 Statutu Powiatu Ełckiego,... mówi że rada powiatu w formie uchwał wyraża opinie, apele deklaracje, oświadczenia, zajmuje stanowiska. Ta uchwała jest uchwałą intencyjną, która mówi tylko o wyrażeniu woli i nie musi zawierać przepisów merytorycznych”.

Radna A. Kossakowska ad vocem oświadczyła, że Statut Powiatu Ełckiego § 51 ust. 1, jak powinien wyglądać projekt uchwały i w związku z tym zapytała Radcę Prawnego, czy projekt spełnia te wymogi.

Przewodniczący P. Gajewski poprosił radcę o wyjaśnienie.

Radca J. Antczak powtórzyła, iż uchwała intencyjna nie zawiera przepisów merytorycznych, ponieważ wola mówi o wyrażeniu sprzedaży.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek *Radnej A. Kossakowskiej*.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych, przy 14 głosach „przeciw”.

W związku z brakiem dalszych wniosków i uwag *Przewodniczący Rady Powiatu* przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad.

Ad. 4 *Informacja Powiatowego Inspektora Sanitarnego o stanie bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.*

Informację przedstawił pan Andrzej Sumara.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny A. Polkowski zgłosił uwagę, dotyczącą zachowania radnych w stosunku do zapraszanych gości i zasygnalizował dla Inspektora o zmniejszonej ilości kąpieliska poddanych w tym roku do badań.

Radny E. Jastrzębski zapytał, czy w związku z tym że wchodzi przepisy o sprzedaży „z nogi, ręki, koszyka i chodnika” przez producentów, sanepid będzie przygotowany do oceny.

Inspektor Sanitarny odpowiedział, że pracuje nad wytycznymi odnośnie tego przepisu.

Starosta M. Chojnowski poprosił o komentarz dotyczący 6 zgonów w powiecie w tym 3 w Ełku z powodu HIV.

Pan A. Sumara oświadczył, że nie ma porównania z latami ubiegłymi, gdyż rejestr prowadzony jest dopiero od 14 stycznia 2014 r.

Mieszkaniec Siedlisk zauważył, że: „norma wody w Siedliskach przekroczona jest siedmiokrotnie... i pan postawił pieczęć, że można ją pić”.

Pan Inspektor odpowiedział, iż: „normy normami, są pewne opracowania naukowe... które dopuszczają, że w przypadku niektórych parametrów dotyczących wody... może być wielokrotnie przekroczona, bez uszczerbku dla zdrowia”.

Radny A. Polkowski uzupełnił wypowiedź o informację, że kanalizacja w Siedliskach jest stara: „i przy większym poborze wody wszystko co się odłożyło w rurach idzie do mieszkańca”.

Przewodniczący P. Gajewski dodał, że w tym momencie nie ma możliwości rozwiązania tego problemu i zachęcił o zwrócenie się do operatora wodociągów i gminy z zastrzeżeniami.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe zakończył obrady w pkt. 4 i przeszedł do pkt. 5.

Ad. 5 *Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na obszarze powiatu – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.*

Informację zaprezentował *doktor Henryk Kołyszko*.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję do informacji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Ponadto pan Henryk Kołyszko poprosił *Przewodniczącego Rady Powiatu* o rozważenie w przyszłości zwolnienie go z obowiązku składania informacji, gdyż według ustawy Inspekcji Weterynaryjnej, Powiatowy Lekarz Weterynarii składa ją Wojewodzie i Wojewódzkiemu Lekarzowi do 28 lutego następnego roku i w przepisach prawnych nie ma obowiązku składania tej informacji przed Radą Powiatu.

Przewodniczący P. Gajewski zauważył, że będzie korzystał z uprzejmości pana doktora dotyczącej zwiększenia wiedzy w zakresie weterynarii i w związku z powyższym przystąpił do kolejnego punktu obrad.

Ad. 6 *Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy samorządu powiatowego w Ełku z organizacjami pozarządowymi w roku 2014 – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.*

Sprawozdanie przedstawił pan *Michał Tyszkiewicz* Główny Specjalista z Zespołu do spraw Organizacji Pozarządowych.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zapytał, na jakiej podstawie prawnej działa Sejmik Organizacji Pozarządowej, „*jaką ma moc prawną, na jakiej podstawie został powołany, jakie mają uprawnienia i na jakie ustawy się powołujemy*”. Zaznaczył również, że ma zastrzeżenia co do wspierania inicjatyw pozarządowych oraz również, do pracy Komisji Grantowej: „*bo komisja daje punkty, a później zarząd te środki dzieli, uważam że... ta komisja nie ma nic do powiedzenia. Kolejną rzeczą jest, że osoby które były powołane do pracy w Komisji Grantowej... organizacje pozarządowe zgłaszają, a nie sejmik... . Te osoby,... jakie mają doświadczenie... to jest zabawa, stawianie 1, 2... jak się zliczy to może odjąć, jaka to organizacja, jak działa... Powinniśmy przygotować program współpracy z organizacjami pozarządowymi i wypracować go dobrze. ... i niech to będą przedsięwzięcia markowe np. o puchar Starosty. Postawmy nie na ilość, ale na jakość*”.

Radny A. Polkowski zauważył, że nie powinno mówić się „*ktos czegoś nie oceniał*” Panie Tomasz, masz Pan dowody są organy niech ścigają..., skoro komisja jest powołana, jest organem kompetentnym... trzeba coś zmienić i starać się o promowanie powiatu ełckiego”.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że Sejmik Organizacji Pozarządowych, który: „*stworzyliśmy wspólnie, to jest takie ciało, które jest wstępem do stworzenia rady pożytku publicznego... powiat był organizatorem tego stowarzyszenia spotkały się i spisały zasady statutu jak to ma działać..., stowarzyszenia... opiniują nasze uchwały... sejmik rzeczywiście nie ma oparcia w ustawach, jest to ciało zupełnie społeczne, Zarząd Powiatu patroluje go i wspiera jego działalność*”. Zauważył również, że realizowany jest program „*Działaj Lokalnie*”, który dofinansowuje organizacje nieformalne i społeczne, bez zakładania stowarzyszenia. „*Ja cenie takie organizacje, typu Onkoludki ... oni cały czas działają czy dostaną dotację, czy jej nie dostaną... i takie właśnie trzeba dofinansować. Jeżeli chodzi o program współpracy... jest to temat do rozważenia. Czy osoby oceniające te oferty są doświadczone, czy też nie? Są to reprezentanci organizacji... staramy przygotować te osoby, było też szkolenie... jeżeli Państwo wyznaczą, że Starosta ma to robić proszę bardzo będę to robić..., chcę aby to ludzie decydowali*”.

Radny T. Bartnik ad vocem „*mi nie chodzi o to, żeby nie było komisji z osobami z organizacji pozarządowych... od tych osób powinno się wymagać... kwalifikacji do tego... , przez jedno szkolenie nie nauczy się tego oceniać*”.

Przewodniczący stwierdził, że nie widzi więcej pytań i uwag i w związku z tym przystąpił do pkt. 7 sesji.

Ad. 7 Ocena zasobów pomocy społecznej Powiatu Ełckiego za rok 2014 – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.

Ocenę zaprezentowała pani *Iwona Nowakowska* Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu zapytał, czy polepszył się stan techniczny budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej przy ul. Kolejowej 31 w Ełku.

Dyrektor I. Nowakowska odpowiedziała, że zrobione są dojazdy do hydrantów, poprawione są również ciągi komunikacyjne. Został stworzony projekt w którym uwzględniono wymogi, jakie należy spełnić wobec osób niepełnosprawnych.

Radni nie zgłosili więcej pytań i uwag, więc *Przewodniczący Komisji* zakończył obrady w pkt. 7 i przeszedł do pkt. 8.

Ad. 8 Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.

Sprawozdanie przedstawił *Starosta Ełcki Marek Chojnowski*.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zapytał jakie zostały podjęte dalsze kroki w sprawie ujęcia składowiska śmieci w Prostkach jako zagrożenia w postaci „bomby ekologicznej”.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że nigdzie nie ma stwierdzenia, że to jest „bomba ekologiczna”: „Czekamy na rozstrzygnięcia sądowe, nałożyliśmy kary... jest problem..., że my mówimy, że to są śmieci, odpady komunalne. Przedsiębiorca, który tam trzyma twierdzi, że to jest surowiec z którego miało powstać paliwo alternatywne. ... jeżeli usuniemy to... przedsiębiorca poda nas do sądu, po pierwsze kradzież surowca, uniemożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej.. niech się sprawa toczy... działania powoli nabierają rozpędu.”

Radny T. Bartnik ad vocem oświadczył, że otrzymał pozytywną opinię Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 21 sierpnia 2014 r. w sprawie wniosku Starostwa Powiatowego o wpisanie do programu zwalczania „bomby ekologicznej”. Poprosił zatem o dostarczenie kserokopii wszystkich dokumentów związanych ze składowaniem odpadów w Prostkach, min. pism skierowanych do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, gdyż nie wyklucza przekazania tej sprawy do prokuratury.

Radny R. Dawidowski zauważył, brakuje zmiany w budżecie dotyczącej łodzi i oświadczył, że WOPR Ełcki posiada 4 łodzie: „czy użyczamy je dla nich w zamian za patrolowanie wód, czy zabezpiecza WOPR imprezy Powiatowe, czy te łódki nie są w pełni wykorzystane, ... jeżeli zdecydujemy się na zakup takiej łodzi jakie efekty chcemy osiągnąć.”

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że: „to co robi WOPR, to jest sprawa WOPR-u, ... w tej chwili są... 2 czy 3 jednostki w Ełku, skłócone ze sobą. Tutaj łódka,

którą chcemy kupić... dla Starostwa, miałyby być wykorzystywana przez Ochotniczą Straż Pożarną Jednostkę Ratownictwa Wodnego w Szeligach, ... te osoby zaangażowane społecznie za swoje pieniądze już kupili silnik do tej łodzi, ... jest takie zaangażowanie społeczne. Warto więc włączyć się w nie i kupić łódkę i im wypożyczyć. W przypadku likwidacji takiej jednostki majątek, który posiada wówczas Straż Pożarna przekazany jest na rzecz gminy, więc jest bezpieczeństwo, że pieniądze publiczne nie zostaną gdzieś roztrwonione”.

Wiceprzewodniczący *L. Sobczak* dodał, że nikt nie jest przeciwny bezpieczeństwu na jeziorach, zaniepokoiło go, że Starosta: „wspomniął o 3, a może 4 WOPR-ach” skłóconych ze sobą, a powstała kolejna organizacja zajmująca się tym samym i w związku z tym trzeba to: „załatwić systemowo, kto za co odpowiada”.

Radny Polkowski zauważył, iż ta jednostka powstanie w Szeligach i łódź dla „tych ludzi” jest bardzo potrzebna, by poprawić bezpieczeństwo w tym miejscu.

Starosta Ełcki poinformował, że odbywało się wiele spotkań z WOPR-ami, by zażegnać ich konflikt, ale na razie się nie udało. Nowa jednostka OSP: „chce stworzyć nową jakość”.

Radny T. Bartnik dodał, że brakuje współpracy między samorządami. Zauważył także, iż: „*Ełcki WOPR* ma zakupiony sprzęt, za czyje pieniądze... powinni oddać je. Drugie pytanie dotyczące łodzi,... chcieliśmy najpierw wysłuchać, był też taki wniosek,... żeby przyszedł przedstawiciel z tego WOPR-u i przedstawił wizję działania. Gdybyśmy te 20 tysięcy dali dla Państwowej Straży Pożarnej, ... która pomoże w każdej chwili i czasie”.

Przewodniczący Rady Powiatu zauważył, że brakuje kolejnych uwag do Sprawozdania Starosty, następnie zakończył obrady w pkt. 7 i przeszedł do pkt. 8.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny R. Skawiński jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał, dlaczego projekt uchwały dotyczący skargi Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty został zaopiniowany później, niż pozostałe 3 projekty złożone w tym samym czasie poprawne prawnie i poprosił o wskazanie przesłanek, dotyczących braku zgody na wprowadzenie tego projektu do porządku obrad.

Radna A. Kossakowska dodała, że 17 kwietnia 2015 r. odbyło się posiedzenie Komisji i tego samego dnia „otrzymaliśmy” wyrok z sądu: „a to było podstawą rozpatrzenia tej sprawy, w tym dniu podjęliśmy tą decyzję. Niezwłocznie, żeby... wyrobić się w terminie, żeby trafiło to na posiedzenie rady. Niestety z nieoficjalnych informacji wiem, że pan radca prawny odmówił podpisania tego, uzasadniając że jest stroną. Jak to jest że radca prawny jest stroną w tej sprawie, a nie Zarząd?” Poprosiła o wyjaśnienie tej sytuacji. Dodała również, że: „osoba która czeka na to może zaskarżyć nas na opieszałość, ponieważ to już przeszło pół roku trwa”.

Radna A. Kossakowska skierowała drugie pytanie do radcy prawnego odnośnie złożonego przez nią wniosku o wycofanie projektu uchwały dotyczącej sprzedaży nieruchomości z porządku obrad w którym powołała się na § 51 Statutu Powiatu Ełckiego, mówiący o tym jak powinien być napisany projekt uchwały, a „*Pani*

Mecenas stwierdziła, że jest to uchwała intencyjna w związku z tym nie muszą być podstawy prawne przedstawione?”.

Radca J. Antczak odpowiedziała, że podstawą prawną w tej uchwale jest Statut Powiatu Ełckiego.

Radna A. Kossakowska zapytała: „skoro więc 3 stycznia 2012 r. podejmowaliśmy uchwałę intencyjną o zamiarze likwidacji szkoły i w tej uchwale właśnie podpisaną i opiniowaną przez Panią... znalazł się przepis statutowy..., dlaczego tutaj nie znalazł się przepis mówiący o gospodarce nieruchomościami.”

Radca J. Antczak odpowiedziała, że uchwała w sprawie likwidacji szkoły nie była intencyjna.

Radny Bartnik:

1. W imieniu mieszkańców Siedlisk poprosił o zwrócenie się do Marszałka województwa warmińsko-mazurskiego o remont chodnika wzdłuż drogi wojewódzkiej w miejscowości Siedliska.
2. Poprosił, żeby ustalić i zwrócić się do właściciela wiaduktu w Siedliskach, by dokonał remontu.

Przewodniczący w związku z brakiem innych interpelacji i zapytań, zakończył obrady w pkt. 9 oraz ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego wznowił obrady przy stanie 18 radnych, a także powitał *Prezydenta Miasta Ełk Tomasza Andrukiewicza*.

Ad. 10 *Projekty uchwał zostały przesłane drogą pocztową.*

- 1) *Projekt uchwały w sprawie przystąpienia udzielenia dotacji Gminie Kalinowo.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnych, jednogłośnych stanowiskach Komisji: Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego oraz Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Radni nie podjęli dyskusji i w związku z tym *Przewodniczący* poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr VI.55.2015** została podjęta jednogłośnie, „za” 20 głosami.

- 2) *Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Ełckiego, położonej w obrębie 3 miasta Ełk, na rzecz Gminy Miasto Ełk, za cenę obniżoną.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne stanowisko, Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radna A. Kossakowska zapytała, na jakiej podstawie i kto wydał zgodę dla geodety, na wejście na teren działki. Zauważyła również, iż podział działki został wykonany bez zgody dyrektora szkoły.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że jeżeli pojawiła by się jakaś: „wada prawna” to podział by nie nastąpił. Właścicielem działki jest Powiat Ełcki, a trwały zarząd ma szkoła w osobie pani Dyrektor.

Radna A. Kossakowska skierowała pytanie do Starosty, czy to on wydał upoważnienie wstępu na działkę dla geodety.

Starosta Ełcki odpowiedział, iż wydał takie upoważnienie.

Radna A. Kossakowska zapytała, czy upoważnienie te było pisemne, poprosiła o wgląd do tego upoważnienia.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział: „myślę, że jest takie upoważnienie, nie pamiętam. Pamiętam, że podpisywałem umowę z geodetą na przeprowadzenie takich działań więc takie upoważnienie, na pewno również podpisywałem”.

Skarbnik G. Boroda dodała, iż mienie i nieruchomości są własnością Powiatu: „Żadna jednostka organizacyjna nie jest właścicielem żadnej nieruchomości, ona posiada tylko Trwały Zarząd..., ale jednostka nie ma własności prawnej do władania tą nieruchomością. Nie posiada osobowości prawnej, więc nie może decydować... czy może nabyć, sprzedać. Jednostka nie ma takich uprawnień, tylko powiat, jednostka samorządowa posiadająca osobowość prawną”.

Radna A. Kossakowska powiedziała, że nie pytała o sprzedaż, tylko kto wydał upoważnienie.

Skarbnik G. Boroda odpowiedziała, iż Zarząd wydał upoważnienie.

Radna A. Kossakowska poprosiła o dostarczenie upoważnienia wydanego geodecie przez Zarząd Powiatu, umożliwiającego wstęp i pracę na działce należącej do ZS 3 w Ełku. Zauważył również, że geodeta powinien okazać upoważnienie dla Dyrektora szkoły.

Starosta M. Chojnowski dodał, iż nie przypomina sobie faktu o wygaszaniu Trwałego Zarządu w przypadku podziału działek drogowych dla np.: Powiatowego Zarządu Dróg, „dopiero po sprzedaży po dokonaniu wpisu w akcie notarialnym, to się wszystko uporządkowuje, po uchwaleniu”.

Radny A. Polkowski zapytał, czy ta działka ma zostać przekazana tylko ze względu na to, iż Starostwo wcześniej też coś od miasta pozyskało.

Starosta Ełcki odpowiedział „jeżeli Miasto Ełk nic by nie przekazywało... i tak byśmy to dokonali,... chodzi o coś więcej niż jednostkowe zyski.... Samorząd między sobą takie rzeczy robi”.

Radna A. Kossakowska zapytała, dlaczego w takim szybkim tempie została podjęta decyzja o sprzedaży działki.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, iż czas trwania Zespołu Szkół nr 3 upływa 31 sierpnia 2015 r., więc „jest właśnie” odpowiedni czas na przygotowanie budynku do funkcjonowania gimnazjum i dodał, że funkcja edukacyjna budynku zostanie zachowana.

Radna A. Kossakowska zauważyła, iż art. 14, na który powołuje się Zarząd wyraźnie mówi: „cena rynkowa powinna być przedstawiona Radnym do wglądu” i dodała, że podjęcie decyzji dotyczącej sprzedaży działki był bardzo szybkie. Zadała również pytanie, co spowodowało zmianę planów związanych z budową w tym miejscu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział: „żeby przygotować się do jakichkolwiek aplikacji o pieniądze zewnętrzne, trzeba mieć odpowiednią dokumentację. ... w 2013 r

zleciliśmy opracować... taką dokumentację. W tym czasie tworzony był program regionalny Warmia i Mazury 2014-2020, w tym programie nie znalazło się zapisy pozwalające ubiegać się na budowę nowych obiektów... Ten projekt zostanie odłożony na jakiś czas, ... może będzie taka możliwość z innych skorzystać z innych programów". Dodał również, iż decyzja o sprzedaży była następstwem wielu rozmów odbytych z „Miastem”.

Radny R. Skawiński zapytał, czy ZS nr 3 położony jest na dużej działce, gdyż nastąpił podział i może za jakiś czas trzeba będzie przekwalifikować tę działkę.

Starosta Ełcki odpowiedział, że powstanie dwóch działek, było staraniem przedsiębiorcy o powstanie w tym miejscu Ośrodka Kształcenia.

Radny S. Łojewski zauważył, że w mieszkańcy gminy czują się pokrzywdzeni z tytułu przekazanie nieruchomości Gminie Miasto Ełk i obawiają się, że za jakieś 5 lat działka ta zostanie sprzedana. Zapytał również, czy można by było w akcie notarialnym zawrzeć zastrzeżenie o przeznaczeniu tej działki na cele edukacyjne.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, iż między samorządami przekazywane są różne nieruchomości dla użytku dzieci z miasta i gminy.

Wiceprezydent A. Urbański dodał, że do Gimnazjum nr 2 uczęszczają dzieci ze wsi Mrozy. Dodał, że do szkół ełckich uczęszcza ok. 200 dzieci gminnych.

Radny S. Łojewski zapytał, czy po przeniesieniu Gimnazjum nr 2 dzieci z Mrozów dalej będą uczęszczały do niego.

Wiceprezydent A. Urbański odpowiedział, że tak, gdyż „Miasto” nie likwiduje tylko przenosi gimnazjum.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu dodał, iż przeniesienie Gimnazjum nr 2 będzie korzystne dla SP 7, SP 5, a także przedszkoli z uwagi na rozbudowę południowej części Ełku.

Radna M. Kopiczko potwierdziła słowa przedmówcy i zauważyła, że w związku z rozluźnieniem w szkołach będzie mogło uczęszczać więcej chętnych dzieci gminnych.

Wiceprezydent A. Urbański zauważył, że ideą jest, aby budynek na tej działce pozostał do celów edukacyjnych samorządu lokalnego.

Radny T. Bartnik dodał, iż Zarząd Powiatu Ełckiego nie ma żadnej polityki oświatowej i według niego budynek powinien być wydzierżawiony, gdyż nie wiadomo kto będzie sprawował władzę za kilka lat. Poprosił również o opinię klubów radnych dotyczącą sprzedaży tej nieruchomości.

Prezydent T. Andrukiewicz poprosił o.: „przyjęcie tej uchwały, która jest uchwałą intencyjną,... dodam, że Państwa życzliwość Samorządu Powiatu którego my również jesteśmy częścią, daje możliwość realizacji wspólnej Polityki Oświatowej samorządu miasta i powiatu ełckiego.... Rozpoczęliśmy wspólne działania Zarząd Powiatu i Prezydent reprezentujący miasto, żeby uporządkować sferę oświatową, która jest niełatwym zadaniem do realizacji, uważam za bardzo duży sukces. Elementem Polityki Oświatowej może być to, że my możemy w trakcie pracy nad tą Polityką zastanowić się i ustalić... realizowane zadania partnersko”.

Radna A. Kossakowska zaproponowała, aby miasto przekazało Powiatowi prowadzenie gimnazjum dla Powiatu, a Powiat zostawi sobie budynek i przyjmie to zlecenie.

Prezydent T. Andrukiewicz zauważył, że prawo na takie rzeczy nie pozwala.

Wiceprezydent A. Urbański zauważył, że działaniem władz miasta jest uporządkowanie oświaty, a nie burzenie jej.

Radny A. Wiszowaty zawnioskował o przegłosowanie projektu uchwały i zamknięcie dyskusji w tym temacie, gdyż został on wyczerpany.

Radna A. Kossakowska dodała, że projekt zmienionej uchwały nie był opiniowany przez Komisję.

Przewodniczący P. Gajewski odpowiedział, iż opiniowała pozytywnie ten projekt Komisja Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego. Zaznaczył iż, Komisje bezwzględnie nie muszą udzielać swoich opinii do projektów uchwał lub autopoprawek.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że nie widzi więcej pytań i uwag do projektu i biorąc to pod uwagę przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr VI.56.2015 została podjęta, „za” 13 głosami, przy 6 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymujących się”.

Radny T. Bartnik zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu o przygotowanie informacji na temat przekazania mienia dla Wojewody Warmińsko-Mazurskiego po Szkole Specjalnej i „przejęcia” od „Miasta” Szkoły Podstawowej nr 5 w Ełku, o wszystkie kserokopie dokumentów, notatek dotyczących tych transakcji.

Prezydent T. Andrukiewicz podziękował Radnym za wyrażenie woli współpracy z samorządem miasta Ełk w zakresie realizacji zadań oświatowych.

- 3) *Projekt uchwały w sprawie przystąpienia przez Powiat Ełcki/Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do realizacji projektu pt. „Daj dziecku miłość i dom” w ramach konkursu „30 Maja – Świętujemy Razem” Fundacji Ernst & Yung.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnych, jednogłośnych opiniach Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji i w związku z tym *Przewodniczący* poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr VI.57.2015** została podjęta jednogłośnie, „za” 18 głosami.

- 4) *Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne stanowiska Komisji: Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że nie widzi pytań i uwag do projektu i biorąc to pod uwagę przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr VI.58.2015 została podjęta, „za” 13 głosami, przy 6 głosach „przeciw” i 1 „wstrzymujących się”.

5) *Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2015 r.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne stanowiska Komisji: Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki, Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego

Przewodniczący otworzył dyskusję, stwierdził że nie widzi pytań oraz uwag i w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr IV.59.2015 została podjęta, „za” 12 głosami, przy 6 głosach „przeciw” i 2 „wstrzymujących się”

6) *Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Tomasza Bartnika (na Starostę Łęckiego w przedmiocie niewykorzystania przez Wicestarostę Łęckiego, pana Marka Chojnowskiego, urlopu wypoczynkowego w roku 2013)*

Wyjaśnień udzieliła *Radna K. Cegielka*, następnie *Przewodniczący Rady* otworzył dyskusję.

Starosta Łęcki zauważył, iż w uzasadnieniu załączonym do projektu uchwał, nie jest wspomniane o tym, że ekwiwalent został zwrócony.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odpowiedział, że Komisja odniosła się do skargi z 2013 r.

Radny A. Polkowski dodał, iż jest zdegustowany sytuacją, która nastąpiła i zapytał: „gdzie żeście Państwo byli do tej pory, ... jak tak można. ... Czy my jesteśmy tutaj, aby kochać Starostę i Zarząd cały,... nie po to nas mieszkańcy powołali. Mamy służyć rozwojowi gminy ”.

Radna A. Kossakowska poinformowała, że Komisja Rewizyjna ma prawo badać sprawę do 3 lat wstecz.

Radny T. Bartnik zauważył, iż złożył 20 pytań odnośnie ekwiwalentu.: „ na styczniowej Sesji Rady Powiatu z 2014 r., zapytałem się jak jest z zaległymi urlopami za 2013 r. ... Wicestarosta powiedział: ja za raczej wykorzystuje wszystko na bieżąco, to jest w protokole zapisane, mam nagranie tego wszystkiego. ... jako Radny miałem obowiązek zgłoszenia tej sprawy do Komisji Rewizyjnej”.

Przewodniczący P. Gajewski podziękował *Radnej K. Cegielce* za rzeczowe wytłumaczenie meritum sprawy.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 4 Radnych, przy 13 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” i związku z tym projekt uchwały został odrzucony.

- 7) *Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi radnego Tomasza Bartnika (na Starostę Ełckiego w sprawie nieprawidłowości w działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku)*

Projekt uchwały omówił *Przewodniczący Komisji Rewizyjnej R. Skawiński*.
Przewodniczący otworzył dyskusję, stwierdził że nie widzi pytań oraz uwag i w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

„Za” podjęciem uchwały głosowało 6 Radnych, przy 11 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”. W związku z tym Radni większością głosów odrzucili projekt uchwały złożony przez Komisję Rewizyjną

Ad. 11 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania* – będą udzielone w formie pisemnej.

Ad. 12 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Radny Antoni Polkowski zawnioskował, aby do „puli” 30 tysięcy dołożyć 20 tysięcy na stypendia za wyniki w nauce, sporcie i wolontariacie.

Radny T. Bartnik zawnioskował do Zarządu: „żeby przygotować bilans otwarcia naszej kadencji”. Co zamierzają Radni i Zarząd do końca kadencji wykonać.

Radny S. Łojewski zawnioskował o przesunięcie w budżecie pieniędzy na wykończenie chodnika, ok. 200 m, przy drodze powiatowej w miejscowości Regielnica.

Radny R. Dawidowski zawnioskował, aby: „nie dokładać aż tak dużo” do stypendiów, z uwagi na ciężką sytuację powiatu.

Radny T. Bartnik w imieniu mieszkańców Bartosz zawnioskował o przestawienie: „znaku początku Bartosz” we właściwe miejsce i postawienie obok znaku ograniczenia prędkości.

Radny T. Bartnik w imieniu mieszkańców powiatu i spoza niego oświadczył, że w mieście diecezjalnym brakuje szkoły katolickiej albo społecznej.

Ad. 13 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – korespondencja do wglądu w Biurze Rady Powiatu Ełckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zaprezentował osiągnięcia powiatu i przedstawił bieżącą korespondencję:

- *Statuetka z XX Ogólnopolskiego Podhalańskiego Rajdu Narciarskiego za zajęcie IV miejsca w kwalifikacji drużyn 50 +.*
- *Dyplom Powiatu Ełckiego za zajęcie III miejsca „W prezentacji turystycznej własnego regionu”.*
- *Sołtys Wiesław Russak* złożył pismo w imieniu mieszkańców *Sołectwa Chruściele* z prośbą do pana Przewodniczącego o zmianę terminu VI Sesji Rady Powiatu Ełckiego V kadencji.
- *Eea grants „Jawność obrad rad miejskich i rad powiatów w Polsce” – raport.*

- Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Powiatu Ełckiego za 2014 r.
- Pozytywna opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do sprawozdania.

Ad. 14

W związku z wyczerpaniem porządku obrad *Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski* zamknął **VI** Sesję Rady Powiatu Ełckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Karolina Buczek-Redyk

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na VI Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 28 kwietnia 2015 r.