

Protokół Nr IV.2015

**z IV sesji Rady Powiatu Łęckiego V kadencji
odbytej w dniu 26 lutego 2015 r.**

Obrady rozpoczęto o godz. 11⁰⁰, zakończono o godz. 13⁵⁰.

Po wysłuchaniu hymnu państwowego **Pan Piotr Artur Gajewski Przewodniczący Rady Powiatu** otworzył obrady i stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy **21 radnych**, więc obrady były prawomocne (lista obecności w załączeniu).

Przewodniczący Rady Powiatu powitał: Zarząd Powiatu ze Starostą Łęckim, Wicestarostą Łęckim na czele, Skarbnik Powiatu, Kierowników Jednostek Organizacyjnych Powiatu, Naczelników Wydziałów Starostwa Powiatowego, Pośta na Sejm RP Andrzeja Orzechowskiego, Prezydenta Miasta Łęku Tomasza Andrukiewicza, Wójta Gminy Łęka Tomasz Osewskiego, Komendanta Społecznej Straży Rybackiej Krzysztofa Szlejtera, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Andrzeja Ignatowicza, Prezesa Zarządu Spółki Pro-Medica Sp. z o. o. Andrzeja Bujnowskiego, Kierownika Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Łęku A. Dobkowskiego, Sołtysa Wsi Chruściele Wiesława Rusaka, Sołtys Wsi Buczki-Szeligi Ewę Litwicką, przedstawicieli mediów oraz wszystkich obecnych na sesji.

Ad. 2 Protokół był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Ad. 3 Zmiany w porządku obrad.

Starosta Łęcki M. Chojnowski zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Zintegrowanej strategii rozwoju Łęckiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014 - 2025” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko z uwagi na to, iż 14 lutego br. został wynegocjowany Regionalny Program Operacyjny dla Warmii i Mazur na lata 2014-2020 i pewne zapisy zmieniły się, a więc należy również zaktualizować strategię. *Starosta Łęcki* zawnioskował o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie założeń do polityki oświatowej Powiatu Łęckiego na lata 2015-2022 z uwagi na to, iż Zarząd chce rozpocząć pracę nad aktualizacją Polityki Oświatowej Samorządu Terytorialnego oraz projektu uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku w związku z otrzymaniem decyzji o przyznaniu środków.

Przewodniczący poinformował, że wpłynęła do niego od radnego T. Bartnika rezygnacja z prac w dwóch Komisjach, tj. Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki i biorąc to pod uwagę zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał ww. sprawie. *Przewodniczący P. Gajewski* poddał pod głosowanie

wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Przewodniczący Rady Powiatu poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, 21 głosami „za”.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach. Poniższy porządek został przyjęty jednogłośnie, „za” 21 głosami.

1. *Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.*
3. *Zmiany w porządku obrad.*
4. *Informacja Prezydenta Miasta Łęku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia.*
5. *Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie przestrzegania prawa budowlanego.*
6. *Sprawozdanie Komendanta Społecznej Straży Rybackiej z realizacji zadań w 2014 r.*
7. *Sprawozdanie Starosty Łęckiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Łęckiego za 2014 r.*
8. *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu.*
9. *Interpelacje i zapytania radnych.*
10. *Podjęcie uchwał w sprawach:*
 - 1) *ustanowienia służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Łęku przy ul. Kajki,*
 - 2) *przystąpienia Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowej Wsi Łęckiej do konkursu pn.: „Oparcie Społeczne dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi” realizowanego w ramach programu Ministra Pracy i Polityki Społecznej,*
 - 3) *przystąpienia Powiatu Łęckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do konkursu pn. „Oparcie społeczne dla osób z zaburzeniami psychicznymi” realizowanego w ramach programu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej,*
 - 4) *przystąpienia Powiatu Łęckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do pilotażowego programu pn. „Aktywny Samorząd” w 2015 roku,*
 - 5) *przystąpienia Powiatu Łęckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami II” w 2015 roku,*
 - 6) *określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku,*
 - 7) *zmiany uchwały nr XLV.413.2014 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Łęckiego, których właścicielem jest Powiat Łęcki oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków,*
 - 8) *przekazania dotacji celowej Gminie Miastu Łęku,*
 - 9) *zmiany Uchwały Nr II.17.2014 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie określenia jednostek budżetowych, które gromadzą dochody*

na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania,

10)założeń do polityki oświatowej Powiatu Ełckiego na lata 2015-2022,

11)zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027,

12)zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2015 r.,

13)rozpatrzenia skargi Pana Łukasza Koniecko,

14)ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego,

15)ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.

11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

12. Wnioski i oświadczenia radnych.

13. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących.

14. Zakończenie sesji.

Ad. 4 *Informacja Prezydenta Miasta Ełku z realizacji powierzonego zadania w zakresie promocji i ochrony zdrowia – materiały zostały przesłane w formie elektronicznej.*

Informację przedstawił Prezes Zarządu Spółki Pro-Medica Sp. z o. o. Andrzej Bujnowski.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący biorąc pod uwagę powyższe zakończył obrady w pkt. 4 i przeszedł do pkt. 5.

Ad. 5 *Informacja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w zakresie przestrzegania prawa budowlanego – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.*

Informację zaprezentował Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Andrzej Ignatowicz.

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję do informacji.

Radni nie zgłosili pytań i uwag.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z powyższym przystąpił do kolejnego punktu obrad.

Ad. 6 *Sprawozdanie Komendanta Społecznej Straży Rybackiej z realizacji zadań w 2014 r. – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.*

Sprawozdanie przedstawił Komendant Społecznej Straży Rybackiej Krzysztof Szelejter.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie, czy Społeczna Straż Rybacka działa zgodnie z prawem oraz o podanie podstawy prawnej jej funkcjonowania.

Radczyni prawna J. Antczak poprosiła radnego, aby zwrócił się o opinię prawną na piśmie oraz dodała: „*tylko taka jedna rzecz mnie właśnie w pana pytaniu zaskakuje, że pan pytając neguje w ogóle prawo, tak jakby wszystko było łamane, prawo było łamane, wszystko było bez podstawy prawnej, a z kolei jak pan pisze o opinię prawną, to pan bierze z sufitu byle jaki przepis i u pana jest wszystko zgodnie z prawem. To jest moja taka osobista dygresja*”.

Radny T. Bartnik poprosił o podanie chociaż jednego przepisu, który „*wziął z sufitu*”, a następnie zapytał Komendanta Społecznej Straży Rybackiej, co się dzieje z rybami, które Społeczni Strażnicy znajdują w żakach, sieciach oraz z zarekwirowanym sprzętem, ile wniosków w tych sprawach trafiło do sądu, zgodnie z zapisami regulaminu waszej jednostki.

Komendant K. Szlejter odpowiedział, że postępowanie kontynuuje Państwowa Straż Rybacka i jeżeli jest ryba w sieciach, najczęściej zdaje ją za pokwitowaniem do Gospodarstwa Jeziorowego, ryba wykazująca oznaki życia jest także wrzucana do wody. Następnie odnośnie sprzętu powiedział, że jest on przekazywany za pokwitowaniem do magazynu Gospodarstwa i jeżeli zostanie zidentyfikowany, to jest zwracany konkretnemu rybakowi lub też dzierżawcy, zaś niezidentyfikowany jest palony, likwidowany.

Radny T. Bartnik ad vocem poinformował: „*że jeżeli wy znajdzie jakikolwiek żak, to jest podejrzenie popełnienia przez kogoś przestępstwa, jeżeli tam są jakieś ryby, 50 kilo węgorza, żak... Bo jak pan mówi, że wy to palicie... dlaczego czegoś takiego nie zgłaszacie dla policji, przecież to może być czyjeś i ktoś tego po prostu poszukuje, to gdzie ma to znaleźć...*”.

Komendant K. Szlejter odpowiedział, że użytkownik rybacki ma obowiązek w sposób trwały oznaczyć swój sprzęt i taki sprzęt po identyfikacji jest zwracany.

Radny T. Bartnik zasugerował, że np. kłusownik może odciąć identyfikator od siatki, więc każdy znaleziony sprzęt powinien być przekazywany policji, ponieważ jest to wg niego przestępstwo.

Komendant K. Szlejter odpowiedział, że jeżeli przy sprzęcie zostaje ujęty kłusownik, to sprawę kontynuuje Państwowa Straż Rybacka, która ma szersze uprawnienia niż Społeczna Straż Rybacka, jeżeli sprzęt zostaje zdjęty bez kłusownika i nie jest zidentyfikowany, to też nie można go w wodzie zostawić do momentu aż ktoś po niego przyjdzie.

Przewodniczący Rady Powiatu w związku z licznymi obiekcjami radnego T. Bartnika w stosunku do funkcjonowania Społecznej Straży Rybackiej poprosił go o zebranie wątpliwości i przekazanie do wyjaśnienia.

Radny T. Bartnik zwrócił się do Zarządu Powiatu Ełckiego o podjęcie działań mających na celu rozwiązanie Społecznej Straży Rybackiej, gdyż „*w każdym momencie może każdy wstąpić do Państwowej Straży Rybackiej, każdy właściciel jeziora może do pilnowania zatrudnić, bo ja tak podchodzę i nie wiem, czy to społeczna, czy półspołeczna*”.

Starosta Ełcki powiedział, że: „*każde działanie społeczne jest ze wszech miar pożyteczne, to że Społeczna Straż Rybacka wspomaga Państwową Straż Rybacką*

myślę, że to jest bardzo dobrze, panowie nie muszą tego robić zupełnie, to jest ich dobra wola, to jest działanie społeczne, nie dostają za to pieniędzy, jakby marnują, można powiedzieć w cudzysłowie „swój czas”, przeznaczając swój czas na działania społeczne... To jest opinia pana radnego... My się ustosunkujemy do niej, bardzo proszę o złożenie takiego wniosku i tych pytań... Jeżeli są jeszcze jakieś dodatkowe rzeczy, które trzeba by było wyjaśnić postaramy się tutaj wspólnie z panem Komendantem odpowiedzieć na te pytania, każdy może mieć wątpliwości... Oczywiście tutaj główną rolę pełni Państwowa Straż Rybacka, ona ma duże uprawnienia, ale tutaj jest wspomagana przez ludzi społecznych, bardzo fajnie by było, żeby każda państwowa jednostka miała takich społeczników... i że tak powiem niszczyć takie inicjatywy byłoby moim zdaniem niewskazane”.

Przewodniczący P. Gajewski przypomniał, iż: „na podstawie § 87 naszego Statutu radny ma prawo prowadzić polemiki, zadawać pytania, a także ja mam ogromną prośbę... do pani mecenas, że jeżeli są jakieś wątpliwości na takim gruncie, że tak powiem pytań radnych, to proponowałbym żebyśmy to załatwiali poza sesją, na spotkaniach w węższym gronie, żeby takie wyjaśnienia... wzajemne złożyć, tak jak mówi nasz Statut, każdy z nas radnych ma podnosić swoje kwalifikacje, aczkolwiek nie każdy jest radcą prawnym, nie każdy ma wykształcenie prawnicze i każdy wg własnego uznania posiłkuje się aktami prawnymi licząc na to, że działa w dobrej wierze, także prosiłbym o stonowanie tego typu polemik”. Przewodniczący następnie stwierdził, że nie widzi więcej pytań i uwag i w związku z tym przystąpił do pkt. 7 sesji.

Ad. 7 *Sprawozdanie Starosty Łęckiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Łęckiego za 2014 r. – materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.*

Sprawozdanie zaprezentował Starosta Łęcki M. Chojnowski.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, czy Komisja nie złamała art. 38a ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący poprosił o zacytowanie powyższego przepisu.

Radny T. Bartnik odpowiedział, że nie będzie za kogoś nosił ustawy.

Przewodniczący P. Gajewski w związku z tym ogłosił 5 minutową przerwę na zapoznanie się z tym przepisem.

Przewodniczący Rady Powiatu wznowił obrady przy stanie 21 radnych.

Radny T. Bartnik zwrócił uwagę Staroście, że Zarządzeniem Nr 11/2011 z 25 marca 2011 r. błędnie określił długość kadencji Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, gdyż zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i Statutem Powiatu Łęckiego kadencja Komisji trwa 3 lata, natomiast wg Zarządzenia 3 lata i 1 dzień tj. od 06 kwietnia 2011 r. do 06 kwietnia 2014 r. Następnie zarzucił również, że „Komisja Bezpieczeństwa działała bezprawnie w Powiecie Łęckim, w której uczestniczył prokurator, policjanci. Komisja zakończyła swoją pracę w dniu 5 kwietnia 2014 r., komisja dwukrotnie spotykała się i obradowała, gdy nie miała mocy prawnej, podejmowała jakieś decyzje i inne rzeczy, coś opiniowała. Szanowni państwo, tam byli radni, którzy też powinni znać ustawę o samorządzie powiatowym. Jest jedna dla mnie tutaj wątpliwość, jest dla mnie duża wątpliwość, jak ta Komisja mogła w ogóle

uczestniczyć, kto tutaj nie dopilnował tego wszystkiego. No bo tak, jakby Rada Powiatu trwała 7 lat, ja będę przechodził na sesje przez 7 lat, nie 4, a ktoś mi będzie mówił, że 4 lata. Dlatego panie Przewodniczący chciałbym, żeby tutaj ktoś się odniósł do tej sprawy, bo nawet... jest sprawozdanie, które... możemy przyjąć do dnia 06 kwietnia, komisja dwukrotnie się nie spotkała i jeszcze jedno, komisja nie wykonała planu..., który został przyjęty, nie został przyjęty, chociaż mówię jest tłumaczenie, bo o to czekali na nową Radę. Plan jest planem, wykonanie wykonaniem, bezpieczeństwo jest bezpieczeństwem. Ja tutaj mówię, składam taki wniosek, od razu tutaj, do tego sprawozdania, na podstawie art. 227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego składam skargę na Starostę Powiatu Ełckiego i wyjaśnienie za te nadużycia, chciałabym, żeby bardzo szczegółowo tą sprawę zbadała Komisja Rewizyjna”.

Sekretarz Powiatu powiedział: „te sprawy musi Rada przegłosować w formie uchwały, żeby zwiększyć o jeden punkt plan pracy Komisji Rewizyjnej”.

Radny T. Bartnik ad vocem stwierdził: „rozumiem panie Przewodniczący, Wysoka Rado, panie Starosto, to nawet wiem... że jakby radny kogoś zamordował, to będziemy głosować, że jest w porządku może wszystko”.

Radna A. Kossakowska zapytała radnego T. Bartnika, czy złożył wniosek, czy też skargę.

Radny T. Bartnik odpowiedział, że skargę.

Radna A. Kossakowska zwróciła uwagę, że Rada w takim przypadku nie decyduje o przekazaniu skargi do Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący odnośnie skargi poinformował, że wyciąg z protokołu zostanie przekazany do Komisji Rewizyjnej.

Radny T. Bartnik wystąpił do Starosty, aby przedstawił w tej sprawie swoje stanowisko.

Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że Starosta po sprawdzeniu złoży wyjaśnienie, a następnie zakończył obrady w pkt. 7 i przeszedł do pkt. 8.

Ad. 8 *Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu Powiatu– materiały zostały przesłane radnym drogą pocztową.*

W uzupełnieniu do sprawozdania Starosta Ełcki poinformował, że Powiat Ełcki odwiedził ambasador Kazachstanu, który przedstawił możliwości współpracy Kazachstanu z podregionem ełckim oraz poinformował o propozycji innego objazdu w trakcie remontu przejazdu kolejowego we wsi Siedliska.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik odnośnie odpowiedzi na temat wypłaty ekwiwalentu za zaległy urlop Staroście Ełckiemu poinformował, że otrzymał stanowisko zarządu, podpisane przez Wicestarostę Ełckiego, na dzień przed posiedzeniem na którym była omawiana ta sprawa.

Przewodniczący zwrócił uwagę radnemu, aby jednorazowa wypowiedź nie przekraczała 5 minut w każdym punkcie oraz dodał, że radny ma również prawo do jednej repliki, a następnie poprosił Wicestarostę o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnego T. Bartnika.

Wicestarosta Łęcki poinformowała, że na posiedzeniu Zarządu Powiatu odbyła się jeszcze dyskusja na ten temat, a pytanie nie dotyczyło prac Zarządu, tylko jaka jest sytuacja, stan faktyczny, jeżeli chodzi o wypłacenie ekwiwalentu bądź niewypłacenie.

Radny R. Dawidowski powiedział, iż Zarząd Powiatu 15 stycznia br. podjął uchwały w sprawie likwidacji czterech szkół i w związku z tym zapytał, dlaczego Zarząd nie zaczekał na podjęcie przez Radę uchwały w sprawie opracowania szczegółowego planu działań w polityce oświatowej Powiatu Łęckiego na lata 2015-2022, tym bardziej że likwidacja Powiatowego Gimnazjum jest nieodwracalna.

Starosta Łęcki odpowiedział, że uchwały Zarządu dotyczące likwidacji szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół nr 3 były podjęte „asekuracyjnie”, w związku z rozpatrywaniem przez Sąd skargi dotyczącej uchylecia uchwał Rady Powiatu. Niedawno Sąd wydał rozstrzygnięcie na korzyść Rady Powiatu Łęckiego, czyli stwierdzono że te uchwały są poprawne i dlatego: „my tych uchwał podjętych przez Zarząd nie przedstawiamy dalszemu biegowi, żeśmy wystąpili o opinie związków zawodowych i związki zawodowe udzieliły oczywiście odpowiedzi, ale już nie ma takiej potrzeby procedowania nad tymi uchwałami, one są bezprzedmiotowe. Jeżeli rozstrzygnięcie Sądu byłoby inne, to byśmy dalej procedowali nad tymi uchwałami, bo... zarzut wojewody dotyczył jakby braku wyznaczenia terminu odpowiedzi dla związków zawodowych... Głównie to był ten problem, mimo że związki zawodowe brały udział w posiedzeniu komisji, jednej, drugiej, czyli miały wiedzę na ten temat, więc tutaj Sąd... podszedł zdroworozsądkowo do tej sprawy i sprawa w tym momencie jest, tych uchwał, bezprzedmiotowa, nie poddajemy dalszemu biegowi. One są... uznane za prawidłowo podjęte, prawomocne..., więc tutaj odpowiedź związków zawodowych też nie ma jakby dalszego wpływu na postępowanie. Z dniem 31 sierpnia te szkoły wchodzące w skład Zespołu Szkół nr 3 przestają funkcjonować”.

Radna A. Kossakowska powiedziała: „w tych uchwałach, które zostały... przyjęte przez Sąd jako prawidłowe, w uzasadnieniu było, że to ze względów ekonomicznych zamykamy Szkołę nr 3... natomiast obecne uchwały, które zostały przekazane do związków zawodowych, to jest napisane, że po prostu szkoła jest zamknięta na podstawie trzeciego jakiegoś tam POST-u, więc w końcu czemu ta szkoła jest zamykana, czy ze względów ekonomicznych, czy niżej, czy tego POST-u”.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że dyskutowaliśmy nad tym tematem prawie trzy lata, bo pierwsze uchwały o likwidacji były podjęte „bardzo dawno temu już, dyskutowaliśmy na ten temat..., te wszystkie czynniki o których pani radna mówiła rzeczywiście... są, jest niż demograficzny..., zapisy w Polityce Samorządu Terytorialnego sprzed wielu lat, gdzie już ten dokument wskazywał, że należy taki ruch zrobić z jakimś zespołem szkół w 2007, 2008 r., tylko wtedy nie było woli takiej politycznej..., to Rada musi przegłosować takie działanie. Czynniki ekonomiczny, również ma wpływ, bo... ilości uczniów my nie zmniejszamy, nie zwiększamy, jest tyle, ile jest, jeżeli tą samą liczbę uczniów będziemy mieli w o jednym zespole mniej, to mniej będziemy wydawali na utrzymanie tego obiektu, a mówię wykorzystanie tego obiektu, jest to dalsza sprawa, nad którą myślę też Rada będzie musiała się pochylić, co dalej z tym obiektem zrobić, my mamy pewne propozycje, pewne rozmowy już się powoli toczą, ale to mówię, to jest kwestia jakby przyszłości, tutaj na razie się nic w tym zakresie nie dzieje, tak to wygląda. Dyskutowaliśmy już... bardzo długo na ten temat i w końcu Rada poprzedniej kadencji podjęła taką decyzję, a ja jestem jak

najbardziej przekonany o tym, że słusznie to zrobiono i jeżeli by były jakieś problemy, to też byśmy dalej to poddawali procedowaniu, tak jak tutaj Zarząd wtedy postanowił”.

Radna A. Kossakowska ad vocem zapytała, czy w likwidowanym zespole ma powstać „gimnazjum miejskie”.

Starosta Ełcki odpowiedział: „żadne nowe gimnazjum nie powstaje..., jeżeli z analizy potrzeb oświatowych w mieście, a mieszkamy, część osób mieszka w mieście Ełku i widzi, że są takie potrzeby, chociażby na Osiedlu Tuwima, bądź tutaj... na Osiedlu Jeziorna-Piękna, na Barankach, te sprawy trzeba jakoś wspólnie rozwiązać, my jesteśmy takiego zdania, że wystarczy już nam iluś tam lat boksowania się miasto - powiat, żeby robić sobie na złość, tworzyć sobie szkoły na złość. Chcemy współpracy, bo po pierwsze liczba uczniów przez następne 10 lat w naszych szkołach niestety troszkę spadnie, będzie się utrzymywała na niskim poziomie, to my wiemy z tego, ile się dzieci urodziło, ile zaczyna się uczyć, w tej chwili można powiedzieć jest taki skok w ilości uczniów w pierwszych klasach, zerówkach, w szkole podstawowej, jest to skok można powiedzieć na razie jednorazowy, bo związany z obniżeniem wieku przy obowiązku szkolnym, za rok będzie ten przyrost tych dzieci troszkę mniejszy, ale będzie troszkę wzrastało, te dzieci dojdą do szkół ponadgimnazjalnych dopiero za 9 lat, więc jest to myślę uzasadnione, żeby razem z miastem rozwiązać te problemy. Dla nas... liczba młodzieży... spadnie i teraz mamy problem no, bo to nie jest nasze jakieś widzimisie, że my nauczycieli będziemy zwalniać, my nie będziemy chcieli ich zwalniać, bo zmniejszy się liczba oddziałów, w tym roku planujemy nabór do 35 oddziałów tylko..., niestety no nie ma więcej uczniów i to nie uwzględniamy tutaj jakby innych podmiotów, które prowadzą szkoły ponadgimnazjalne, tylko jakby ilość uczniów, która kończy gimnazja w Powiecie Ełckim, my planujemy wszystkich przyjąć, przyjmujemy troszkę więcej, bo... jest trochę młodzieży z zewnątrz, spoza Powiatu... Naprawdę będą straty wśród nauczycieli i chcemy to zniwelować, chcemy dogadać się z miastem w tym zakresie, żeby nasi nauczyciele, jeżeli nie będą mieli pracy, żeby znaleźli pracę w szkołach miejskich, no bo tam troszkę wzrasta ta ilość dzieciaków, czy to będzie możliwe, trudno powiedzieć, czy wszystkich ogarniemy, na pewno nie, w zeszłym roku... rok temu udało się bodajże dwie, czy trzy osoby w ten sposób zatrudnić w szkołach miejskich, więc jest to działanie w tym kierunku, żeby jak najlepiej, po pierwsze nie tracić budynku jako oświatowego, bo on jest gotowy do działania, jeżeli będzie taka sugestia, prośba, wystąpienie ze strony Miasta Ełku, że chcieliby jakby wykorzystać ten budynek na prowadzenie którejś ze szkół, bądź tam części, czy oddziałów paru, myślę że warto się nad tym zastanowić i warto się na to zgodzić z prostego powodu, my kiedyś mieliśmy problem... ze Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym, dostaliśmy od miasta za złotówkę plus VAT szkołę na Grajewskiej... Jeżeli będzie taka chęć przejęcia tego majątku na rzecz miasta za złotówkę, jestem przekonany, że państwo podzielicie mój pogląd, że warto to zrobić, budynek dalej zostanie jako budynek oświatowy, bo tym się wszyscy przejmują, żeby nie stracić takiej funkcji tego budynku i tak to można rozwiązać. Czy będzie takie zapotrzebowanie ze strony miasta, tego nie wiemy, bo rozmawialiśmy, ale miasto dokonuje w tej chwili analizy i myślę, że w niedługim czasie zwróci się z pewnymi propozycjami i na nie czekamy, jesteśmy otwarci na te działania, zresztą podobnie jak, jeżeli chodzi o tą część budynku Zespołu Szkół nr 1, też tam widzimy potrzeby jako

mieszkańcy, że ja wiem o takich przypadkach, gdzie rodzice wynajmują osoby do przeprowadzenia dzieci z klas 1-3 do szkoły, przez ulicę Kajki, tylko po to wynajmują np. kogoś, opiekunki, więc warto pomyśleć, czy tam czasem czegoś nie trzeba zrobić, ale to mówię decyzja jest po stronie miasta, a my jesteśmy otwarci na współdziałanie, i dlatego takie nasze działanie”.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że nie widzi więcej pytań i uwag do sprawozdania i w związku z tym przystąpił do kolejnego punktu obrad.

Ad. 9 Interpelacje i zapytania radnych.

Radny T. Bartnik:

1. W imieniu mieszkańców Powiatu Łęckiego, a w szczególności mieszkańców Chełch i Przykopki zwrócił się do Zarządu Powiatu Łęckiego o naprawę drogi na odcinku ze zjazdu z Przykopki w kierunku Chełch, a mianowicie poprawę asfaltu i ustawienie barierek.
2. Po zapoznaniu się z Programem Współpracy Powiatu Łęckiego z organizacjami pozarządowymi, wytycznymi i ofertą oraz oczekiwaniami Powiatu Łęckiego stwierdził, że *„odechciewa się pisać wniosków... jeżeli zgodnie z wytycznymi Ministra Pracy i Polityki Społecznej do wniosku starczy tylko załączyć wykaz z KRS-u i na tym to się kończy, a nawet jeśli pisało się do FIO... jeżeli było zarejestrowane w powiecie, to wystarczyło aktualny wyciąg ze Starostwa, a my jako Zarząd Powiatu nie dbamy o lasy państwowe i prywatne, bo tyle muszą wyciąć drzewa, żeby papieru naprodukować i tyle co jest tych załączników... takie dokumenty były wymagane 12 lat temu... Naprawdę powinniśmy wychodzić naprzeciw organizacjom pozarządowym, po prostu te... archiwum w powiecie nie wytrzyma z dokumentami”.* Radny T. Bartnik biorąc pod uwagę powyższe zaapelował do Zarządu Powiatu o zmianę wytycznych.

Radna A. Kossakowska zapytała, dlaczego są podejmowane dalsze kroki w kierunku reformowania oświaty bez przyjęcia nowej Polityki Oświatowej Samorządu Terytorialnego, która utraciła ważność w 2013 r.

Starosta M. Chojnowski odpowiedział, że podejmujemy dalsze kroki na podstawie do niedawna obowiązującego POST-u, który nie został uchylony przez Radę Powiatu, a jedynie zakończył mu się okres realizacji. Starosta Łęcki dodał, że na dzień dzisiejszy nie ma formalnego dokumentu.

Radna A. Kossakowska ad vocem stwierdziła, że POST od 2013 r. nie istnieje i nie obowiązuje oraz poprosiła o dokumenty na temat przyszłości szkół.

Przewodniczący Rady Powiatu wtrącił, że POST nie jest dokumentem rangi ustawowej i nie jest dokumentem obowiązkowym, nie wszystkie samorządy w Polsce taką Politykę Samorządu Terytorialnego przeprowadziły, była to dobra wola niektórych samorządów, żeby stworzyć narzędzie pomocnicze do kształtowania tej polityki. „Wnioski które są wskazane, to nie są wnioski tylko do 2013 r. ... większość z tego była zrealizowana, co wyszło w trakcie prac nad POST-em, zostało wprowadzone w życie już w tamtym okresie, okresie badawczym, Jeżeli wyciągamy jakieś wnioski, to pytanie o dokumenty, w moim odczuciu są to uchwały zarządu, są to uchwały rady powiatu, i to są dokumenty wiążące. Polityka Oświatowa Samorządu Terytorialnego jest tylko narzędziem pomocniczym i nie możemy stawiać tego, jako

elementu warunkującego funkcjonowanie powiatu w zakresie rozwiązań edukacyjnych. Jest to dokument, ale nie jest to dokument sensu stricto wiążący jednoznacznie do podejmowania działań... Jest to materiał pomocniczy. Zespół powołany analizował sytuację w szkołach, sytuację demograficzną w perspektywie lat i to samo chcemy przeprowadzić teraz, jest taka wola, będzie, jeśli podejmiemy tę uchwałę i stworzymy kolejny element pomocniczy, proponuję naprawdę podchodzić do tego w sposób uporządkowany. Nie jest to akt prawny, który warunkuje nasze podejście, to że nie ma Polityki Oświatowej Samorządu Terytorialnego w tej nazwie, to nie znaczy że nie ma tej polityki prowadzonej, praca zarządu jednej, następnej, trzeciej, czwartej kadencji, to są prace właśnie nad polityką, to są uchwały zarządu, to są uchwały rady powiatu i to są dokumenty prawne”.

Radna A. Kossakowska biorąc pod uwagę, to że POST nie jest dokumentem wiążącym zapytała, dlaczego Powiat powołuje się na niego w sądzie.

Przewodniczący P. Gajewski ponownie stwierdził, że to dokumenty pomocnicze.

Radny T. Bartnik wystąpił o zabranie głosu w trybie art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący nie udzielił radnemu głosu i zakończył obrady w pkt. 9 oraz ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego wznowił obrady przy stanie 19 radnych.

Ad. 10 *Projekty uchwał zostały przesłane drogą pocztową.*

- 1) *Projekt uchwały w sprawie ustanowienia służebności gruntowej na nieruchomości położonej w Ełku przy ul. Kajki.*

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego przedstawił pozytywne, jednogłośnie stanowisko Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, otworzył dyskusję, a następnie stwierdził, że nie widzi pytań i uwag, więc poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr IV.32.2015 została podjęta jednogłośnie, 19 głosami „za”.

- 2) *Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowej Wsi Ełckiej do konkursu pn.: „Oparcie Społeczne dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi” realizowanego w ramach programu Ministra Pracy i Polityki Społecznej.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnych, jednogłośnych opiniach Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji i w związku z tym *Przewodniczący* poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr IV.33.2015** została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 3) *Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Ełckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku do konkursu pn. „Oparcie społeczne dla*

osób z zaburzeniami psychicznymi” realizowanego w ramach programu Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne, jednogłośnie stanowiska Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że nie widzi pytań i uwag do projektu i biorąc to pod uwagę przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr IV.34.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 4) *Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Łęckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do pilotażowego programu pn. „Aktywny Samorząd” w 2015 roku.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnych, jednogłośnie opiniach Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji i w związku z tym Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego Uchwała Nr IV.35.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 5) *Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Łęckiego/Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Łęku do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami II” w 2015 roku.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne, jednogłośnie stanowiska Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję.

Przewodniczący P. Gajewski stwierdził, że nie widzi pytań i uwag do projektu i biorąc to pod uwagę przystąpił do głosowania.

Uchwała Nr IV.36.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 6) *Projekt uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2015 roku.*

Projekt zarekomendował Starosta Łęcki M. Chojnowski.

Przewodniczący otworzył dyskusję, stwierdził że nie widzi pytań oraz uwag i w związku z tym poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr IV.37.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

- 7) *Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLV.413.2014 Rady Powiatu Łęckiego z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Łęckiego, których właścicielem jest Powiat Łęcki oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne, jednogłośnie stanowiska Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego, a następnie otworzył dyskusję i stwierdził, że nie widzi pytań i uwag, więc poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr IV.38.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

8) *Projekt uchwały w sprawie przekazania dotacji celowej Gminie Miastu Ełk.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnych, jednogłośnie opiniach Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, otworzył dyskusję, a następnie stwierdził, że nie widzi pytań i uwag, więc poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr IV.39.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

9) *Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II.17.2014 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie określenia jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.*

Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił pozytywne, jednogłośnie stanowiska Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego, a następnie otworzył dyskusję i stwierdził, że nie widzi pytań i uwag, więc poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr IV.40.2015 została podjęta jednogłośnie, „za” 19 głosami.

10) *Projekt uchwały w sprawie założeń do polityki oświatowej Powiatu Ełckiego na lata 2015-2022.*

Przewodniczący P. Gajewski poinformował o pozytywnej, jednogłośnie opinii Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki oraz otworzył dyskusję.

Radny T. Bartnik poprosił o przygotowanie sprawozdania z realizacji POST-u w latach 2006-2013.

Radny R. Dawidowski poinformował, iż wg niego w tytule projektu brakuje słowa przyjęcia założeń, uchwalenia, zmiany bądź opracowania oraz powiedział, że zobowiązanie w § 3 Zarządu Powiatu Ełckiego do opracowania szczegółowego planu działania w polityce oświatowej Powiatu Ełckiego na lata 2015-2022 nie jest tożsame z tytułem i w związku z tym wystąpił o doprecyzowanie tytułu.

Starosta Ełcki biorąc pod uwagę zgłoszone kontrowersje zawnioskował o wycięcie tytułu projektu, gdyż uchwała nie musi mieć tytułu.

Radny R. Dawidowski zawnioskował, aby w § 3 został umieszczony zapis: „Zobowiązuje się Zarząd Powiatu Ełckiego do przyjęcia założeń i opracowania szczegółowego planu działań w polityce oświatowej samorządu”.

Radca prawny V. Andrzejewska powiedziała: „treść jest tutaj tylko intencyjna, bo pisze w sprawie założeń, w § 2 przyjmuje się następujące cele

strategiczne, czyli intencja jest, i przyjmuje się, a w § 3 pisze: zobowiązuje się do opracowania szczegółowego planu, i moim zdaniem sama treść, jeśli chodzi o nazwę uchwały, to nie musi być w sprawie przyjęcia założeń, tylko w sprawie czego dotyczy, to nie musi być, a tu wyraźnie pisze przyjmuje się, mnie się wydaje, że jest ok.”

Radny R. Skawiński poparł sposób myślenia radnego R. Dawidowskiego i poddał pod zastanowienie, czy „my coś uchwalamy ważnego, czy uchwalamy byle co, jeżeli mamy coś uchwalić, cokolwiek, to przyjmijmy, że... będziemy chcieli uchwalić Politykę Oświatową Samorządu Terytorialnego kropka, koniec uchwały”. Radny R. Skawiński zwrócił uwagę, że cele strategiczne są przepisane z uchwały sprzed 9 lat i należałoby opracować nowe założenia wzięwszy pod uwagę doświadczenia z tamtego POST-u, oczekiwania ze strony sportowców i instytucji, które wykazują zainteresowanie polityką oświatową samorządu terytorialnego oraz perspektywę na kolejne lata.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział: „w moim odczuciu jest troszeczkę inaczej, bo jeżeli jest to uchwała intencyjna w sprawie przygotowania tych założeń, to jest plan, który Zarząd w formie doprecyzowanej ma przygotować na bazie stwierdzeń ogólnych, dostosowując je do obecnego sposobu kształcenia, systemu kształcenia, obecnej demografii i prognoz demograficznych, oferty kształcenia na rynku. Ja bym tego oczekiwał, że przyjmujemy uchwałę intencyjną, że Zarząd przygotowuje dokument, który będziemy ponownie uchwalać, dokument dostosowany do dzisiejszych realiów na bazie założeń ogólnych. Ja akurat bym tak to odbierał i tak odbieram intencję Zarządu, że nic nowego, innych nowych obszarów nie przyjmujemy, przyjmujemy obszary, które są wymienione i Zarząd przygotowując dokument przedstawi to na Komisji Edukacji, przedstawi wszystkim radnym do oceny i wypracowania stanowiska, które przyjmujemy na którejś z kolejnych sesji”.

Radny R. Skawiński ad vocem stwierdził, że po 9 latach stoimy w tym samym punkcie i znów przystępujemy do tych samych założeń, jak np. zapoznawania uczniów i ich rodziców z kryteriami oceny, wykorzystania metod aktywizujących w większym stopniu, dostosowania oferty kształcenia szkół do rynku pracy.

Przewodniczący P. Gajewski powiedział, że zmieniło się, ponieważ mamy na naszym terenie specjalną strefę ekonomiczną, która ma wpływać na kierunki kształcenia w szkolnictwie zawodowym, a więc ten ogólny zapis otwiera drogę na uzupełnienie tych konkretnych zapisów na bazie obowiązującego dzisiaj prawa. Następnie dodał, że jest to uchwała intencyjna, jeżeli podejmą ją pozostałe samorządy, otworzy nam to drogę do współpracy.

Starosta Łęcki powiedział, że Zarząd proponuje zacząć od uchwały intencyjnej, która zobowiąże Zarząd i podległe placówki do działania.

Prezydenta Miasta Łęku T. Andrukiewicz poinformował, że dwa dni temu Rada Miasta Łęku przyjęła jednomyślnie uchwałę o przystąpieniu do realizacji Polityki Oświatowej Samorządu Terytorialnego. „Zależy nam na tym, żeby przede wszystkim dwa samorządy Miasta i Powiatu, które mają siedzibę w jednym miejscu, gdzie jest rozbudowana baza oświatowa, jest kapitał ludzki, przyjęły w zapisach w podobnym zakresie, bo my traktujemy politykę oświatową samorządu terytorialnego jako kontynuację zakończonej strategii, która była zrealizowana w latach poprzednich w różnym zakresie, w zależności od oceny samorządu. Chcemy do tego też namówić pozostałe gminy, bo nie ma co ukrywać, że prędzej, czy później dzieci ze szkół

otaczających Miasto Ełk trafiają, albo do Miasta Ełku, do szkół też i gimnazjalnych, ale przede wszystkim do szkół powiatowych, stąd chcę namówić wójtów do realizacji takich działań, tak jak się to odbyło przed kilkoma laty, natomiast uchwała o przystąpieniu wyznacza pewne kierunki, ale nie oznacza, że ona jest pełna, konkretna, naprawdę wszystko będzie zależało od tego, co zespoły radnych, rodziców, nauczycieli, dyrektorów szkół, przedsiębiorców, których chcemy zaprosić określą w tych wytycznych, które będziemy realizowali. Korzystając z okazji chciałbym namówić panie i panów radnych do przyjęcia tych założeń, które będą rozbudowywane w trakcie prac, bo my tylko w tej chwili założyliśmy, co chcielibyśmy osiągnąć kontynuując pracę z lat poprzednich”.

Przewodniczący zapytał Wójta Gminy Ełk, czy jest też otwarty na podjęcie takiej inicjatywy i włączenia Gminy do współpracy w tym zakresie.

Wójt Gminy Ełk T. Osewski odpowiedział, że od początku wyrażał chęć do współpracy z Miastem Ełk i Powiatem w kwestiach, w których możemy i powinniśmy współpracować.

Radny S. Łojewski zapytał Zarząd Powiatu, kiedy zostanie opracowany szczegółowy plan działania w polityce oświatowej Powiatu Ełckiego na lata 2015-2022, czy taki zapis powinien być umieszczony w uchwale.

Starosta Ełcki odpowiedział, że wyznaczenie terminu w tej chwili jest zbyt daleko idącym posunięciem oraz dodał, że Zarząd chce zakończyć prace we wrześniu lub też październiku.

Przewodniczący P. Gajewski zapytał radnego R. Dawidowskiego, czy podtrzymuje swój wniosek mówiący o doprecyzowaniu tytułu i zmianie § 3.

Radny R. Dawidowski wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady Powiatu zapytał Starostę, czy powstrzymuje swój wniosek o usunięcie tytułu.

Starosta Ełcki wycofał swój wniosek.

Przewodniczący biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji przystąpił do głosowania, w wyniku którego **Uchwała Nr IV.41.2015** została podjęta jednogłośnie, „za” 20 głosami.

11) *Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027.*

Przewodniczący Rady Powiatu zaproponował łączne omówienie projektów finansowych oraz poinformował, że Komisja Budżetowa i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027 oraz projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2015 r., a następnie poprosił Skarbnik Powiatu o uzupełnienie wprowadzenia.

Skarbnik Powiatu przedstawiła ww. projekty.

Przewodniczący Rady Powiatu otworzył dyskusję do pierwszego projektu oraz stwierdził, iż nie ma pytań i w związku z tym poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2015 – 2027.

Uchwała Nr IV.42.2015 została podjęta „za” 16 głosami, przy 4 głosach „przeciw”.

12) *Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Łęckiego na 2015 r.*

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję, a następnie stwierdził, iż nie widzi pytań do projektu i biorąc to pod uwagę przystąpił do głosowania, w wyniku którego **Uchwała Nr IV.43.2015** została podjęta „za” 16 głosami, przy 4 głosach „przeciw”.

13) *Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Łukasza Koniecko.*

Projekt uzasadnił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Ryszard Skawiński.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący w związku z powyższym poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr IV.44.2015** została podjęta jednogłośnie, 19 głosami „za”.

14) *Projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego.*

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił radczynię prawną o wyjaśnienie, czy radny T. Bartnik może być członkiem tylko jednej komisji.

Radczyni prawna V. Andrzejewska odpowiedziała, że § 67 ust. 4 Statutu Powiatu Łęckiego stanowi: „Radny uczestniczy w pracach wybranych przez siebie komisji. Udział ten oznacza pracę radnego przynajmniej w dwóch komisjach. Rady może być przewodniczącym tylko w jednej komisji”, natomiast art. 17 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym mówi: „Radny pobiera diety z tytułu członkostwa w nie więcej niż dwóch komisjach” i biorąc to pod uwagę oświadczyła: „mnie się wydaje, że to jest prawo radnego, które może przełożyć się na dietę, natomiast niestety... możemy pouczyć pana radnego, że przynajmniej w tych dwóch komisjach powinien być, ale jeżeli pomimo pouczenia pan radny powie: ja się zrzekam udziału, no to ja nie widzę możliwości, żeby organ jakim jest rada uniemożliwiła złożenie oświadczenia woli, bo to radny decyduje o tym, czy on korzysta i w jakim zakresie ze swego prawa”.

Przewodniczący zapytał, radnego, czy ma świadomość ww. konsekwencji w przypadku podjęcia uchwał.

Radny T. Bartnik odpowiedział, że podejmując taką decyzję był świadomy odpowiedzialności prawnej.

Radny A. Wiszowaty zwrócił uwagę, że nieuczestniczenie radnego w pracach komisji będzie miało wpływ na wydłużenie dyskusji na sesjach oraz jako Przewodniczący Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego wyraził żal z tytułu rezygnacji z prac w tejże komisji, na której są omawiane ważne sprawy finansowe Powiatu Łęckiego.

Radny T. Bartnik odpowiedział, że jeżeli będzie miał czas, będzie jako radny brał udział w komisjach.

Przewodniczący Rady Powiatu biorąc pod uwagę brak dalszej dyskusji poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr IV.45.2015 została podjęta 18 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

15) *Projekt uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.*

Przewodniczący P. Gajewski otworzył dyskusję.

Radni nie podjęli dyskusji.

Przewodniczący w związku z powyższym poddał projekt pod głosowanie, w wyniku którego **Uchwała Nr IV.46.2015** została podjęta 17 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Ad. 11 *Odpowiedzi na interpelacje i zapytania* – będą udzielone w formie pisemnej.

Ad. 12 *Wnioski i oświadczenia radnych.*

Radny A. Polkowski odnośnie przedstawionej na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Porządku Publicznego informacji na temat stanu przygotowania do sezonu letniego i zabezpieczenia bezpieczeństwa na obszarach wodnych wyraził zaniepokojenie odpowiedzią obecnego Wójta Gminy Ełk, który wykazuje iż będzie badał tylko 10 miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli, w tym 9 miejsc wykorzystywanych do kąpieli na własną odpowiedzialność oraz dodał, że sam naliczył takich miejsc aż 26, które były badane w latach poprzednich, a następnie stwierdził, iż takie działanie wpłynie na pogorszenie bezpieczeństwa na wodach w Gminie Ełk. *Radny A. Polkowski* zawnioskował również, aby projekty uchwał w sprawach: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego oraz budżecie Powiatu Ełckiego były omawiane na każdej komisji.

Przewodniczący Rady Powiatu zobowiązał się do przekazywania projektów uchwał w sprawach: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego pod obrady każdej z komisji.

Radny T. Bartnik:

1. W imieniu mieszkańców Powiatu Ełckiego, a w szczególności mieszkańców Siedlisk zawnioskował o zwrócenie się do właściciela wiaduktu o wykonanie przejścia dla pieszych w kierunku Siedlisk.
2. W imieniu mieszkańców Prostek zapytał, co się będzie dalej działo ze składowiskiem odpadów w Prostkach, kiedy będą wywiezione śmieci oraz poprosił o dostarczenie wszystkich dokumentów dotyczących „bomby ekologicznej” w Prostkach.
3. W imieniu mieszkańców Powiatu Ełckiego zapytał, ile będzie kosztowało utrzymanie miesięczne Etatowego Członka Zarząd Powiatu Ełckiego.
4. W imieniu mieszkańców Powiatu Ełckiego, a w szczególności mieszkańców Siedlisk zawnioskował o zwrócenie się do Marszałka Województwa o wykonanie wymiany chodnika przy drodze wojewódzkiej w miejscowości Siedliska.

5. Wyraził zaniepokojenie otrzymaną opinią prawną z dnia 17 lutego br., którą następnie odczytał: *„Skarga została złożona do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przez radnego Powiatu Łęckiego pana Tomasza Bartnika w oparciu o art.227 kpa. Art. 227 kpa stanowi o przedmiocie skargi. Zgodnie z nim przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Do kogo obywatel wnosi skargę stanowi art. 229 kpa, który określa organy właściwe do rozpatrywania skarg. I tak organem właściwym do rozpatrywania skarg na zarząd powiatu, starostę i kierowników jednostek organizacyjnych jest rada powiatu. Brak jest podstawy prawnej do złożenia przez obywatela skargi do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Łęckiego. Ponieważ pan Tomasz Bartnik jest radnym Powiatu Łęckiego, moim zdaniem obowiązują go przepisy prawne określające jego prawa i obowiązki, zamieszczone w ustawie z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz w Statucie Powiatu Łęckiego. Rozdział 6 Statutu określa obowiązki i prawa radnych. I tak: § 83 stanowi, że radny może składać interpelacje i zapytania w sprawach zasadniczych dla powiatu, co też pan radny czynił wielokrotnie w czasie poprzedniej kadencji. Cytuję „Nadmieniam iż od roku 2012 jako radny Powiatu Łęckiego pytałem wielokrotnie na temat niewykorzystanych urlopów przez starostę, wicestarostę i członka zarządu, czego dowodem są odpowiedzi na pytania”. Reasumując powyższe, pan Tomasz Bartnik złożył skargę jako radny Powiatu Łęckiego, co w piśmie wielokrotnie podkreśla. Dlatego też uważam, że powinien stosować się do przepisów, które obowiązują radnego.” Rady T. Bartnik również oświadczył, że złoży w tej sprawie skargę do rady adwokackiej.*

Radna A. Kossakowska poinformowała, że skarga radnego T. Bartnika została skierowana do Przewodniczącego Rady Powiatu oraz Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a więc powinna być przekazana do Komisji Rewizyjnej celem zapoznania, rozpatrzenia bądź też zwrócenia do Przewodniczącego Rady, aby przekazał ją wg właściwości i powiadomił skarżącego w odpowiednim terminie. Następnie oświadczyła, że radny T. Bartnik nie został powiadomiony w ciągu 7 dni, iż jego skarga nie została przekazana do Komisji Rewizyjnej, zaś trafiła do Zarządu Powiatu. *Radna A. Kossakowska* biorąc pod uwagę powyższe zapytała, radcę prawnego czy przewodniczący mógł skierować i nie powiadomić skarżącego, że ta skarga nie trafiła do Komisji Rewizyjnej, a do Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu powiedział, że przekazał osobiście radnemu informację o tym, iż odpowiedź na to pismo zostanie udzielona przez Zarząd Powiatu, po czym radny T. Bartnik złożył w innym trybie tą samą treść, jako skargę. Zgodnie ze Statutem Przewodniczący ocenia pismo i po to posiłkuje się opinią radcy prawnego, aby stwierdzić, czy spełnia ono wymogi skargi, czy też nie. Następnie powiedział: *„jeżeli pismo jest ogólnym pytaniem, to jak należy je zakwalifikować, jako pytanie, kto ma udzielić odpowiedzi na temat wykorzystywania urlopów, Przewodniczący Rady, Rada nie, Zarząd i stosowne osoby, które pracują w Starostwie, odpowiedzialne za to merytorycznie, jeśli to kolegi nie zadowala, taka odpowiedź, to może złożyć wniosek w postępowaniu skargowym. Może w tym punkcie. Jeżeli toczy się postępowanie*

prorowadzone przez inny organ, a w tym wypadku, gdy kolega złożył tę skargę..., na pismo, które pierwsze kolega skierował, Państwowa Inspekcja Pracy skierowała Inspektora do sprawdzenia merytorycznych zastrzeżeń w Starostwie Powiatowym, a więc w czasie, gdy postępowanie administracyjne trwa, lub postępowanie sprawdzające przez inny organ, Komisja Rewizyjna nie może podjąć takich działań, nie może wpływać na tok postępowania administracyjnego i nie może wpływać na tok postępowania sprawdzającego przez inny organ, a więc w tym momencie tak się to odbyło, zakończył inspektor pracy postępowanie kontrolne, jest protokół pokontrolny, dokument zostanie przekazany w najbliższym czasie do Komisji Rewizyjnej, Komisja będzie miała informację dotyczącą zaleceń pokontrolnych”.

Radna A. Kossakowska zapytała, po co to teraz kierować do Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny V. Andrzejewska powiedziała: „nazewnictwo nie świadczy o tym, że dane pismo jest skargą, mogę nazwać to różnie, ale w istocie pismo pana Bartnika nie było skargą i tutaj słusznie pan Przewodniczący wyjaśnił aspekty tej sprawy: pisma pana Bartnika, opinii itd., całe postępowanie”.

Przewodniczący P. Gajewski powiedział, że: „drugie pismo jest formalnie skargą na działania i zostanie przekazane, będziecie państwo mieli też do dyspozycji protokół i będziecie mieli ułatwioną kontrolę”.

Radny T. Bartnik przypomniał Przewodniczącemu: „że pana jako Przewodniczącego Rady Powiatu obowiązuje ustawa o samorządzie powiatowym, a dotyczący skarg obowiązuje pana kpa, rozdział VII... Pan tego nie zadekretował jako skarga, a Rzecznik Praw Obywatelskich jako skargę odpowiedział dla mnie, inne wyższe instytucje skarga, a przewodniczącego nie skarga, półwniosek”.

Przewodniczący P. Gajewski ad vocem powiedział radnemu, iż otrzymał od Zarządu Powiatu odpowiedź na pismo, „nawet nie odczekał pan na to, aby uzyskać informację w tym zakresie, złożył pan kolejne pismo..., proszę w sposób uporządkowany do tego podchodzić”.

Radna A. Kossakowska powiedziała, iż zgodnie ze Statutem skargę rozpatruje rada, a komisja rewizyjna przedstawia jej tylko swoje stanowisko i w związku z tym porosiła radcę prawnego o nie mylenie pojęć.

Radny R. Dawidowski powiedział, że w tamtym roku razem z Kierownikiem Biura Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego w Ełku A. Dobkowskim prowadził rozmowy z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich dotyczące chodnika i przejazdu w Siedliskach, ale w tej sprawie nie było postulatów ze strony mieszkańców i wójta, tak jak w przypadku Milewa, czy też Wierzbowa.

Ad. 13 *Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu i przyjęcie stanowisk w sprawach bieżących – korespondencja do wglądu w Biurze Rady Powiatu Ełckiego.*

Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski przedstawił bieżącą korespondencję:

- *Fundacja Komitetu Obchodów Narodowego Dnia Życia – zaproszenie do współpracy przy obchodach.*
- *Radny T. Bartnik – rezygnacja z prac w Komisji Budżetowej i Rozwoju Gospodarczego oraz Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki.*

- *Radny T. Bartnik – pismo w sprawie osób odpowiedzialnych za udzielenie urlopu Wicestaroscie Ełckiemu M. Chojnowskiemu w poprzedniej kadencji wraz z odpowiedzią zarządu oraz skarga.*

Przewodniczący w stosunku do powyższego poinformował, że skarga wpłynęła do Biura Rady Powiatu 13 lutego br., natomiast pierwsze pismo 27 stycznia 2015 r., a w tym czasie prowadzone było postępowanie sprawdzające przez Państwową Inspekcję Pracy.

- *Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie – prośba o informację na temat powołania Komisji Rewizyjnej – w odpowiedzi zostaną przytoczone wątki z sesji styczniowej, na której radni zostali poinformowani o treści art. 16 ustawy o samorządzie powiatowym.*
- *Po analizie do Urzędu Skarbowego zostały przekazane pierwsze oświadczenia majątkowe radnych Powiatu Ełckiego – protokół z analizy oświadczeń majątkowych do wglądu.*
- *Związek Powiatów Polskich – zaproszenie na Kongres XXV-lecia Samorządu Terytorialnego w dniach 5-6 marca 2015 r. w Poznaniu.*
- *Komisja Międzyzakładowa Pracowników Oświaty NSZZ SOLIDARNOŚĆ przy Zespole Szkół nr 3 w Ełku – ocena działalności powiatu w zakresie edukacyjnym.*
- *Polska Koalicja na Rzecz Walki z Rakiem Szyjki Macicy – apel o prowadzenie w 2015 r. lokalnych programów profilaktyki raka szyjki macicy.*
- *Zarząd Powiatu Ełckiego – sprawozdanie organu prowadzącego z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach poradzonych przez Powiat Ełcki w 2014 r.*
- *Związek Strzelecki „STRZELEC” Organizacja Społeczno-Wychowawcza Jednostka Strzelecka 1007 Ełk – prośba o wsparcie finansowe do wyprodukowania sztandaru dla jednostki – wstępnie Zarząd Powiatu przyznał 300 zł na ten cel.*
- *Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej – prośba o wypełnienie ankiety podsumowującej prezentację modelowych rozwiązań w obszarze bezpłatnego poradnictwa prawnego i obywatelskiego wypracowanych w ramach projektu „Opracowanie kompleksowych i trwałych mechanizmów wsparcia dla poradnictwa prawnego i obywatelskiego w Polsce” – została przekazana do Zarządu Powiatu.*
- *Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki – prośba o informację na jakim etapie jest załatwianie skargi dotyczącej sposobu realizacji przez Powiatowy Urząd Pracy w Ełku wniosku o przyznanie środków Funduszu Pracy – odpowiedź na to pismo została udzielona, zaś uchwała w tej sprawie zostanie przesłana po dzisiejszej sesji.*
- *Pani Agnieszka Dąbrowska – prośba o pomoc w rozwiązaniu problemu związanego z podjęciem przygotowania zawodowego u pracodawcy – program zakończył się w 2014 r. - została skierowana do Zarządu Powiatu celem rozważenia możliwości innego wsparcia.*
- *Uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 2 lutego 2015 r. w sprawie badania zgodności z prawem Uchwały Nr III.23.2015 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie*

uchwalenia budżetu Powiatu Ełckiego na rok 2015 – nieprawidłowość została w dniu dzisiejszym usunięta.

- *Skarga na działanie Starostwa Powiatowego – Przewodniczący powiedział, że w tej sprawie oczekuje na uzupełnienie opinii prawnej.*

Ad. 14

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu P. Gajewski zamknął IV Sesję Rady Powiatu Ełckiego.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Dziegielewska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Powiatu Ełckiego

Piotr Artur Gajewski

W załączeniu do protokołu zbiorcze karty z głosowań w sprawie podjęcia uchwał na IV Sesji Rady Powiatu Ełckiego w dniu 26 lutego 2015 r.