



Olsztyn, 7 grudnia 2005 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA w OLSZTYNIE

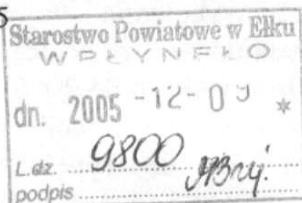
ul. Artyleryjska 3e

10-950 OLSZTYN

tel/fax (0-89) 527-28-24, 534-94-00

P/05/006

LOL - 410-30-03/05



Pan

Tomasz Mariusz Andrukiewicz

Starosta Elcki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Elku („Urząd”) kontrolę wykorzystania przez Powiat Elcki funduszy strukturalnych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORA) na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 343 Prostki - Kopijki (I etap)”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 listopada 2005 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na realizację ww. inwestycji wydatkowano łącznie 2.099,8 tys. zł, w tym ze środków Unii Europejskiej - 1.574,9 tys. zł (75%), budżetu państwa - 210 tys. zł (10%), budżetu Powiatu Elckiego - 314,9 tys. zł (15%).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystanie przez Powiat środków z funduszy strukturalnych przeznaczonych na realizację ww. projektu, ponieważ:

- wydatkowane zostały one zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, zawartej w dniu 01.12.2004 r. z Wojewodą Warmińsko-Mazurskim (Instytucja Pośrednicząca), tj. m.in. z zachowaniem harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz zasady kwalifikowalności wydatków,
- zgodnie z procedurami wdrażania ZPORA zadania w zakresie prowadzenia spraw związanych z inwestycją powierzono tzw. „Inżynierowi Projektu”, tj. Powiatowemu Zarządowi Dróg w Elku (PZD), którego Dyrektor w ramach kontroli przebiegu robót wyznaczył inspektora nadzoru,
- Powiat przygotowany był organizacyjnie do wykorzystania środków w ramach ZPORA, gdyż w Urzędzie oraz w PZD wyznaczone zostały osoby odpowiedzialne za realizację projektu, które odbyły szkolenia w zakresie wykorzystania środków z Unii Europejskiej,

- zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych jako wykonawcę inwestycji wybrano Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. z Elku (PRD), z którym w dniu 11.10.2004 r. zawarto stosowną umowę.

Powiat przestrzegał postanowień umowy zawartej z PRD i na ogół skutecznie egzekwował obowiązki nałożone w niej na ww. firmę. Stwierdzono jednak, że do 30.06.2005 r., tj. do dnia zakończenia robót wykonawca nie wniósł zabezpieczenia roszczeń zamawiającego z tytułu jakości wykonania w formie gwarancji ubezpieczeniowej w wysokości 31.500 zł, pomimo że był do tego zobligowany na podstawie § 15 ust. 2 umowy. Wprawdzie przed 30.06.2005 r. PRD złożyło w Urzędzie, jako zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji, weksel *in blanco* z deklaracją wekslową upoważniającą Powiat Elcki do wypełnienia go do kwoty 31.500 zł, ale zabezpieczenie to było nieskuteczne, gdyż do weksla nie zostało dołączone poręczenie wekslowe banku. Obowiązek dołączenia do weksla ww. poręczenia wynikał z art. 148 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiącego, że za zgodą zamawiającego zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji jakości może być wnoszone w wekslach z poręczeniem wekslowym banku.

Skutkiem braku ww. poręczenia był fakt, że zamawiający przez prawie 5 miesięcy 3-letniego okresu gwarancji, liczonego od dnia zakończenia robót, nie posiadał zabezpieczenia swoich roszczeń z tytułu jakości ich wykonania. Dopiero w dniu 22.11.2005 r. PRD przedłożyło Powiatowi Elckiemu gwarancję ubezpieczeniową na sumę 31.500 zł, jako zabezpieczenie usunięcia wad z tytułu gwarancji w związku zakończeniem budowy, obowiązującą od 22.11.2005 r. do 30.06.2008 roku.

Ustalono, że Powiat rzetelnie wypełniał postanowienia umowy zawartej z Wojewodą o dofinansowanie ze środków ZPORR, gdyż:

- prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z UE, jak również ewidencję całego zadania inwestycyjnego,
- poprawnie sporządzał sprawozdania z realizacji projektu i terminowo przedkładał je Instytucji Pośredniczącej,
- monitorował realizację inwestycji zgodnie z harmonogramem rzeczowym, a w trakcie jej trwania dokonywał pomiarów osiągnięcia celów projektu,
- prawidłowo przygotowywał wnioski o płatność ze środków UE, które sporządzane były na wymaganych formularzach, zawierały wszystkie konieczne dane i dołączane były do nich dowody księgowe potwierdzające poniesienie wydatków.

Inwestycja przebudowy ww. drogi powiatowej została zakończona i rozliczona w terminie wyznaczonym w umowie z PRD oraz w umowie o dofinansowanie ze środków ZPORR. Zobowiązania zamawiającego wobec wykonawcy robót w kwocie 2.099,8 tys. zł zostały uregulowane, natomiast w związku z faktem, że środki unijne w ramach zatwierdzonej płatności końcowej w wysokości 803 tys. zł nie zostały przekazane Powiatowi do dnia 25.11.2005 r., fakturę wykonawcy opłacono z tzw. pożyczki na prefinansowanie, co było zgodne z procedurami ZPORR.

Na pozytywną ocenę zasługują również działania dotyczące informowania opinii publicznej o realizacji projektu oraz w zakresie promowania wykorzystania środków z funduszy unijnych, które polegały m.in. na:

- publikowaniu na stronie internetowej Urzędu i w prasie regionalnej informacji związanych z realizacją poszczególnych etapów inwestycji,
- umieszczaniu na wszystkich dokumentach związanych z projektem logo ZPORR i Unii Europejskiej,
- ustawieniu w miejscu realizacji inwestycji 2 tablic informacyjnych z logo ZPORR i UE, a po jej zakończeniu tablicy pamiątkowej.

Stosownie do art. 61 ust. 1 o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Staroście przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

Z poważaniem

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontrol
Antoni Stupiński