

Nr sprawy: PS.042.8.6.12.2012

PYTANIA I ODPOWIEDZI

Dotyczy: Koncepcji rewitalizacji i rozbudowy drogi wodnej między Wielkimi Jeziorami Mazurskimi a Kanalem Augustowskim na obszarze województw podlaskiego i warmińsko-mazurskiego

W związku z zapytaniem Wykonawcy z dnia 30.07.2012 r. udzielamy następującej odpowiedzi:

Pytanie 1

W punkcie XIX Kryteria oceny ofert, ust. 4, Dodatkowe warianty przebiegu szlaku” zawarte jest następujące stwierdzenie: „...należy rozumieć ofertę opracowania dodatkowych wariantów przebiegu szlaku ponad dwa warianty obowiązujące do wykonania zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia obejmujące ich pełne opracowanie jak dla tych dwóch podstawowych wariantów...” W SIWZ nigdzie nie ma opisu podstawowych wariantów, nawet w opisie przedmiotu zamówienia, chociaż kryteria oceny ofert odwołują się do niego. Pytanie: Skąd zatem wziąć opis przebiegu dwóch podstawowych wariantów, aby móc ustalić przebieg dodatkowych wariantów, które chce zaproponować oferent?

Odpowiedź

Zamawiający w SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia wyraźnie wskazał co musi zawierać koncepcja z jednoczesnym określeniem wymaganych opracowań i analiz dla preferowanego szlaku. Zamawiający zaznaczył również, iż koncepcja ta musi składać się z co najmniej dwóch „preferowanych” wariantów przebiegu szlaku (patrz; punkt III p.pkt 1. 2) „myślnik” pierwszy). O trasach przebiegu szlaku natomiast decyduje wykonawca (w tym o „preferowanych” wariantach) - z zastrzeżeniem, że wszystkie warianty przebiegu szlaku muszą mieć punkt wyjścia jako miasto Giżycko i przechodzić przez Jezioro Elckie - i w ten sposób przyjęte do opracowania przez wykonawcę trasy przebiegu szlaku stanowią przywołane przez pytającego „podstawowe” warianty przebiegu szlaku.

Pytanie 2

Punkt X. Dokumenty i oświadczenia... ust. 2) punkt f) – stwierdzenie „należy przedłożyć” jest jednoznaczne z odrzuceniem oferty w razie nie złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9. Informacja taka mówi, że „wyklucza się z postępowania podmioty zbiorowe, wobec których sąd orzekł...” Żądanie obowiązkowej informacji KRK (odnośnie art. 24 ust. 1 pkt 9) skierowane do wszystkich oferentów jest defacto ograniczeniem przetargu i pozbawieniem możliwości brania udziału w postępowaniu podmiotom nie będącym podmiotami zbiorowymi, co jest niezgodne z Art. 7 ust. 1 Pzp. Art. 2 Ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2002r. Nr 197, poz. 1661) wylicza enumeratywnie „do podmiotów zbiorowych zalicza się: spółki handlowe, jawne, komandytowe, aukcyjne, spółki z o. o., spółdzielnie, fundacje, stowarzyszenia”. Tylko takie podmioty mogą uzyskać żądane przez Zamawiającego zaświadczenia z KRK odnośnie art. 24 ust. 1 pkt 9.

Pytanie: czy przetarg jest na pewno nieograniczony? W punkcie f) nie ma zastrzeżenia ...”jeżeli dotyczy...” dotyczącego żądania dostarczenia dokumentu, którego część oferentów po prosu nie otrzyma z KRK (nie będąc podmiotem zbiorowym), a tym samym eliminuje ich z postępowania, co jest absolutnie niezgodne z art. 7 pkt 1 Pzp.

Odpowiedź

Zamawiający tworząc Punkt X. Dokumenty o oświadczenia... kierował się rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), które to rozporządzenie nakazuje zamawiającemu żądanie przedmiotowego zaświadczenia, a jako wzorzec przyjął Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 12, poz. 69). Powyższe rozporządzenia w sposób literalny nie wprowadziły zapisu „jeżeli dotyczy”. Natomiast, z samej treści żądania wynika, iż przedmiotowe zaświadczenie dotyczy podmiotów zbiorowych (co słusznie spostrzegł pytający), a zatem podmiot nie będący podmiotem zbiorowym nie jest zobowiązany do złożenia takiego zaświadczenia, gdyż zaświadczenie to jest żądane w celu stwierdzenia braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 9, a dopiero ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się jako odrzuconą (w myśl art. 24 ust. 4). A zatem postępowanie to na pewno prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a przetarg jest przetargiem nieograniczonym.

Pytanie 3

Punkt XVII. Miejsce i termin składania ofert.

Brak punktu nr 1.

Brak punktu nr 2.

W punkcie 4 – „Dodatkowe warianty przebiegu szlaku”-

Pytanie 1. Czy wystarczy wpisać dowolnie wybrana liczbę dodatkowych wariantów szlaku np. 35?

Pytanie 2. Czy najpierw będzie oceniona realność wariantów? A dopiero potem ich liczba?

Pytanie 3. Czy oceniana będzie wyłącznie liczba całkowita (z nieograniczonego zbioru liczb całkowitych) określająca ilość wariantów?

Pytanie 4. Wobec braku opisu wersji podstawowych przebiegu szlaku trudno jest oczekiwać od oferenta propozycji przebiegów wariantów i obliczenia ich ilości. Ilość ta wynikać będzie z efektu prac, które będą wykonywane w ramach umowy. Wobec pozbawionych odniesienia do realiów kryteriów oceny ofert – czy wystarczy w ofercie wpisać tylko cenę i np. przewidywaną dowolnie wybraną liczbę wariantów, bez konieczności podania ich przebiegu?

Odpowiedź

W pkt XVII. Miejsce i termin składania ofert zamawiający nie wprowadził numeracji „1” i „2” co nie ma żadnego znaczenia gdyż w sposób wyraźny wskazał wyróżnił miejsce i termin składania ofert oraz miejsce i termin otwarcia ofert oraz jako nr „3” informacje na temat sesji otwarcia ofert.

Ad. Pytanie 1

Wykonawca w ofercie wpisuje liczbę dodatkowych wariantów oferowanych do opracowania (wykonawca samodzielnie podejmuje decyzję o liczbie dodatkowych wariantów, pamiętając, że wszystkie dodatkowe warianty przebiegu szlaku muszą mieć punkt wyjścia jako miasto Giżycko i przechodzić przez Jezioro Elckie oraz nie pokrywać się w stosunku do siebie oraz w stosunku do wariantów podstawowych w co najmniej 5%), należy również pamiętać, iż

jest to część oferty z realizacji której wybrany wykonawca będzie rozliczany na etapie realizacji zamówienia między innymi z należącego, kompletnego i terminowego wykonania (zgodnie z zapisami umowy przedstawionymi w załączonym do SIWZ projekcie umowy).

Ad. Pytanie 2

Zamawiający na etapie składania ofert nie ocenia realności wariantów.

Ad. Pytanie 3

Oceniana będzie wyłącznie liczba całkowita określająca ilość wariantów. Zamawiający w SIWZ w żadnym miejscu nie wskazał, iż dopuszcza możliwość zaoferowania i wykonania np. ½ wariantu czy też ¾ wariantu.

Ad. Pytanie 4

Wykonawca w ofercie podaje cenę brutto oraz liczbę dodatkowych wariantów przebiegu szlaku jaką zobowiązuje się opracować – wykonawca nie ma obowiązku podawać na etapie składania ofert trasy przebiegu szlaku.

W pozostałej części pytania/wyvodu, patrz na odpowiedzi powyżej.

Pytanie 4

Braki w opisie przedmiotu zamówienia

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.):

Na skutek niedokładności opisu przedmiotu zamówienia w siwz nie można stwierdzić niezgodności treści oferty z treścią siwz. Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób jednoznaczny i zarazem wyczerpujący, za pomocą wystarczająco dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając przy tym wszystkie wymagania oraz okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia powinien być tak opisany, aby wszyscy wykonawcy tak samo zrozumieli potrzeby zamawiającego i aby oferty mogły być ze sobą porównywalne.

Ważne jest aby opis przedmiotu zamówienia był interpretowany zarówno przez wykonawców jak i przez zamawiającego w taki sam sposób. Zamawiający nie może określić przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych oraz jakościowych, z zachowaniem polskich norm.

Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli zachodzą przesłanki wymienione w tym przepisie, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Nie ma wątpliwości, że błędny lub niepełny opis przedmiotu zamówienia lub braki w niepełnym opisie przedmiotu zamówienia mają wpływ na wynik postępowania. Należy przyjąć, że postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu zamówienia w złożonych (na podstawie wybrakowanego opisu) ofertach, a w ślad za tym wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Pytanie: Czy wskazany powyżej błąd formalny nie spowoduje unieważnienia postępowania?

Odpowiedź

Prawo zamówień publicznych daje wykonawcy narzędzie w postaci art. 38 ust 1 tj., narzędzie w postaci możliwości zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ (jeżeli ma problemy z jej interpretacją) – co obecnie pytający czyni, a zamawiającemu narzędzie w postaci art. 38 ust 4 tj., możliwości modyfikacji SIWZ, aż do upływu terminu składania ofert.

W ocenie zamawiającego pytanie o ewentualne unieważnienie postępowania w przyszłości na etapie „pytań i wyjaśnień co do treści SIWZ” jest niezasadne, pomimo to zamawiający odpowiada, iż w jego ocenie postępowanie jest prowadzone prawidłowo i nie zachodzi obawa unieważnienia.

Pytanie 5

Kryteria oceny ofert

Kryteria określone przez Zamawiającego powinny być jasne dla uczestników postępowania. W przeciwnym razie zamawiającemu grozi unieważnienie postępowania przetargowego w oparciu o przesłankę zawartą w art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy. Stanowisko to potwierdza m. in. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 1 czerwca 2005r. (sygn. akt: UZP/ZO/0-1118/05).

Pytanie: Czy wskazany powyżej błędy formalne nie spowodują unieważnienia postępowania.

Odpowiedź

Prawo zamówień publicznych daje wykonawcy narzędzie w postaci art. 38 ust 1 tj., narzędzie w postaci możliwości zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ (jeżeli ma problemy z jej interpretacją) – co obecnie pytający czyni, a zamawiającemu narzędzie w postaci art. 38 ust 4 tj., możliwości modyfikacji SIWZ, aż do upływu terminu składania ofert. W ocenie zamawiającego pytanie o ewentualne unieważnienie postępowania w przyszłości na etapie „pytań i wyjaśnień co do treści SIWZ” jest niezasadne, pomimo to zamawiający odpowiada, iż w jego ocenie postępowanie jest prowadzone prawidłowo i nie zachodzi obawa unieważnienia.

Pytanie 6

Wartość zamówienia

Ustalenie wartości zamówienia na podstawie okresu dużo wcześniejszego niż termin wykonania z przekroczeniem trzymiesięcznego okresu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ma znaczący wpływ na wynik postępowania i powoduje jego unieważnienie z winy zamawiającego (sygn. KIO/UZP 267/08). Okres o którym mowa w art. 35 ust. 1 został przekroczony – wartość zamówienia została określona w ubiegłym (2011) roku.

Pytanie: Czy wskazany powyżej błędy w obliczeniu wartości zamówienia nie spowodują unieważnienia postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający oszacował wartość zamówienia zgodnie z art. 35 ust. 1 Prawa zamówień publicznych tj. nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Pytający (wykonawca) prawdopodobnie przywołuje 2011r. jako rok w którym zamawiający szacował wartość zamówienia dla celów aplikacji i zawarcia umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia, myląc te działania z działaniami zamawiającego dokonanymi przed wszczęciem postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia (o których *de facto* nie posiada on informacji).

W związku z zapytaniem Wykonawcy z dnia 01.08.2012 r. udzielamy następującej odpowiedzi:

Pytanie 1

Czy w myśl treści SIWZ Wykonawca, który wykonał w ciągu ostatnich trzech lat koncepcję budynku wraz z zagospodarowaniem terenu o funkcji sportowo-rekreacyjnej o wartości powyżej 100 000 zł brutto spełnia wymagania w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia?

Odpowiedź

O ile w/w koncepcja została wykonana w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, to taka usługa spełnia postawione kryteria.

Pytania 2

Czy w myśl treści SIWZ Wykonawca, który wykonał w ciągu ostatnich 3 lat pełną dokumentację projektową (koncepcję, projekt budowlany i wykonawczy) terenu o funkcji turystycznej o wartości dokumentacji powyżej 100 000 zł brutto spełnia wymagania w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia?

Odpowiedź

NIE – projekt budowlany i wykonawczy nie może wchodzić w kwotę 100 000 zł.

Zastępca Przewodniczącego

Zarządu

/-/

Marek Chojnowski