

Powiat Elcki

Numer sprawy: **PS.042.8.6.12.2012**

**OGŁOSZENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy przetargu nieograniczonego po nazwą: **Koncepcja rewitalizacji i rozbudowy drogi wodnej między Wielkimi Jeziorami Mazurskimi a Kanalem Augustowskim na obszarze województw podlaskiego i warmińsko-mazurskiego.**

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity, Dz. U z 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.), Powiat Elcki informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:

**Biuro Projektów Inwestycyjnych  
Katarzyna Rączkowska  
ul. Nowoursynowska 143J lok. 14  
02-776 Warszawa**

z ceną brutto: 639 600 zł,

zaoferowana ilość dodatkowych wariantów przebiegu szlaku zaoferowanych do opracowania: 20 szt.

**Uzasadnienie wyboru:**

**-uzasadnienie prawne;** art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks cywilny

**-uzasadnienie faktyczne;** Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów (100,00 pkt) przyznaną zgodnie z punktacją określoną w SIWZ. Oferta spełnia oczekiwania Zamawiającego.

**W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:**

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                             | Cena brutto (zł) | Zaoferowana ilość dodatkowych wariantów przebiegu szlaku zaoferowanych do opracowania (szt) |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1         | InterTim Pietrzak Ludmiła<br>Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. 180<br>04-036 Warszawa        | 990 000,00       | 13                                                                                          |
| 2         | DHV Hydroprojekt Sp. z o. o.<br>ul. Dubois 9<br>00-182 Warszawa                             | 971 700,00       | 3                                                                                           |
| 3         | Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o. o.<br>ul. Jagiellońska 69<br>70-382 Szczecin | 842 550,00       | 0                                                                                           |
| 4         | INSPIRE CONSULTING Sp. z o. o.<br>ul. Wilczyńskiego 25E/219<br>10-686 Olsztyn               | 976 005,00       | 1                                                                                           |
| 5         | Biuro Projektów Inwestycyjnych<br>Katarzyna Rączkowska<br>ul. Nowoursynowska 143J lok. 14   | 639 600,00       | 20                                                                                          |

|  |                 |  |  |
|--|-----------------|--|--|
|  | 02-776 Warszawa |  |  |
|--|-----------------|--|--|

**W prowadzonym postępowaniu nie dokonano wykluczenia wykonawców i nie dokonano odrzucenia ofert**

**Punktacja przyznana ofertom spełniającym wszystkie wymagania zawarte w SIWZ:**

| Nr oferty | Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy                                                              | Liczba pkt w kryterium „Cena” | Liczba pkt w kryterium „Zaoferowana ilość dodatkowych wariantów przebiegu szlaku zaoferowanych do opracowania” | Razem  |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1         | InterTim Pietrzak Ludmiła<br>Al. Stanów Zjednoczonych 72 lok. 180<br>04-036 Warszawa                         | 51,68                         | 13,00                                                                                                          | 64,68  |
| 2         | DHV Hydroprojekt Sp. z o. o.<br>ul. Dubois 9<br>00-182 Warszawa                                              | 52,66                         | 3,00                                                                                                           | 55,66  |
| 3         | Biuro Projektowo – Inżynierskie<br>REDAN Sp. z o. o.<br>ul. Jagiellońska 69<br>70-382 Szczecin               | 60,73                         | 0,00                                                                                                           | 60,73  |
| 4         | INSPIRE CONSULTING Sp. z o. o.<br>ul. Wilczyńskiego 25E/219<br>10-686 Olsztyn                                | 52,43                         | 1,00                                                                                                           | 53,43  |
| 5         | Biuro Projektów Inwestycyjnych<br>Katarzyna Rączkowska<br>ul. Nowoursynowska 143J lok. 14<br>02-776 Warszawa | 80,00                         | 20,00                                                                                                          | 100,00 |

### **Środki ochrony prawnej**

1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.
3. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.
4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia za pomocą jednego ze sposobów określonych w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
5. Wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania

poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2.

W przypadku uznania zasadności przekazanej informacji zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób przewidziany w ustawie dla tej czynności.

6. Na czynności, o których mowa w art. 180 ust. 2 ustawy prawo Zamówień publicznych (tj. powtórzenia czynności lub dokonania czynności zaniechanej w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji) nie przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 w/w ustawy.

7. Odwołanie wnosi się:

w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób

8. Odwołanie wobec czynności innych niż określone w punkcie 7 wnosi się:

a) w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

**Szczegółowe zasady wnoszenia środków ochrony prawnej oraz postępowania toczzonego wskutek ich wniesienia określa Dział VI ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Przewodniczący Zarządu

/-/

Krzysztof Piłat

Zastępca Przewodniczącego Zarządu

/-/

Marek Chojnowski