

Uchwała Nr XX.177.2020
Rady Powiatu Ełckiego
z dnia 29 października 2020 r.

w sprawie pozostawienia petycji wniesionej przez grupę podmiotów -
kierowników aptek Powiatu Ełckiego w dniu 22 września 2020 r.
bez rozpatrzenia.

Na podstawie art. 16a pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 1) i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Petycję kierowników aptek Powiatu Ełckiego w przedmiocie skrócenia czasu dyżurów aptek pozostawia się bez rozpatrzenia.

§ 2. Uzasadnienie sposobu załatwienia petycji, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Ełckiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W dniu 23 września 2020 roku do Biura Rady Powiatu Ełckiego została przekazana petycja podpisana przez apteki powiatu ełckiego w sprawie skrócenia czasu dyżuru aptek z 24 godzin na dobę przez 7 dni w tygodniu do ram czasowych od godziny 6.00 do godziny 22.00 przez 7 dni w tygodniu, ponieważ praca w godzinach 22.00-6.00 wymaga obsługi przez okienko, a z tym wiąże się zwiększone ryzyko zarażenia Covid-19.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Ełckiego rekomenduje pozostawienie petycji bez rozpatrzenia, ze względu na stronę formalną wskazanej petycji.

Z treści petycji wynika, że została złożona przez liczną grupę podmiotów prowadzących apteki. Zgodnie z treścią art. 4. ust. 2. pkt. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) petycja powinna zawierać: „oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję”. W przedmiotowym piśmie brak jest takiego wskazania. Zaś treść art. 7 ust. 1 ww. ustawy jednoznacznie wskazuje: „Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.”

Podstawę prawną niniejszej uchwały stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, która wskazuje, że w pierwszej kolejności należy ustalić, czy wniesione pismo jest petycją i czy organ, do którego ją wniesiono jest właściwy do załatwienia sprawy (art. 2 ust. 3 w związku art. 3 i art. 6 ustawy o petycjach). Zgodnie z art. 3 ustawy o petycjach o tym, czy pismo jest petycją, decyduje treść żądania, a nie jego forma zewnętrzna. W tym wypadku podstawą jest art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który wprowadza przykładowo, ale reguluje przedmiot żądania petycji. Z powołanej normy wynika, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających

szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Analizując treść wniesionego pisma, należy stwierdzić, że zawiera ono żądanie, które może być przedmiotem petycji, jednak Rada Powiatu Ełckiego nie mogłaby zaspokoić żądania składających petycję. Zgodnie z treścią art. ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 944): „Rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewniać dostępność świadczeń **również w porze nocnej**, w niedzielę, święta i inne dni wolne od prac”. Celem takiego zapisu, było ustalenie przez ustawodawcę dostępu do świadczeń realizowanych przez apteki w sposób nieprzerwany. Treść żądania z petycji stoi w sprzeczności z obowiązującym prawem. Należy mieć na uwadze przede wszystkim, że apteki są częścią ochrony zdrowia publicznego, co determinuje ich misję. Czym definiuje się ta misja wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2011 r. (IV SA/Wr 279/11): „Intencją ustawodawcy, który w art. 94 ust. 1 ustawy z 2001 r. — Prawo farmaceutyczne położył nacisk nie na interes osób prowadzących apteki, lecz na interes ludności („dostosowany do potrzeb ludności”, „zapewniać dostępność świadczeń”) było zapewnienie dostępności świadczeń w całej porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Sformułowanie zawarte w omawianym przepisie pozwala twierdzić, że wskazane w ustawie zadania zostały przewidziane dla dwóch odmiennych sytuacji. Jedną jest świadczenie usług przez apteki w zwykłych warunkach, drugą — świadczenie usług w porze nocnej, niedzielę, święta i dni wolne od pracy. W tym ostatnim przypadku nie sposób zbadać potrzeb ludności, skoro nie można przewidzieć wystąpienia zdarzenia pociągającego za sobą konieczność skorzystania z usług apteki”.

Następną czynnością, jakiej należało dokonać w przedmiotowej sprawie, jest formalne badanie złożonej petycji w zgodzie z art. 4 ustawy o petycjach, przy uwzględnieniu faktu, że petycja została wniesiona w formie pisemnej. Petycja powinna zawierać: 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję,

2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów, 3) oznaczenie adresata petycji, 4) wskazanie przedmiotu petycji.

W sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 7 ustawy o petycjach regulujący skutki stwierdzenia braków formalnych petycji. Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy o petycjach pozostawia się ją bez rozpatrzenia.