



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 3 sierpnia 2022 r.

Poz. 3479

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR PN.4131.297.2022 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 11 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XLI/262/2022 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów Gminy Korsze w obrębie geodezyjnym Garbno, w części dotyczącej § 14 ust. 3 zd. 2, § 18 ust. 13 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 25 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 26 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 27 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 30, § 18 ust. 33 pkt 2 lit. a tiret 2 i 3, § 18 ust. 36 pkt 2 lit. a tiret 2 i 3, § 18 ust. 44 pkt 2 lit. a tiret 5 i 6, § 18 ust. 47 pkt 2 lit. b tiret 2, § 18 ust. 51 pkt 2 lit. b tiret 2 i § 18 ust. 52 pkt 2 lit. a tiret 4 i 5, § 18 ust. 60, § 19 ust. 1 pkt 3 lit. c i § 19 ust. 2 pkt 3 lit. c ww. uchwały oraz załącznika graficznego Nr 1 w części odnoszącej się do terenów oznaczonych symbolami 37.ZD, 38.ZD, 39.ZD, 86.MU i 87.MU.

Uzasadnienie

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Korszach, działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu* (Dz. U. z 2015 r. poz. 774 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*, w wykonaniu uchwały Nr X/61/2007 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 20 lipca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów Gminy Korsze, zmienionej Uchwałą Nr XXXI/182/2008 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 25 listopada 2008 r. oraz zmienionej Uchwałą Nr LIII/349/2014 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 29 sierpnia 2014 r., Rada Miejska w Korszach, uchwaliła miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części terenów Gminy Korsze w obrębie geodezyjnym Garbno (dalej plan).

Zdaniem organu nadzoru, przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z rażącym naruszeniem prawa

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Natomiast art. 20 ust. 1 ww. ustawy stanowi, iż część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

Ewidentna niezgodność pomiędzy treścią uchwały, a jej częścią graficzną narusza zasady sporządzenia planu miejscowego. Niezgodność pomiędzy tymi częściami planu powoduje przy tym również naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wybranego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587), który stanowi, iż na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń. Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia, przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego, ustalenia dotyczące

przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów.

W przedmiotowym planie przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami: 15.MW,MN; 31.MN,MW; 32.MN,MW; 33 MW,MN; 43.MW; 45.MW; 47.MW; 58.MW,MN; 63MWg; 65MWg; 66MWg; 67MWg; 51.MWg i 72.MW,MN - zostało określone w sposób powodujący sprzeczność w zakresie spójności części tekstowej z jej częścią graficzną. Rozbieżność części tekstowej, w konfrontacji z ustaleniami na załączniku graficznym, polega na dopuszczeniu dla powyższych terenów również funkcji usługowej, w sytuacji gdy rysunek wskazuje, iż przeznaczeniem terenu są wyłącznie tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej (w tym tereny zabudowy uzupełniającej). Przy tak ustalonym w części tekstowej przeznaczeniu terenu, rysunek planu winien wskazywać na przeznaczenie mieszane tj. tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej jednorodzinnej o oznaczeniu np. UMN.

Kwestionowane postanowienia odnoszące się do dodatkowej funkcji usługowej terenów, występują w § 18 ust. 13 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 25 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 26 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 27 pkt 2 lit. a tiret 3 i 4, § 18 ust. 33 pkt 2 lit. a tiret 2 i 3, 18 ust. 36 pkt 2 lit. a tiret 2 i 3, § 18 ust. 44 pkt 2 lit. a tiret 5 i 6, § 18 ust. 47 pkt 2 lit. b tiret 2, § 18 ust. 51 pkt 2 lit. b tiret 2 i § 18 ust. 52 pkt 2 lit. a tiret 4 i 5 planu.

Ponadto, w § 18 ust. 30 pkt 2 lit b tiret 2 i 3 planu na terenie elementarnym oznaczonym w planie symbolem 37.ZD, 38.ZD, 39.ZD ustalono w sposób rozszerzający przeznaczenie terenu ogrodów działkowych poprzez ustalenia dodatkowe tj. dopuszczenie drogi wewnętrznej lub ciągu pieszo-jezdnego, a na terenie 37.ZD lokalizację garaży jednostanowiskowych. Zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu. Pojęcie „przeznaczenia terenu” należy interpretować jako określenie celu na przyszłość, któremu ma dany teren służyć. Plan ten w części postanowień wskazanych powyżej, nie wypełnia zatem podstawowych wymogów ustawowych co do jednoznacznego przeznaczenia danego terenu.

Plan nie określa lokalizacji lub kierunkowego przebiegu układu komunikacyjnego. Rozstrzygnięcie tych kwestii przesunięto na etap realizacji inwestycji i pozostawiono to decyzji inwestorów.

Powyższymi postanowieniami Rada Miejska w Korszach przeniosła swoje kompetencje w zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów na inne organy i podmioty. Brak jednoznacznego ustalenia sposobu przebiegu układu komunikacyjnego z jednoczesnym ustaleniem przeznaczenia w formie dróg wewnętrznych oraz ciągów pieszo-jezdných niewyodrębnionych z terenów elementarnych, powoduje, że może on zostać poprowadzony w sposób dowolny, a zarazem z pominięciem procedury zmiany planu miejscowego. Takie scedowanie uprawnień powoduje przekroczenie przez gminę granic władztwa planistycznego. Ustalenia dokonane przez Radę powodują niepewność planistyczną, sprawiając, że o ostatecznym przebiegu drogi może zdecydować inny podmiot i to w nieokreślonej procedurze (por. WSA w Opolu z dnia 13 kwietnia 2021 r. sygn. akt II SA/Op 216/21).

Dodatkowo Rada Miejska w Korszach w odniesieniu do powyższych terenów naruszyła art. 13 ust. 1 ustawy o *rodzinnych ogrodach działkowych* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1073), dopuszczającym w § 18 ust. 30 pkt 2 lit. b tiret drugi planu, garaże jednostanowiskowe, które nie mieszczą się w katalogu obiektów wymienionych w powyższym przepisie ustawy. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy, na terenie działki nie może znajdować się: altana działkowa niespełniająca wymagań określonych w art. 2 pkt 9a oraz obiekt gospodarczy o powierzchni zabudowy przekraczającej 35 m² oraz o wysokości przekraczającej 5 m przy dachach stromych i 4 m przy dachach płaskich. Natomiast w § 18 ust. 30 pkt 5 lit. d planu Rada Miejska w Korszach, ustaliła powierzchnię zabudowy dla ww. terenów na poziomie 15 % powierzchni działki, co przy założeniu minimalnej powierzchni działki określonej zgodnie z § 18 ust. 30 pkt 8 tiret drugi na poziomie 300 m², daje powierzchnię zabudowy 45 m², która może zostać zwiększona wraz ze zwiększeniem powierzchni działki, a co również stanowi o naruszeniu art. 13 ust. 1 ww. ustawy.

Powyższe naruszenia dotyczą całego terenu 37.ZD, 38.ZD, 39.ZD objętego uchwalonym planem miejscowym, z tego względu należało wyeliminować postanowienia § 18 ust. 30 przedmiotowej uchwały, które odnoszą się do tych terenów, w całości.

W § 14 ust. 3 zd. 2 planu Rada Miejska w Korszach postanowiła, iż dopuszcza się obsługę komunikacyjną z drogi zbiorczej w przypadku, gdy stanowi ona jedyną drogę publiczną, z której może nastąpić zjazd na działkę lub gdy zjazd już istnieje. Następnie w § 19 ust. 1 pkt 3 lit. c planu dla terenu 001.KDG Rada postanowiła, iż dostępność do terenów przyległych: nowe zjazdy dopuszcza się w przypadku braku możliwości

zapewnienia dojazdu z innej drogi, tożsama regulacja znalazła się w § 19 ust. 2 pkt 3 lit. c planu dla terenu 002.KDZ i 003.KDZ.

Plan miejscowy winien ustalić zasady obsługi komunikacyjnej, wskazując jedynie, z której drogi ma nastąpić obsługa danego terenu, z jakim układem nadrzędnym będzie on powiązany. Ustalenia planu natomiast nie mogą odnosić się do lokalizacji konkretnych zjazdów i wjazdów. W ramach wymogu ustawowego, wynikającego z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, a także z art. 29 ustawy z dnia 25 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 z późn. zm.), wynika jednoznacznie, że organ sporządzający i rada gminy nie posiadają kompetencji do wprowadzania zakazów, nakazów, dopuszczeń, ani precyzowania lokalizacji zjazdu z drogi wojewódzkiej i powiatowej. Takie uprawnienia posiada wyłącznie właściwy zarządca drogi. Tożsame stanowisko zostało wyrażone w wyrokach WSA we Wrocławiu z dnia 21 maja 2013 r. sygn. akt II SA/Wr 70/13 i z dnia 20 lutego 2013 r. sygn. akt II SA/Wr 14/13.

W § 13 ust. 3 pkt 2 planu Rada Miejska w Korszach postanowiła, iż ustala się strefę ochronną od elektrowni wiatrowych (elektrownie wiatrowe poza granicami planu) związaną z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowania znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko. Strefa ochronna od elektrowni wiatrowych obejmuje tereny, na których poziom dźwięku od elektrowni wiatrowych przekracza 40dBA. Strefa ochronna została wskazana na rysunku planu. W strefie ochronnej nie dopuszcza się: lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych.

Powyższe postanowienia pozostają w sprzeczności z ustaleniami § 18 ust. 60 planu, ponieważ teren oznaczony symbolem 86.MU i 87.MU, został zlokalizowany niemal w całości w strefie ochronnej od istniejących elektrowni wiatrowych, a co wskazuje na wewnętrzną niezgodność ustaleń planu.

Z tego względu należało wyeliminować postanowienia § 18 ust. 60 przedmiotowej uchwały, które odnoszą się do tych terenów.

Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z art. 67a ust. 1 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, organy właściwe do sporządzania projektów aktów, o których mowa w ust. 2, tworzą oraz prowadzą, w tym aktualizują i udostępniają, zbiory danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz. U. z 2021 r. poz. 214), zwane dalej „zbiorami”.

W ocenie organu nadzoru, dane o obiektach przestrzennych (metadane infrastruktury informacji przestrzennej) są niepoprawne i niekompletne, w tym między innymi:

- 1) w obiekcie „Dokument formalny” jedno z łączy (adres URI) prowadzi do uchwały o uchwaleniu planu, która formalnie nie weszła jeszcze w życie;
- 2) w obiekcie „Dokument formalny” brakuje łączy (adresu URI), pod którym dostępny jest tekst dokumentu powiązanego z aktem planowania przestrzennego, tj. uchwały intencyjnej;

Biorąc powyższe pod uwagę, należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Artur Chojecki