



Olsztyn, 11 maja 2020 r.

WOOŚ.4221.21.2020.AB.5

**Pan Mariusz Piskala,
North Petrol Sp. z o. o.
ul. Wypoczynkowa 4/18
80-341 Gdańsk**

Zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), wzywam do uzupełnienia *Raportu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko* wykonanego dla inwestycji polegającej na **budowie farmy fotowoltaicznej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, głównym punktem zasilania, magazynem energii z możliwością dzielenia na etapy lub budowania w całości w obrębie Suśnik, gmina Korsze, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.**

Po analizie raportu ooś oraz uzupełnieniu do niego z dnia 7.04.2020 r. tutejszy organ wzywa ponownie o:

1. Przedstawienie analizy wielkości i zasięgu rozprzestrzeniania się hałasu, z uwzględnieniem wszystkich źródeł hałasu zlokalizowanych na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz środków minimalizujących (na etapie eksploatacji). Wyniki powyższych obliczeń zobrazować należy graficznie, z jednoznacznym opisem izofon, na odpowiednich mapach/rysunkach (dla wszystkich wariantów przedsięwzięcia). Nie do przyjęcia jest odpowiedź Inwestora w zakresie oddziaływania akustycznego inwestycji. W ocenie tutejszego organu niejasnym jest, czy przedłożony rysunek z wyrysowaną izofoną 30 dB jest wynikiem przeprowadzonych obliczeń czy umownie przyjętym przez autora przebiegiem izofony? W tym miejscu należy wskazać, że skala i usytuowanie inwestycji uniemożliwia odstępianie od konieczności rzetelnego przeanalizowania możliwego oddziaływania akustycznego. Obliczenia hałasu powinny być przedstawione w oparciu o symulację wykonaną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku, w którym model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2:2002. Ocena oddziaływania akustycznego analizowanej inwestycji oparta powinna być na obliczeniach dokonanych z uwzględnieniem najbardziej niekorzystnej sytuacji, jaka może mieć miejsce na analizowanym terenie. Ponadto podać należy odległości poszczególnych budynków chronionych (ze wskazaniem nr działek) od planowanego przedsięwzięcia oraz określić odpowiednie standardy jakości środowiska akustycznego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w Środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112), podając dopuszczalne poziomy hałasu (w dB) dla pory dnia i nocy dla działek chronionych akustycznie. Analiza i przedstawione wyniki nie powinny budzić żadnych wątpliwości oraz być czytelne zarówno dla organów biorących udział w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak i dla stron postępowania i społeczeństwa, które ma zapewnioną możliwość zapoznania się z raportem ooś i załączoną dokumentacją do niego.

2. Ponowne przedstawienie wariantowania inwestycji z uwagi na nowe informacje zawarte w uzupełnieniu do raportu ooś. Z informacji zawartych w uzupełnieniu do raportu ooś wynika, że w wariantcie alternatywnym założono możliwość realizacji inwestycji na mniejszej powierzchni działek (ok. 150 ha). Przy czym zmniejszeniu nie ulegnie moc całej farmy fotowoltaicznej. Inwestor wskazuje, że obecnie używane są panele od 250 W do 400 W ale dostępne są już panele o mocy 500 W. Czyli przy mniejszej powierzchni zajętej pod przedsięwzięcie można osiągnąć założony cel tj. budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 250 MW. Wskazano jednocześnie, że w wariantcie alternatywnym zainstalowanych zostanie 150 sztuk transformatorów i 3000 inwerterów. Biorąc pod uwagę wariant przyjęty przez Inwestora do realizacji w opinii tutejszego organu to wariant alternatywny jest wariantem najkorzystniejszym dla środowiska. W wariantcie realizacyjnym przy tej samej mocy farmy fotowoltaicznej zajęta zostanie większa powierzchnia pod inwestycję, zainstalowana zostanie dużo większa liczba transformatorów (ok. 250 sztuk) oraz inwerterów (ok. 12 500 sztuk). Skoro jest możliwość zmniejszenia powierzchni i odsunięcia się z instalacją od zabudowań miejscowości Suśnik, a także zmniejszyć liczbę zainstalowanych urządzeń to tutejszy organ stoi na stanowisku, że wariant alternatywny jest korzystniejszy dla środowiska od wariantu wybranego do realizacji. Nie można zgodzić się z autorem raportu ooś, że oddziaływanie realizacji i eksploatacji a także likwidacji inwestycji w wariantcie alternatywnym praktycznie nie będzie się różniło od wariantu realizacyjnego. Autorzy raportu ooś praktycznie przy każdym aspekcie (m.in. emisja hałasu, odpadów, zanieczyszczeń, oddziaływanie na zdrowie ludzi czy krajobraz, oddziaływanie na każdy element przyrody) wskazują jednym zdaniem, że w przypadku wariantu alternatywnego oddziaływanie będzie takie samo lub podobne. Biorąc pod uwagę wymienione wyżej różnice pomiędzy wariantami tutejszy organ ma odmienne zdanie i wskazuje na konieczność uzupełnienia raportu ooś o opis każdego z wariantów z syntetyczną analizą każdego z nich.
3. Proszę podać informację odnośnie do odległości pomiędzy planowaną instalacją, a zabudowaniami wsi Suśnik w wariantcie przyjętym do realizacji oraz w wariantcie alternatywnym, w którym to odsunięto się od zabudowań.
4. Odnośnie do zabudowy mieszkalnej zlokalizowanej na sąsiedniej działce nr 90/4, proszę o jednoznaczne wskazanie jaka będzie odległość pomiędzy instalacją, a granicą działki nr 90/4 oraz pomiędzy instalacją, a domem mieszkalnym. Dane te są niezbędne do sformułowania warunku lokalizacji inwestycji względem istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

W związku z tym, że informacje zawarte w raporcie ooś budzą poważne wątpliwości, proszę o uzupełnienie dokumentacji w powyżej wskazanym zakresie. Na podstawie przedstawionego raportu ooś nie ma możliwości uzgodnienia warunków realizacji inwestycji, dlatego należy go uzupełnić. Zgodnie z zasadą ostrożności określoną w art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm.), która nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wówczas, gdy nie jest dowiedziony brak negatywnych oddziaływań na środowisko, tutejszy organ, posiadający wiedzę specjalistyczną w zakresie ochrony środowiska, ma obowiązek wskazać na potencjalne zagrożenia, które w jego ocenie wykluczają na obecnym etapie wydanie uzgodnienia co do możliwości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie informuje, że w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, zgodnie z art. 15zzs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy

o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2020 r., poz. 568 t.j.), bieg terminu procesowego w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Ponadto, w myśl art. 15zżs ust. 10 i 11 ww. ustawy, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, nie stosuje się m.in. przepisów o:

- bezczynności organu,
- obowiązku organu do powiadamiania strony postępowania o niezataświeniu sprawy w terminie,
- wymierzaniu kar i grzywien, w tym zasądzaniu sum pieniężnych na rzecz skarżących za niewydanie rozstrzygnięć w terminach określonych przepisami prawa, a zaprzestanie czynności przez organ prowadzący postępowanie nie może być podstawą wywodzenia środków prawnych dotyczących bezczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Olsztynie
Agata Moździerz

Otrzymują:

1. adresat
2. Burmistrz Korsz - doręczenie elektroniczne poprzez platformę ePUAP
3. "TERRA NOVA" Sp. z o. o., Chełmińska 1, 86-260 Unisław
4. Julita Natalia Łapieś, ul. Głazewska 12, 86-260 Unisław
5. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, ul. Głowackiego 6, 10-448 Olsztyn
6. Zarząd Dróg Powiatowych, ul. Bałtycka 20, 11-400 Kętrzyn
7. Sandra Łapieś - Fredyk, Głazewska 12, 86-260 Unisław
8. aa