

Kętrzyn, dnia 21 kwietnia 2018 r.

Burmistrz Korsz
ul. Mickiewicza 13
11-430 Korsze



Dotyczy: *realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie „Centrum Badawczo - Rozwojowego WIPASZ S.A. w Warnikajmach gm. Korsze, pow. kętrzyński, woj. warmińsko – mazurskie” na terenie działki nr ewidencyjny 34/6, obręb Warnikajmy g. Korsze.*

Po przeanalizowaniu dokumentacji przedłożonej przy piśmie z dnia 26.03.2018r. (data wpływu 29.03.2018r.) stanowiącej uzupełnienie do Raportu oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie „**Centrum Badawczo - Rozwojowego WIPASZ S.A. w Warnikajmach gm. Korsze, pow. kętrzyński, woj. warmińsko – mazurskie**”, działając na podstawie art. 50 § 1, art.106 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) oraz art. 77 ust.7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kętrzynie stwierdza, że przedłożona dokumentacja nie jest wystarczająca do zajęcia stanowiska i wymaga uzupełnienia poniższych kwestii i uwag. W związku z powyższym Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kętrzynie wnosi o wezwanie Inwestora do uzupełnienia i wyjaśnienia następujących zagadnień mających znaczenie do oceny wpływu planowanej inwestycji na zdrowie i warunki życia ludzi.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kętrzynie wnosi następujące uwagi do raportu:

1. Zgodnie z art. 66 ust.3b ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko należy przeanalizować możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Biorąc pod uwagę, załączone pismo Burmistrza Korsz z dnia 13.03.2017r. znak GT 7021.3.2018r. z którego wynika, że w promieniu 2km. od inwestycji występuje lokalizacja turbin wiatrowych, należy przeanalizować możliwość skumulowanych oddziaływań np. w zakresie m.in. emisji hałasu.
2. W pkt. 5 uzupełnienia do raportu odniesiono się do informacji Burmistrza Korsz dot. najbliższych ujęć wody. Nie podano jednak odległości od najbliższych ujęć zaopatrujących ludzi i ich zasięg stref ochronnych.

3. Odpowiedź do punktów 6 i 26 na pismo PPIS w Kętrzynie dotyczących zaopatrzenia inwestycji w wodę „inwestor podejmie kroki dotyczące lokalizacji i realizacji ujęcia wody w momencie uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę” - jest zbyt ogólna. Nie sprecyzowano, czy ujęcie własne będzie jedynym i podstawowym źródłem wody, czy planowane jest podłączenie do wodociągu o czym była mowa w Raporcie. Szczegóły projektowe mogą być uzgadniane na etapie projektu budowlanego, natomiast biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia w szczególności gromadzenie gnojowicy na terenie przedsięwzięcia należy sprecyzować informacje:
- Co będzie podstawowym źródłem zaopatrzenia w wodę?
 - Czy planowane jest źródło awaryjne - jeśli z wodociągu publicznego określić jakiego oraz dołączyć zaświadczenie administratora o możliwości zaopatrzenia.
 - Wykazać czy planowane ujęcie nie zmieni stosunków wodnych najbliższych ujęć zaopatrzających ludzi w wodę do spożycia.
 - Określić sposób postępowania wodami popłucznymi.
4. Informacja zawarta w Ad pkt. 7 odnosząca się do zabezpieczenia warstwy wodonośnej o treści „można domniemywać, że na obszarze działek zlokalizowanych w obrębie miejscowości Warnikajmy nie będą występowały okna hydrologiczne” jest nieprecyzyjna i budzi wątpliwości dotyczące informacji o dobrze izolowanych wodach podziemnych o których mowa w Ad pkt.6 przesłanego uzupełnienia.
5. Odnosząc się do informacji w pkt. 8 i 16 dotyczących preparatu DEZOSAN VIGOR – wpisano „jest preparatem do suchej dezynfekcji ściółki w obecności ptaków. Preparat stosuje się w formie proszku rozsypując go na powierzchni produkcyjnej (ściółka)”. Opiniowana inwestycja dotyczy trzody chlewnej utrzymywanej na rusztach. W związku z powyższy należy dokonać weryfikacji podanych informacji. Ponadto należy przedstawić kartę charakterystyki i atest PZH. Powyższe dokumenty należy przeanalizować pod kątem zanieczyszczenia i kumulacji w środowisku substancji wchodzących w skład preparatu, biorąc pod uwagę rolnicze wykorzystanie gnojowicy.
6. Na załączonym planie sytuacyjnym nie zaznaczono nr 7 i 15 oznaczonego w legendzie jako 7-stacja uzdatniania wody, 15- ścieki z myjni.
7. Nie udzielono odpowiedzi na pkt. 22 pisma PPIS w Kętrzynie z 23.02.2018r.
8. Nie uwzględniono emisji siarkowodoru, który jest parametrem normowanym i obok amoniaku podstawowym składnikiem emisji i substancji odorowych. Uwzględnienie emisji siarkowodoru jest niezbędne w celu wypełnienia art.66 ust.1 pkt.8c ustawy udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.
9. W raporcie podano informacje, że na terenie inwestycji zostaną usytuowane trzy zbiorniki na gnojowicę o sumarycznej pojemności 8100 m³. Natomiast z danych podanych w Ad pkt. 29 wynika, że średnica zewnętrzna zbiornika wynosi 24cm. Wysokość 6m, ściany grubości 25cm, głębokość posadowienia 120cm. Wyliczona z przedstawionych w uzupełnieniu danych objętość jednego zbiornika jest mniejsza niż zakładana. W związku z powyższym należy zweryfikować powyższe informacje.
10. Odnosząc się do Ad.pkt.30, w których podano, że „projektant instalacji przy wykonywaniu założeń technicznych dot. budynków inwentarskich, wziął pod uwagę inne parametry dotyczące wymiany powietrza, niż te które zostały zawarte w konkluzjach dotyczące

najlepszych dostępnych technik (BAT)". Projektant instalacji przyjął następujące parametry wentylacji budynków inwentarskich :

- maksymalna wymiana powietrza dla budynku odchowalni nr 3 wynosi 40 m³/h/szt.
- maksymalna wymiana powietrza dla pomieszczeń porodówki wynosi 350 m³/h/szt.
- maksymalna wymiana powietrza dla pomieszczeń inseminacji, sektory grupowe wynosi 130 m³/h/szt.

Natomiast w obliczeniach emisji przyjęto niższe wskaźniki wymiany powietrza. W budynku nr 1 emisję obliczono dla wymiany 90m³/h /szt., w budynku Nr 2 dla porodówki obliczenia wykonano dla 150m³/h /szt dla loch oraz 10m³/h /szt dla prosiąt.

W związku z powyższym, należy wyjaśnić wpływ powyższych założeń na emisję hałasu i zanieczyszczeń do powietrza.

11. W odpowiedzi na pkt. 31 nie sprecyzowano usytuowania terenów nawożenia gruntów z podaniem odległości od zabudowy mieszkaniowej. Z uwagi na uciążliwości odorowe, które towarzyszą aplikacji gnojowicy do gleby należy uwzględnić ograniczenia stosowania gnojowicy w pobliżu zabudowy mieszkalnej.
12. Ilość środków transportu podana w pkt. 35 powinna być pomnożona x 2 biorąc pod uwagę ich przyjazd i wyjazd.
13. Wyjaśnić czy miejsce załadunku gnojowicy będzie zabezpieczone przed przedostaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo- wodnego .
14. Na str. 28 uzupełnienia jest napisane, że zbiorniki na gnojowice będą otwarte natomiast na str. 41 jest zapis „Inwestor przewidział zastosowanie przykrycie zbiorników elastycznym dachem wyposażonym w grawitacyjny wylot wentylacyjny i otwór wejściowy”. Należy określić sposób zabezpieczenia zbiorników na gnojowicę przed działaniem czynników zewnętrznych w tym warunków atmosferycznych (intensywnych opadów deszczu, wiatru itp.) oraz osób trzecich.
15. Sprecyzować informacje zawarte w pkt. 37, w którym podano w metodach ograniczenia uciążliwości zapachowych m.in.:
 - „przykrycie zbiorników do magazynowania gnojowicy”- rodzaj materiału jego trwałość i sposób przykrycia zbiorników.
 - „zastosować zamknięty, szczelny zbiornik do magazynowania nawozów płynnych” sposób zamknięcia
 - „zadaszenie zbiorników magazynujących gnojowice” – sposób zadaszenia.
16. W pkt. 39 odpowiedzi dotyczących analizy możliwych konfliktów społecznych nie odniesiono się do wniosków które już wpłynęły na etapie chociażby zmiany miejscowego planu o których pisano już w poprzednim piśmie PPIS w Kętrzynie.
Wynika z nich obawa także ze stosowania gnojowicy i uciążliwości z tym związanych. Należy przeanalizować powyższy problem z uwzględnieniem możliwości ich ograniczenia i minimalizacji np. poprzez odsunięcie obszaru stosowania gnojowicy od zabudowań mieszkalnych.
17. W monitoringu należy uwzględnić monitoring jakości wody do spożycia również wody surowej oraz emisje obliczone metodą bilansu białka o których mowa w konkluzjach BAT.

Analiza oddziaływania inwestycji na środowisko na etapie uzgadniania warunków jej realizacji ma na celu zdiagnozowanie i wykluczenie przekroczeń standardów jakości środowiska już na etapie projektowania inwestycji. Dotyczy to przede wszystkim oddziaływań w zakresie emisji hałasu, substancji złośliwych oraz innych emisji powstających w czasie eksploatacji inwestycji. Eliminacja szkodliwych oddziaływań na etapie eksploatacji może doprowadzić do sytuacji, w której minimalizacja skutków przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wymagała podjęcia kosztownych działań (zmniejszenie ilości stada, brak amortyzacji finansowej inwestycji), niż te które można podjąć na etapie oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko np. dobierając odpowiednie parametry techniczne urządzeń wpływających na stan środowiska oraz przeprowadzenie na tej podstawie wszelkich analiz i symulacji komputerowych.

Dalsze postępowanie w ww. sprawie będzie prowadzone po uzupełnieniu żądanych informacji niezawartych w raporcie o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy
Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Kętrzynie

Irmina Filipiek
mgr higieny i epidemiologii

Otrzymują:

1. Burmistrz Korsz;
2. a/a

Do wiadomości:

1. Warmińsko – Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny