



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
W OLSZTYNIE



OŚ-PS.7220.4.2018

Olsztyn, dnia 28.03.2018 r.

**Pan
Ryszard Ostrowski
Burmistrz Korsz**

W odpowiedzi na pismo z dnia 26.01.2018 r., znak: GT.6220.1.3.2018 (data wpływu do tut. Urzędu 31.01.2018 r.) w sprawie wydania opinii odnośnie realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie Centrum Badawczo-Rozwojowego WIPASZ S.A. zlokalizowanego w Warnikajmach na działce nr 34/6, obręb Warnikajmy, gm. Korsze, uprzejmie informuję, że tut. Organ po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów tj. „Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Centrum Badawczo-Rozwojowego WIPASZ S.A. w Warnikajmach gm. Korsze”, zwanym dalej raportem OOS, nie może wydać jednoznacznej opinii dla przedmiotowego przedsięwzięcia, gdyż zawarte w nim informacje nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji, w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi, na etapie eksploatacji planowanej instalacji.

W związku z powyższym raport OOS powinien zostać uzupełniony o następujące informacje i wyjaśnienia:

1. Zdaniem tut. Organu, zgodnie z informacjami przedstawionymi na 57 i 87 stronie raportu, nie zostanie zachowany dobrostan zwierząt w budynku inwentarskim nr 1. Przy założeniu, że w budynku inwentarskim będzie przebywać 960 szt. loszek po pokryciu, 182 loszki w sektorze krycia, 42 loszki w sektorze treningowym i 10 knurów, to powierzchnia hodowlana budynku powinna wynosić 3296,8 m² a nie 3134 m². Ponadto nie jest jasne ile w budynku inwentarskim nr 1 będzie przebywać loszek remontowych – 82 szt. jak zostało ujęte na 57 stronie wniosku, czy 42 szt. jak zostało określone na 87 stronie wniosku. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii.
2. W raporcie nie odniesiono się do BAT 3 oraz do BAT 4, to znaczy nie określono jaka będzie całkowita ilość azotu i fosforu wydalanego w kg/stanowisko/rok. Sposób obliczenia emisji azotu i fosforu został przedstawiony w „Wytocznych dotyczących praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń: część 2 Instalacje do chowu świń”, gdzie jedną z technik jest obliczenie emisji N i P z wykorzystaniem bilansu masowego N i P w oparciu o zużycie paszy,

zwartość białka ogólnego dawki pokarmowej, całkowitą zawartość fosforu i produktywność zwierząt. W związku z tym, że na terenie fermy będzie znajdować się Laboratorium Nowoczesnych Technologii Wytwarzania Pasz oraz Laboratorium Biologicznej Oceny Właściwości Pasz zasadnym jest przedstawienie obliczeń emisji N i P z wykorzystaniem bilansu masowego N i P w oparciu o zużycie paszy.

3. W raporcie nie odniesiono się do BAT 24, to znaczy nie określono w jaki sposób będzie monitorowana całkowita ilość wydalanych azotów i fosforu z nawozem.
4. W raporcie nie odniesiono się w sposób jednoznaczny do BAT 25, to znaczy nie określono w jaki sposób będzie monitorowana emisja amoniaku do powietrza. Zgodnie z Decyzją Wykonawczą Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. w opisie technik monitorowania emisji amoniaku wskazano, że „emisje amoniaku (lub pyłu) szacuje się na podstawie współczynników emisji ustalonych w wyniku pomiarów zaprojektowanych i wykonanych zgodnie z normą krajową lub międzynarodową (np. protokół VERA) w gospodarstwie wykorzystującym ten sam rodzaj techniki (w zakresie systemu pomieszczeń, technik przechowywania lub aplikacji obornika) i funkcjonującym w podobnych warunkach klimatycznych. Alternatywnie współczynniki emisji można uzyskać z europejskich lub innych wytycznych uznanych na szczeblu międzynarodowym. Stosując współczynniki emisji, uwzględnia się w szczególności wszelkie znaczące zmiany w rodzaju zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie i/lub w technikach stosowanych w odniesieniu do systemu pomieszczeń, przechowywania i aplikacji obornika”.
5. W raporcie nie odniesiono się do BAT 27. W ramach BAT 27 należy monitorować emisje pyłu do powietrza z każdego budynku dla zwierząt przy użyciu jednej z dwóch technik wskazanych w Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r.

W nawiązaniu do powyższego należy również obliczyć emisję pyłów z budynków inwentarskich znajdujących się na terenie przedmiotowej fermy. Wskaźniki emisji zostały określone w „Wytycznych dotyczących praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń: część 2 Instalacje do chowu świń”.

6. W raporcie nie uwzględniono emisji siarkowodoru z budynków inwentarskich.
7. W raporcie nie określono danych źródłowych (tytuł i autor publikacji), na podstawie których obliczono ilości spożytej paszy przez poszczególne grupy zwierząt (patrz strona 91).
8. W raporcie błędnie obliczono pole powierzchni przekroju emitora ET-4 (patrz strona 217) a tym samym prędkość wylotu gazów odlotowych z emitora.

9. W raporcie nie określono danych źródłowych (tytuł i autor publikacji), na podstawie których obliczono wymaganą wymianę powietrza (patrz strona 222).
10. W raporcie błędnie obliczono emisję NH_3 z budynku inwentarskiego nr 2. Zdaniem tut. Organu emisja z budynku powinna wynosić 0,194 w kg/h zaś po zastosowaniu środka redukującego emisję amoniaku 0,097 kg/h.
11. W raporcie błędnie obliczono wymaganą wymianę powietrza w budynku inwentarskim nr 3. Zdaniem tut. Organu powinna ona wynosić 128 400 m^3/h /budynek.
12. W raporcie błędnie obliczono B_{max} gazu płynnego propan (faza gazowa) w kotłach 1, 2, 3, 4 i 5 a tym samym rocznego zużycia paliwa i prędkości wylotowej gazów odlotowych. Zdaniem tut. organu B_{max} propanu (faza gazowa) powinno wynosić odpowiednio: 12,41 m^3/h (kotły 1,2,3); 1,8616 m^3/h (kocioł 4) i 8,2739 m^3/h (kocioł 5).

Ponadto zdaniem tut. Organu w przypadku emitora EE-4 błędnie obliczono emisję średnioroczną zaś w przypadku emitora EE-5 błędnie obliczono pole powierzchni przekroju poprzecznego wylotu.
13. W raporcie nie obliczono emisji z pracy agregatu prądotwórczego. Zdaniem tut. Organu emisję z pracy agregatu oraz emisję wynikającą z ruchu pojazdów należy uwzględnić w obliczeniach rozkładu stężeń substancji w powietrzu.
14. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87) wartość odniesienia SO_2 uśredniona dla roku wynosi 20 mg/m^3 a nie 200 mg/m^3 (patrz *Raport wprowadzanych danych do programu ZANAT* – 2 strona).
15. W *Raporcie wprowadzanych danych do programu ZANAT*, w przypadku budynku inwentarskiego nr 3, wpisano błędne średnice emitatorów (dotyczy 2 podokresu).
16. Ponadto zdaniem tut. Organu w celu uzyskania późniejszego pozwolenia zintegrowanego na etapie projektowania instalacji należy uwzględnić lokalizację stanowisk pomiarowych umożliwiających pobór prób wprowadzanych z instalacji gazów i pyłów do powietrza, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stanowisko pomiarowe powinno umożliwiać wykonanie pomiarów emisji przez akredytowane laboratorium, zgodnie z obowiązującą metodyką pomiarową i z wykorzystaniem specjalistycznej aparatury, instalowanej na emitorze w momencie wykonywania pomiaru, z zachowaniem wymogów bhp.
17. W opinii tut. Organu raport OOS powinien być wykonany zgodnie z obowiązującym prawem, być rzetelny, spójny i być wolny od **niejasności, nieścisłości i błędów**, zaś zaaprobowanie przez organ raportu zawierającego

którkolwiek z wymienionych wad i nie podjęcie próby wyeliminowania wadliwości stanowi naruszenie przepisów postępowania w stopniu znacznym, mogącym mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia. W związku z powyższym należałoby poprawić w raporcie następujące zapisy na: str. 78 i 79 (patrz BAT 13 ppkt B i ppkt c) zapisy odnoszące się **do chowu drobiu**; str. 406 (Techniczne i organizacyjne metody ochrony środowiska jako całości) zapis „Na terenie projektowanego **Centrum Obrotu Surowców Paszowych w miejscowości Zadąbrowie**”.

Z upoważnienia
Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Grzegorz Piotr Drozdowski

Z-ca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska
Urzędu Marszałkowskiego
Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie