



(2)

**URZĄD MIEJSKI
w KORSZACH**
ul. Mickiewicza 13
11-430 Korsze
woj. warmińsko-mazurskie
REGON 000529321
NIP 742-10-01-199

Korsze 05.06.2018

Znak sprawy OG 271.5.2018

Dotyczy: „Rozwój nowoczesnej e-administracji w Gminie Korsze” projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, III Osi Priorytetowej Cyfrowy Region, Działanie 3.1 Cyfrowa dostępność informacji sektora publicznego oraz wysoka jakość e-usług publicznych.

Pytania i odpowiedzi:

Pytanie nr 1

§ 4 ust. 5

Postanowienie § 4 ust. 5 jest niekorzystne dla Wykonawcy. Postanowienie to daje możliwość Zamawiającemu do arbitralnego decydowania o zmianie harmonogramu bez względu na stronę, której działanie będzie miało wpływ na terminową realizację umowy. Takie rozwiązanie przeczy dwustronności stosunku prawnego.

Proponujemy zmianę brzmienia § 4 ust. 5 umowy:

„W razie potrzeby, z przyczyn niezależnych od Zamawiającego, harmonogram może ulec zmianie tylko za zgodą Zamawiającego. W przypadku, jeżeli zaistnieje ryzyko niewykonania umowy w terminie z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, harmonogram zostanie zmieniony na wniosek Wykonawcy. Zmiana w harmonogramie nie wymaga aneksu do Umowy, jeżeli nie wpływa na termin zakończenia realizacji Przedmiotu Umowy. Zamawiający nie ma prawa bez uzasadnienia odmówić zgody na zmianę harmonogramu.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2

§ 5 ust. 2

Proponujemy nowe brzmienie § 5 ust. 2 o następującej treści:

„W celu uniknięcia wątpliwości przyjmuje się, że jeżeli Strony nie zdefiniowały danego działania niezbędnego do prawidłowej realizacji Umowy jako obowiązku Zamawiającego, Stroną zobowiązaną do wykonania takiego działania jest Wykonawca. Działanie to zostanie wykonane przez Wykonawcę odpłatnie. Wynagrodzenie z tego tytułu jest niezależne od wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1 Umowy, a jego wysokość winna zostać uzgodniona przez Strony. W braku uzgodnień Stron, należne jest wynagrodzenie obliczone według stawek rynkowych”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3

§ 9 ust.1

Proponujemy zmianę § 9 ust.1 umowy poprzez przyjęcie jego następującego brzmienia:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do

weryfikacji prac innymi testami. Zamawiający we własnym zakresie pokryje wszelkie koszty związane z przeprowadzeniem weryfikacji, o której mowa w niniejszym ustępie.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

§ 10 ust. 5

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia § 10 ust. 5 poprzez wskazanie, iż przez „dni robocze” należy rozumieć wszystkie dni z pominięciem sobót, niedziel i świąt ustawowo wolnych od pracy

Odpowiedź: Zamawiający zawarł definicję dni roboczych w załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia w sekcji „Definicje” i jest ona obowiązująca.

Pytanie nr 5

§ 10 ust. 15

W umowie w § 10 ust. 15 :„Jeżeli Wykonawca stwierdzi, iż przyczyna Awarii, Błędu lub Wady leży poza Przedmiotem Umowy, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Awarii, Błędu lub Wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Przedmiotu Umowy poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Przedmiotu Umowy,
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego – do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Przedmiocie Umowy, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności

Wykonawca zwraca uwagę, że w ramach umowy Wykonawca jest odpowiedzialny jedynie za dostarczone rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. Infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. W związku z tym iż takie postanowienie wykracza poza ramy umowy, gdyż zobowiązuje Wykonawcę do czynności, które leżą po stronie Zamawiającego, Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia z umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 6

Wnosimy o dodanie do **§ 10 umowy ustępu 15 a** o następującym brzmieniu:

„Za Awarie, Błędy i Wady nie są uznawane nieprawidłowości działania spowodowane:

- a) obsługą Przedmiotu Umowy niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia,
- b) wadami, zmianami działania lub brakiem działania oprogramowania współpracującego Przedmiotem Umowy, w szczególności oprogramowania firm zewnętrznych lub Zamawiającego;
- c) działaniem osób trzecich, za których działania Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności;
- d) awariami lub nieprawidłowym działaniem sprzętu komputerowego, na którym było uruchomione Oprogramowanie,
- e) samodzielnym dokonywaniem zmian oprogramowania przez Wykonawcę”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 7

§ 12 ust. 1 pkt 1

Wprowadzone przez Zamawiającego do umowy postanowienie w § 12 ust. 1 pkt. 1 Umowy – może umożliwić osobom trzecim korzystanie z opracowań oprogramowania, co jest działaniem na szkodę Wykonawcy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zwielokrotnianie oprogramowania jest tylko i wyłącznie dla celów bezpieczeństwa i będzie wykorzystywane jedynie przez Zamawiającego. Wobec powyższego Wykonawca proponuje następujące brzmienie § 12 ust. 1 pkt 1;

„trwałe lub czasowe zwielokrotnianie Oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie, w tym zwielokrotnianie Oprogramowania dokonywane w podczas wprowadzania, wyświetlania, stosowania, przekazywania lub przechowywania Oprogramowania, w tym także utrwalanie i zwielokrotnianie Oprogramowania dowolną techniką, w tym techniką zapisu magnetycznego lub techniką cyfrową, taką jak zapis na płycie CD, DVD, Blu-ray, urządzeniu z pamięcią flash lub jakimkolwiek innym nośniku pamięci wyłącznie do wykorzystania przez Zamawiającego bez możliwości przekazywania (sprzedaży) osobom trzecim”.

Odpowiedź Zamawiający potwierdza, iż zwielokrotnianie oprogramowania jest tylko i wyłącznie dla celów bezpieczeństwa i będzie wykorzystywane jedynie przez Zamawiającego.

Pytanie nr 8

§ 15 ust. 6

Proponujemy dodanie do § 15 ust. 6 umowy postanowienia o następującym brzmieniu:

„Każdorazowe potrącenie kary umownej wymaga uzasadnienia”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9

§ 15 ust. 13

Celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żaden z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazuje aby pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogły być nałożone również w sposób proporcjonalny na Zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu.

Wykonawca nie neguje wprowadzenia kar umownych czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, tak aby nie stał w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego i zasadami współżycia społecznego. Roszczenia związane z wprowadzeniem kar umownych w stosunku do Zamawiającego nie są w żaden sposób roszczeniami nadmiernymi, co potwierdza orzecznictwo KIO (zob. wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r., KIO/UZP 1698/10).

W związku z powyższym wnosimy o dodanie do § 15 ustępu 14 o następującej treści:

„Wykonawca naliczy karę umowną w wysokości 50.000,00 zł w przypadku odstąpienia od Umowy z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, z wyłączeniem przypadku, o jakim mowa

w § 16 ust. 3 pkt 3 Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej umowy, jak i odstąpienia w części”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10

Zamawiający w załączniku nr 8.1 do SIWZ, wzór umowy, § 10, ust. 15 opisuje wymaganie „Jeżeli Wykonawca stwierdzi, iż przyczyna Awarii, Błędu lub Wady leży poza Przedmiotem Umowy, w szczególności w Infrastrukturze Zamawiającego, Wykonawca nie jest zobowiązany do usunięcia Awarii, Błędu lub Wady, lecz jest zobowiązany:

- 1) wskazać przyczynę nieprawidłowego działania Przedmiotu Umowy poprzez wskazanie elementu, który ją powoduje, a jeżeli to możliwe także podmiotu odpowiedzialnego za usunięcie takiej nieprawidłowości działania Przedmiotu Umowy,
- 2) w razie zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego – do wsparcia osoby trzeciej usuwającej przyczynę zgłoszenia, w tym udzielenia takiej osobie wszelkich informacji o Przedmiocie Umowy, potrzebnych do przywrócenia pełnej jego funkcjonalności.”.

Wykonawca wskazuje, że w ramach umowy jest odpowiedzialny jedynie za dostarczone rozwiązania i diagnoza wykraczająca poza ramy tego rozwiązania nie powinna leżeć w zakresie Wykonawcy. Tymczasem Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dokonywał diagnozy np. infrastruktury Zamawiającego i wskazywał, który z elementów powoduje usterkę. Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu ze względu na fakt, iż wykracza on poza ramy umowy i zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania czynności, które leżą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, rozdział „OGÓLNE WYMAGI ZWIĄZANE Z DOSTĘPNOŚCIĄ TREŚCI”, punkt 1, podpunkt 2) – 5) zawarł wymagania, których spełnienie nie leży po stronie Wykonawcy dostarczającego dane rozwiązanie, lecz po stronie administratora rozwiązania. Przykładem jest tu wymaganie „dla wszystkich nagranych (nieprzekazywanych na żywo) materiałów dźwiękowych i wideo, publikowanych na stronie, takich jak np. podcasty dźwiękowe, pliki mp3, itd. zapewniona zostanie transkrypcja opisowa nagranych dźwięków”. Wykonawca wskazuje, że publikacja jakichkolwiek materiałów leży po stronie administratora i to on powinien zadbać o transkrypcję opisową itd. Wykonawca wnosi o usunięcie tych zapisów lub sprecyzowanie w opisie wymagań, że ich realizacja nie leży po stronie Wykonawcy, chodzi o podpunkty 2) – 5).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, rozdział „Opracowanie i wdrożenie e-usług na 3PD” opisuje usługę „Wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu”. Jako że Zamawiający w toku tego postępowania nie zamawia oprogramowania GIS, wykonawca prosi o potwierdzenie, że spełnienie realizacji tej usługi będzie polegało na utworzeniu formularza

elektronicznego na platformie ePUAP, następnie umożliwienie pobrania dokumentu przez system obiegu dokumentów i odpowiedź tą samą drogą za pomocą pisma ogólnego.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że spełnienie realizacji tej usługi będzie polegało na utworzeniu formularza elektronicznego na platformie ePUAP, następnie umożliwienie pobrania dokumentu przez system obiegu dokumentów i odpowiedź tą samą drogą za pomocą pisma ogólnego.

WZ. BURMISTRZA

Wiesław Pausik

ZASTĘPCA BURMISTRZA