

Korsze, dnia 27 grudnia 2016 roku

Burmistrz Korsz

ul. Adama Mickiewicza 13

11-430 Korsze

Reprezentowany przez:

INTERPRETACJA INDYWIDUALNA
przepisów prawa podatkowego

Burmistrz Korsz, na podstawie art. 14j§1 i §3, art. 14b§1 i art. 14d§1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., dalej „**Op**”) w zw. z art. 1c Ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 ze zm., dalej „**Upiol**”), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] (dalej „**Wnioskodawca**”) z dnia 30 września 2016 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Korszach – 03 października 2016r..) o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego (dalej „**Wniosek**”) uznają stanowisko Wnioskodawcy za **nieprawidłowe** w obowiązującym stanie prawnym w świetle brzmienia art. 1a ust. 1 pkt. 2 i art. 2 ust. 1 pkt. 3 Upiol, art. 2 pkt. 1, art. 2 pkt. 2, art. 3 pkt. 3 i Kategorii XXIX Załącznika do Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm., dalej „**Pb**”) oraz art. 17 Ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016r. poz. 961, dalej „**UIZEW**”).

Jednocześnie na podstawie art.14, 14c§2 **Op** wskazują prawidłowe stanowisko, zgodnie z którym od **01.01.2017r. przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości będzie cała elektrownia wiatrowa** (turbina), tj. fundament, wieża oraz

elementy techniczne, a nie jak do tej pory tylko jej części budowlane, co wynika z brzmienia art. 1a ust. 1 pkt. 2 i art. 2 ust. 1 pkt. 3 Upiol, art. 2 pkt. 1, art. 2 pkt. 2, art. 3 pkt. 3 oraz Kategorii XXIX Załącznika Pb oraz art. 17 UIZEW.

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2016 r. Wnioskodawca reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] złożył do tutejszego Organu – Burmistrza Korsz wniosek celem wydania przez tutejszy Organ, na podstawie art. 14j§1 Op, indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca jest spółką kapitałową z siedzibą w Polsce, prowadzącą działalność gospodarczą w sektorze energetyki odnawialnej i jest właścicielem elektrowni wiatrowych, w skład których wchodzi następujące obiekty:

1. fundamenty elektrowni wiatrowych, w których umiejscowione są przepusty kablowe i uziemienie;
2. wieże składające się z sekcji stalowych z wmontowaną drabiną z pionowym systemem asekuracji;

i urządzenia:

3. wirniki zamontowane na wieżach, składające się z łopat, łożysk, systemów zmiany kąta nachylenia łopat, cylindrów hydraulicznych i rozdzielczych (tzw. Wirniki z zespołem łopat);
4. układy przeniesienia napędu (momentu obrotowego) składające się z wału głównego wolnoobrotowego, przekładni, hamulca hydraulicznego i sprzęgła (tzw. zespołów przeniesienia napędu);
5. generatory składające się z generatora asynchronicznego, wentylatorów (zewnątrznego i wewnętrznego obiegu chłodzenia), skrzynki zaciskowej, silników wentylatorów, pierścieni ślizgowych i szczotki (tzw. generator prądotwórczy);

6. układy sterowania: szafy sterujące, szafy przetworników – konwerterów, styczniki, zespoły przekaźników,
7. gondole składające się z ramy, ścianki tylnej, wjazdu technicznego, ścianek bocznych, systemu mocowań bezpieczeństwa, okna gondoli, lampy sygnalizacyjne, anemometru, układu obrotu gondoli składających się z silników z przekładnią, hamulców hydraulicznych i pierścieni zębatych (tzw. gondoli z mocowaniem i mechanizmem obrotu);
8. układy hydrauliczne składające się ze sprężarki, silnika, węzłów hydraulicznych, bloków zaworowych, hydroakumulatorów i obrotowego systemu przeniesienia ciśnienia i sygnałów sterujących;
9. elektryczne szafy rozdzielcze poza układem sterowania w tym rozdzielnice, szafa mocy i szafa licznikowa;
10. transformatory;
11. podesty ruchome (windy) umiejscowione wewnątrz wieży;
12. kable przesyłowe i sterujące umiejscowione wewnątrz wieży;
13. wciągarki.

W związku z przedstawionym stanem faktycznym Wnioskodawca zwrócił się o interpretację indywidualną, zadając następujące pytanie:

Czy Wnioskodawca będzie obowiązany od dnia 1 stycznia 2017r. do zapłaty podatku od nieruchomości wyłącznie od następujących obiektów stanowiących budowlę:

- 1. fundamentów elektrowni wiatrowych, w których umiejscowione są przepusty kablowe i uziemienie;*
- 2. wież składających się z sekcji stalowych z wmontowaną drabiną z pionowym systemem asekuracji;*

a w związku z tym, czy podstawą opodatkowania będzie wyłącznie wartość wyżej wymienionych budowli określona zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 Upiol?

Jednocześnie Wnioskodawca zajął następujące stanowisko w sprawie oceny prawnej stanu faktycznego w zakresie postawionego przez Wnioskodawcę pytania:

Wnioskodawca będzie obowiązany od 1 stycznia 2017r. do zapłaty podatku od nieruchomości wyłącznie od następujących obiektów budowlanych stanowiących budowle:

- 1. fundamentów elektrowni wiatrowych, w których umiejscowione są przepusty kablowe i uziemienie;*
- 2. wież składających się z sekcji stalowych z wmontowaną drabiną z pionowym systemem asekuracji;*

a w związku z tym, podstawą opodatkowania będzie wyłącznie wartość wyżej wymienionych budowli określona zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 Upiol

Powyższe stanowisko Wnioskodawca uzasadnił następującymi argumentami:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 Upiol opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Definicja budowli na potrzeby Upiol zawarta jest w art. 1a ust. 1 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którym budowla to „obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem.”.

Z kolei definicja budowli w Pb w aktualnym brzmieniu art. 3 pkt 3 tej ustawy (po zmianie która weszła w życie 16 lipca 2016 r.) obejmuje każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolnostojące maszty antenowe wolnostojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolnostojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.”.

Zdaniem Wnioskodawcy zmiana do art. 3 pkt 3 Pb polegająca na wykreśleniu zawartych w nawiasie wyrazów „elektrownie wiatrowe”, stanowi jedynie usunięcie jednego z wymienionych w tym przepisie przykładu, co nie powinno skutkować automatycznym zakwalifikowaniem elektrowni wiatrowych jako budowli, jeśli nie istnieją ku temu przesłanki wynikające z innych przepisów Pb. Katalog części budowlanych urządzeń technicznych, zdaniem wnioskodawcy, nadal jest otwarty, o czym świadczy pozostawienie w definicji budowli frazy „innych urządzeń”

Ponadto w uzasadnieniu swojego stanowiska Wnioskodawca powołał szereg orzeczeń sądów administracyjnych tworzących w jego ocenie ugruntowaną linię orzeczniczą powstałą na gruncie powołanego wyżej przepisu.

Zdaniem Wnioskodawcy elektrownie wiatrowe jako całości wraz z elementami części elektroniczno-technicznej (pkt 3-13 wyliczenia w opisie stanu faktycznego) nie można uznać za obiekt budowlany w rozumieniu Pb, a co za tym idzie, jako budowlę. Stanowisko takie Wnioskodawca wywodzi z definicji obiektu budowlanego zawartej w art. 3 pkt 1 Pb, gdzie cechą obiektu budowlanego jest wzniesienie go z użyciem wyrobów budowlanych.

Zdaniem Wnioskodawcy, odnosząc powyższe przepisy do elektrowni wiatrowych będących własnością Wnioskodawcy należy uznać, że tylko te części, jak fundament i wieża (pkt 1-2 wyliczenia w opisie stanu faktycznego) mogłyby spełniać definicję obiektu budowlanego wybudowanego z użyciem wyrobów budowlanych. Co się zaś tyczy „elementów technicznych”(tj. wirnika z zespołem łopat, zespołu przeniesienia napędu, generatora prądotwórczego, układu sterowania i zespołu gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu , pkt 3-7 wyliczenia w opisie stanu faktycznego), to urządzenia te – jako urządzenia o przeznaczeniu typowo technicznym i przemysłowym charakterze – nie są zbudowane z wyrobów budowlanych, nie mogą zatem stanowić obiektu budowlanego.

W szczegółowej części uzasadnienia Wnioskodawca wskazuje , że w jego ocenie wejście w życie UIZEW nie zmieniło dotychczasowych zasad opodatkowania podatkiem od nieruchomości elektrowni wiatrowych. Zdaniem Wnioskodawcy wprowadzona w art. 2 pkt powyższej ustawy definicja elektrowni wiatrowej, zgodnie z którą użyte w ustawie określenia elektrownia wiatrowa oznacza: budowlę w rozumieniu przepisów ustawy Pb składającą się z co najmniej fundamentu, wieży oraz elementów technicznych o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 12 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 o

odnawialnych źródeł energii (Dz. U. z 2015 r. poz. 748 i 2365) nie ma znaczenia przy określaniu elektrowni wiatrowej jako przedmiotu opodatkowania w podatkiem od nieruchomości. Definicja powyższa zdaniem Wnioskodawcy obowiązuje wyłącznie na użytek ustawy, w której została zawarta (tj. dla UIZEW). Zdaniem wnioskodawcy nie oznacza to jednak, że elektrownia wiatrowa spełnia jako „całość” (wraz z „elementami technicznymi”) kryteria uznania jej za „budowlę” w rozumieniu przepisów Upiol.

W kwestii określania opodatkowania elektrowni wiatrowej obowiązującą pozostaje definicja budowli w rozumieniu Pb zawarta w art. 3 pkt 3 tej ustawy. W tym zakresie ustawodawca dokonał tylko nieznacznej i nieistotnej zdaniem Wnioskodawcy zmiany w ten sposób, iż wymieniając części budowlane urządzeń technicznych w egzemplifikacji tych urządzeń ustawodawca pominął elektrownie wiatrowe poprzestając na wymienieniu „kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń”. Zdaniem Wnioskodawcy wykreślenie z otwartego katalogu przykładowych budowli „części budowlanych elektrowni wiatrowych” nie oznacza, że podatkiem od nieruchomości odtąd automatycznie objęta jest całość Turbiny łącznie z częścią elektroniczno-techniczną. Wykreślenie to jest bez praktycznego znaczenia, bowiem opodatkowaniu podlegają w dalszym ciągu tylko części budowlane urządzeń technicznych. Natomiast UIZEW trudno zaliczyć wprost do regulacji ze strefy prawa budowlanego tym bardziej, że nie została wymieniona w art. 2 Prawa budowlanego, obok przepisów prawa geologicznego i górniczego, prawa wodnego, prawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami jako element tego systemu. Dodatkowo wnioskodawca podkreśla, że przeciwko uznaniu UIZEW za element systemu prawa budowlanego, przemawia chociażby treść cytowanego art. 2 pkt 1 tej ustawy, definiującego elektrownię wiatrową jako budowlę „w rozumieniu przepisów prawa budowlanego”, co logicznie eliminuje przepisy UIZEW z pojęcia przepisów Pb.

W dalszej części uzasadnienia swojego stanowiska Wnioskodawca zaznacza, iż „elementy techniczne” nie mogą być uznane za elementy budowli, co wynika z art. 3 Pb zgodnie z którym przez „urządzenia instalacyjne” rozumieć należy między innymi urządzenia służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków. Zgodnie bowiem z definicją zawartą w słowniku języka polskiego PWN „instalacja” to „zespół przewodów i urządzeń doprowadzających elektryczność, gaz, wodę itp. Do jakichś obiektów lub pomieszczeń” i tym samym odbiega od definicji „elementów technicznych” zawartej w art. 2 UIZEW.

Jako kolejne argumenty przeciwko uznaniu opodatkowania podatkiem od nieruchomości „elementów technicznych”, Wnioskodawca przywołuje uzasadnienie projektu ustawy, w którym brak jest wskazań, co do skutków wprowadzonych zmian w zakresie podatkowym. Zdaniem Wnioskodawcy, gdyby ustawodawca takie zmiany przewidział omówiłby ich konsekwencje finansowe w uzasadnieniu projektu ustawy, co było prawnym obowiązkiem projektodawców.

W konkluzji uzasadnienia swojego stanowiska Wnioskodawca wskazuje, iż w definicji budowli w Pb pozostawiono w nawiasie w art. 3 pkt 3 pojęcie „elektrowni atomowych” jako urządzeń technicznych, których tylko części budowlane (a nie całość) podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Zdaniem wnioskodawcy nie ma uzasadnienia dla zróżnicowania elektrowni atomowych i elektrowni wiatrowych w traktowaniu ich dla celów podatku od nieruchomości.

Stanowisko organu podatkowego.

Przytoczone powyżej stanowisko Wnioskodawcy opiera się na błędnej interpretacji obowiązujących przepisów prawnych z niemal całkowitym pominięciem zmian legislacyjnych, jakie spowodowało wejście w życie UIZEW, również w zakresie podatku od nieruchomości.

Należy mieć na uwadze, że obowiązująca od 16 lipca 2016 r. UIZEW:

- 1) w art. 2 pkt. 1 stanowi, że elektrownia wiatrowa to budowla w rozumieniu przepisów prawa budowlanego (...);
- 2) w art. 2 pkt. 2 definiuje pojęcie elementów technicznych elektrowni wiatrowej (a nie urządzeń technicznych jak w Prawie budowlanym), czyli wirników z zespołem łopat, zespołów przeniesienia napędu, generatorów prądotwórczych, układów sterowania, zespołów gondoli wraz z mocowaniami i mechanizmami obrotu;
- 3) przez art. 9 pkt 1 zmieniła definicję budowli w rozumieniu Prawa budowlanego (art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego);

- 4) w art. 17 stanowi, że od dnia wejścia jej w życie do dnia 31 grudnia 2016 r. podatek od nieruchomości dotyczący elektrowni wiatrowej ustala się i pobiera zgodnie z przepisami obowiązującymi przed dniem wejścia w życie UIZEW.

W konsekwencji powyższego, od dnia 1 stycznia 2017 r. elektrownie wiatrowe będą opodatkowane w całości (jako budowle) według stawki określonej zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3 Upiol. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 1 pkt. 3 Upiol opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości podlegają budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Elektrownia wiatrowa (jako całość – por. art. 2 UIZEW oraz Uzasadnienie do jej projektu) jest natomiast budowlą w rozumieniu prawa budowlanego (por. m. in. art. 3 pkt 3 Pb w znowelizowanym od 16.07.2016 r. brzmieniu oraz kategorię XXiX Załącznika nr 1 do Pb).

Zgodnie z podstawowym założeniem wykładni prawa – założeniem racjonalności prawodawcy i przy użyciu adekwatnych zasad wykładni prawa można dojść również do przekonania, że przepis art. 17 UIZEW został wprowadzony po to, aby do końca br. elektrownie wiatrowe były opodatkowane na dotychczasowych zasadach, począwszy od 1 stycznia 2017r. były opodatkowane na zasadach nowych.

Przedmiotem wywodów interpretacyjnych Wnioskodawcy są natomiast w głównej mierze przepisy art. 1a ust 1 pkt. 2 i art. 2 ust. 1 pkt. 3 Upiol, a także po części przepisy Prawa budowlanego, do których zdaniem Wnioskodawcy Upiol odsyła.

Stanowisko Wnioskodawcy oparte jest na błędnym założeniu, iż pojęcie budowli jako przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości należy wyprowadzać wyłącznie z przepisów Prawa budowlanego i z zawartej tam definicji budowli i obiektu budowlanego. Tymczasem definicja budowli na potrzeby podatków i opłat lokalnych zawarta w art. 1a ust 1 pkt. 2 tejże ustawy odsyła do pojęcia obiektu budowlanego w rozumieniu **przepisów prawa budowlanego**. Zgodnie z tą definicją budowla to „obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu prawa budowlanego związane z obiektem

budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z przeznaczeniem. Trzeba w tym miejscu zauważyć, że ustawodawca odsyła nie do konkretnej ustawy Pb z 7 lipca 1994r., lecz do prawa budowlanego (pisanego z małej litery), jako dziedziny, gałęzi prawa, regulującej w sposób kompleksowy wykonywanie różnego typu inwestycji budowlanych. Jest rzeczą niebudzącą wątpliwości, iż większość instytucji prawnych, pojęć i definicji z dziedziny prawa budowlanego zawarta jest z pewnością w Pb, która stanowi, można powiedzieć, główny, najszerszy zbiór przepisów prawnych w tej dziedzinie. Nie jest to jednak jeszcze w pełni kompletna i wyczerpująca modyfikacja (prace nad Kodeksem budowlanym obecnie trwają). Oznacza to zatem, że niektóre pojęcia instytucji prawnych w rozumieniu prawa budowlanego, mogą być uregulowane w ustawach szczególnych poza Pb. Taką ustawą szczególną jest właśnie UIZEW. Ustawodawca zdecydował się uregulować sprawy związane z budową elektrowni wiatrowych w odrębnej ustawie albowiem dla osiągnięcia pożądaných celów społeczno-gospodarczych nie wystarczyłyby zmiany w Pb lub wydanie przepisów techniczno-budowlanych na podstawie tejże ustawy. Zgodnie z art. 1 ust. 1 UIZEW określa ona warunki i tryb lokalizacji i budowy elektrowni wiatrowych oraz warunki lokalizacji elektrowni wiatrowych w sąsiedztwie istniejącej albo planowanej zabudowy mieszkaniowej. Jak wynika z powyższego przepisu materia, którą reguluje UIZEW z pewnością obejmuje dziedzinę prawa budowlanego, a instytucje prawne i definicje legalne zawarte w tej ustawie są instytucjami i definicjami „w rozumieniu prawa budowlanego”. UIZEW jest ustawą z dziedziny prawa budowlanego, a nie ustawą z innej dziedziny posługującą się pojęciem budowli (por. np. Prawo geodezyjne i kartograficzne). Należy mieć na względzie, że powołane przez Wnioskodawcę orzecznictwo sądów administracyjnych prezentujące pogląd, że **za budowle w rozumieniu Upiol można uznać jedynie budowle wymienione w art. 3 pkt. 3 Prawa budowlanego, dotyczą stanu prawnego sprzed wejścia w życie w dniu 16 lipca 2016 r. UIZEW. Pogląd powyższy stracił obecnie aktualność, albowiem ustawodawca w art. 2 pkt. 1 powyższej ustawy wprowadził definicję elektrowni wiatrowej, zgodnie z którą użyte w ustawie określenie elektrownia wiatrowa oznacza: budowlę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego składającą się co najmniej z fundamentu, wieży oraz elementów technicznych o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 12 pkt. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. poz. 748 i 2365). Powyższa definicja elektrowni wiatrowej, jako budowli w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, równocześnie przesądza jednoznacznie, co wchodzi w skład tejże budowli, a więc zarówno fundament oraz posadowiona na nim wieża, jak i również elementy techniczne tej budowli.**

Dla jasności w art. 2 pkt. 2 UIZEW ustawodawca zawarł definicję elementów technicznych, którymi są wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układ sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu. Wprowadzając w UIZEW pojęcie elektrowni wiatrowej jako swoistego rodzaju budowli w rozumieniu prawa budowlanego obejmującej całość elektrowni wiatrowej ustawodawca miał świadomość oddziaływania takiego pojęcia budowli na sferę prawnopodatkową w zakresie zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości. Wprowadzając w UIZEW definicję elektrowni wiatrowej jako swoistej budowli składającej się również z części technicznych, ustawodawca dokonał równocześnie zmiany definicji budowli zawartej w Prawie budowlanym w art. 3 pkt. 3 w ten sposób, iż wymieniając części budowlane urządzeń technicznych w egemplifikacji tych urządzeń pominął elektrownie wiatrowe poprzestając na wymienieniu „części budowlanych, kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń”. Świadczy to o tym, że pełna regulacja pojęcia elektrowni wiatrowej jako budowli obejmującej całą elektrownię w UIZEW uczyniła niepotrzebną dotychczasową regulację traktującą jako budowlę tylko części budowlane elektrowni wiatrowych i innych urządzeń technicznych. Zmieniony art. 3 pkt. 3 Prawa budowlanego i art. 2 pkt 1 UIZEW są w obecnym stanie prawnym kompatybilne (spójne) względem siebie, a drugi z powołanych przepisów określa jednoznacznie podstawę opodatkowania w podatku od nieruchomości jako budowlę obejmującą całość elektrowni wiatrowej, łącznie z elementami budowlanymi i technicznymi. Nie ma żadnych przesłanek, aby ograniczać działanie przepisu art. 2 UIZEW wyłącznie do tejże ustawy.

Nie sposób także pominąć, że projekt UIZEW był poselskim projektem ustawy, w przypadku którego nie musiał on zawierać Oceny Skutków Regulacji (OSR), co uzasadnia ograniczoną objętość uzasadnienia. Posłowie projektodawcy mieli jednak świadomość zmian wskazując, że „regulacja wpłynie na poziom stopy zwrotu inwestorów zainteresowanych inwestowaniem w budowę i eksploatację elektrowni wiatrowych.”.

Nie sposób zatem zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy, iż wejście w życie UIZEW nie spowodowało zmian w naliczaniu podatku od nieruchomości od elektrowni wiatrowych. Przeciwnie, zmiany te są istotne i wynikają z odmiennego zdefiniowania podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości, w szczególności rozszerzenia tej podstawy również o elementy techniczne elektrowni.

Z uwagi na błędny z gruntu zakres interpretacji przepisów dokonanej przez Wnioskodawcę, bez odniesienia się do całości systemu prawnego, z niemal całkowitym wyłączeniem przepisów UIZEW, nie wymagają większej polemiki argumenty Wnioskodawcy dotyczące pojęcia obiektu budowlanego w kontekście definicji wyrobów budowlanych, powołane przez Wnioskodawcę wyłącznie na gruncie przepisów Prawa budowlanego. Zawężenie zakresu rozpatrywanych przez Wnioskodawcę unormowań prawnych i ich wybiórcze traktowanie doprowadziło bowiem do błędnych konkluzji.

W rozpatrywanym przypadku mamy do czynienia z nadzwyczaj jasnym uregulowaniem w formie definicji legalnej zawartej w art. 2 UIZEW pojęcia elektrowni wiatrowej jako budowli obejmującej zarówno części budowlane, jak i techniczne.

Mając na względzie wszystkie przytoczone powyżej wywody należało uznać stanowisko Wnioskodawcy za nieprawidłowe.

Jednocześnie na podstawie art. 14c§2 Up należało wskazać prawidłowe stanowisko, zgodnie z którym po wejściu w życie UIZEW przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości od 2017 r. będzie cała elektrownia wiatrowa tj. fundament, wieża oraz elementy techniczne, a nie tylko jej części budowlane.

Stanowisko tutejszego Organu znajduje potwierdzenie w pismach Ministerstwa Finansów do portali branżowych. Tytułem przykładu należy wskazać pismo Ministerstwa Finansów (źródło: <http://wysokienapiecie.pl/prawo-energetyczne/1598-podatek-od-nieruchomosci-od-turbin-wiatrowych-interpretacja-mf>), które brzmiało następująco:

„Ustawą z 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, która została przekazana Prezydentowi do podpisu 10 czerwca zostanie znowelizowany art. 3 pkt 3 u.p.b. w taki sposób, że ustawodawca rezygnuje z wymienienie w definicji budowli części budowlanych elektrowni wiatrowych. Ponadto w załączniku do u. p. b., określającym kategorie obiektów budowlanych, w „Kategorii XXIX”, wprowadza się nowy obiekt – „elektrownie wiatrowe”.

Jednocześnie przypominamy, iż w uzasadnieniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 13 września 2011 r. (sygn. akt P 33/09) Trybunał wskazał jednoznacznie, jak powinno się interpretować przepisy podatkowe dotyczące opodatkowania budowli podatkiem od nieruchomości w zgodzie z Konstytucją, stwierdzając m. in., że za budowle w rozumieniu

*ustawy o podatkach i opłatach lokalnych można uznać jedynie **budowle wymienione** w art. 3 pkt 3 u. p. b., w **innych przepisach** tej ustawy lub w **załączniku do niej**, będące wraz z instalacjami i urządzeniami obiektem budowlanym, o którym mowa w art. 3 pkt 1 lit. b u. p. b., czyli pod warunkiem, że stanowią one całość techniczno-użytkową (...).*

Tak ujęte stanowisko Trybunału Konstytucyjnego jasno określa jakie obiekty i urządzenia należy uznawać za budowle, a jakie budowlami w rozumieniu ustawy o podatkach i opłatach lokalnych nie będą, a tym samym nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Oznacza to, że od 1 stycznia 2017r. (art. 17 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych) elektrownie wiatrowe, które są wymienione w załączniku do u. p. b. będą podlegały opodatkowaniu od całkowitej wartości, bez podziału na części budowlane i niebudowlane.”

Tutejszy Organ w pełni podziela powyższe stanowisko Ministerstwa Finansów.

POUCZENIE

Wnioskodawcy przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem.

Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Burmistrza Miasta Korsze (Urząd Gminy Korsze, ul. Mickiewicza 13, 11-430 Korsze) po uprzednim wezwaniu na piśmie Burmistrza Miasta Korsze – w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o wydaniu interpretacji przepisów prawa podatkowego – do usunięcia naruszenia prawa.

Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi Burmistrza Miasta Korsze na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli Burmistrz Miasta Korsze nie udzieli odpowiedzi na wezwanie – w terminie 60 dni od dnia wniesienia tego wezwania.

Skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Burmistrz Korsz

Ryszard Ostrowski