



OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZPI.271.50.2025

Żelów, dnia 12.12.2025 r.

Na podstawie art. 253 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.), w imieniu Gminy Żelów informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie:

„ZAKUP I DOSTAWA SPRZĘTU W RAMACH PROGRAMU OCHRONY LUDNOŚCI I OBRONY CYWILNEJ NA LATA 2025-2026 NA TERENIE GMINY ŻELÓW” – III POSTĘPOWANIE

zgodnie z art. 239 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych – jako najkorzystniejszą na wykonanie przedmiotu zamówienia Zamawiający wybiera ofertę Wykonawcy:

Na część I zamówienia: – Zakup i dostawa fabrycznie nowej przyczepki do transportu woreczków z wodą pitną - jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Kelver Sp. z o. o.
Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory
NIP: 6511739407 Regon: 389720388**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 60 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 0 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **60 pkt**

Zamawiający informuje, iż na Część I zamówienia swoją ofertę złożył niżej wymieniony Wykonawca:

1. Kelver Sp. z o. o.
Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory
NIP: 6511739407 Regon: 389720388
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 60,00 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 0 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **60,00 pkt**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy Kelver Sp. z o. o., Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory, NIP: 6511739407 Regon: 389720388 została uznana w opinii Zamawiającego za najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia tj. zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i kryterium okres gwarancji. Na podstawie przyjętych kryteriów oceny oferta uzyskała 60 punktów.

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy oraz nie odrzucono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 308 ust.2 Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.



Zgodnie z art. 308 ust.3 pkt 1 lit a *Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli: 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie: a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę.*

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa na część I zamówienia zostanie zawarta w dniu **16.12.2025 r. o godz. 12:00** w Urzędzie Miejskim w Zelowie, ul. Żeromskiego 23, pok.118.

Na część II zamówienia: - Zakup i dostawa fabrycznie nowego wozu do transportu wody pitnej –
UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie powyższego zamówienia w części II.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w części II. Kwota ta wynosi 45.000,00 zł brutto.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”*

Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez Zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach Zamawiającego. Wyrażenie *„może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”* należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a Wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem Zamawianego żądania zwiększenia budżetu postępowania lub wymagania od niego podjęcia działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Zamawiający nie posiada wolnych środków finansowych, które mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podejmując decyzje o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Mając powyższe na względzie Zamawiający zobowiązany jest zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia w części II.



Gmina Zelów

Na część III zamówienia: - Zakup i dostawa agregatów prądotwórczych 3-5 kW - jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

p. Zbigniew Sokolik
prowadzący działalność gospodarczą pn.: ZAMTECH Zbigniew Sokolik
ul. Mariańska 116, 47-400 Racibórz
NIP: 6391428916, REGON: 240767603

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 60 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **100 pkt**

Zamawiający informuje, iż na część III zamówienia swoją ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

1. ZAMTECH Zbigniew Sokolik
ul. Mariańska 116, 47-400 Racibórz
NIP: 6391428916, REGON: 240767603
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 60 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **100 pkt**
2. Perfect Garden Małgorzata Tuzikiewicz
ul. Kostromska 43, 97-300 Piotrków Trybunalski
NIP: 7712172959, REGON: 360396631
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 52,50 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **92,50 pkt**
3. TKS Sp. z o.o.
ul. Boya- Żeleńskiego 111, 40-750 Katowice
NIP: 6350135400, REGON: 008061685
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 27,07 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **67,07 pkt**
4. P.H.U. EMMA Mieczysław Muszyński
Teodory 108, 98-100 Łask
NIP: 8311117346, REGON: 730278411
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 14,83 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **54,83 pkt**
5. Kelter Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory
NIP: 6511739407 Regon: 389720388
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 7 pkt
Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 0 pkt
Łączna liczba uzyskanych punktów: **7 pkt**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy **p. Zbigniew Sokolik prowadzącego działalność gospodarczą pn.: ZAMTECH Zbigniew Sokolik** z siedzibą ul. Mariańska 116, 47-400 Racibórz, NIP: 6391428916, REGON: 240767603



została uznana w opinii Zamawiającego za najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia tj. zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i kryterium okres gwarancji. Na podstawie przyjętych kryteriów oceny oferta uzyskała 100 punktów.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Trafo – Energia Tomasz Chudzik z siedzibą Borki 10, 97-400 Bełchatów, NIP:7691446511, Regon: 101060076. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XII Opis sposobu przygotowania i składania oferty pkt. 2 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca pobrał „Formularz ofertowy”, zapisał go na dysku komputera użytkownika, uzupełnił danymi wymaganymi przez Zamawiającego i ponownie zapisał na dysku komputera użytkownika oraz podpisał odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego, zgodnie z pkt 6.

Wykonawca w dniu składania ofert tj. 10.12.2025 r. do godz.10.00 złożył swoją ofertę, jednak oferta ta nie była opatrzona podpisem elektronicznym. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Trafo – Energia Tomasz Chudzik z siedzibą Borki 10, 97-400 Bełchatów, NIP:7691446511, Regon: 101060076.

Zgodnie z art. 308 ust.2 Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa na część III zamówienia zostanie zawarta w dniu **18.12.2025 r. o godz. 12:00** w Urzędzie Miejskim w Żelowie, ul. Żeromskiego 23, pok.118.

Na część IV zamówienia: – Zakup i dostawa agregatów prądotwórczych 17 - UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp:

„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Trafo – Energia Tomasz Chudzik z siedzibą Borki 10, 97-400 Bełchatów, NIP:7691446511, Regon: 101060076. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XII Opis sposobu przygotowania i składania oferty pkt. 2 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca pobrał „Formularz ofertowy”, zapisał go na dysku komputera użytkownika, uzupełnił danymi wymaganymi przez Zamawiającego i ponownie zapisał na dysku komputera użytkownika oraz podpisał odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego, zgodnie z pkt 6.

Wykonawca w dniu składania ofert tj. 10.12.2025 r. do godz.10.00 złożył swoją ofertę, jednak oferta ta nie była opatrzona podpisem elektronicznym. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę



Wykonawcy Trafo – Energia Tomasz Chudzik z siedzibą Borki 10, 97-400 Bełchatów, NIP:7691446511, Regon: 101060076.

Kolejna oferta Wykonawcy z największą ilością punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia tj. zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i kryterium okres gwarancji przekracza kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie powyższego zamówienia w części IV.

Zgodnie z art. 222 ust. 4 Pzp Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w części II. Kwota ta wynosi 69.495,00 zł brutto.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”

Celem takiego uregulowania jest ochrona Zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych na realizację zamówienia. Informacja o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podawana jest przez Zamawiającego najpóźniej przed otwarciem ofert. Ustawodawca co prawda dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty, jednak decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na uznaniu i możliwościach Zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie Zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad zadeklarowaną kwotę, a Wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem Zamawianego żądania zwiększenia budżetu postępowania lub wymagania od niego podjęcia działań mających na celu zwiększenie puli środków przeznaczonych na realizację zamówienia.

Zamawiający nie posiada wolnych środków finansowych, które mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający podejmując decyzje o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

Mając powyższe na względzie Zamawiający zobowiązany jest zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia w części IV.

Na część V zamówienia: – Zakup i dostawa agregatu prądotwórczego 109 kW - jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**TKS Sp. z o.o.
40-750 Katowice, ul. Boya- Żeleńskiego 111
NIP: 6350135400, REGON: 008061685**

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 60 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt

Łączna liczba uzyskanych punktów: 100 pkt

Zamawiający informuje, iż na część V zamówienia swoją ofertę złożyli niżej wymienieni Wykonawcy:

1. TKS Sp. z o.o.
ul. Boya- Żeleńskiego 111, 40-750 Katowice
NIP: 6350135400, REGON: 008061685



Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 60 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt

Łączna liczba uzyskanych punktów: **100 pkt**

2. P.H.U. EMMA Mieczysław Muszyński

Teodory 108, 98-100 Łask

NIP: 8311117346, REGON: 730278411

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 37,78 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 40 pkt

Łączna liczba uzyskanych punktów: **77,78 pkt**

3. Kelter Sp. z o.o.

Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory

NIP: 6511739407 Regon: 389720388

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium ceny: 37,90 pkt

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium okres gwarancji: 0 pkt

Łączna liczba uzyskanych punktów: **37,90 pkt**

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy TKS Sp. z o.o. z siedzibą ul. Boya – Żeleńskiego 111, 40-750 Katowice, Nip: 7691446511, Regon: 008061685 została uznana w opinii Zamawiającego za najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia tj. zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i kryterium okres gwarancji. Na podstawie przyjętych kryteriów oceny oferta uzyskała 100 punktów.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Trafo – Energia Tomasz Chudzik z siedzibą Borki 10, 97-400 Bełchatów, NIP:7691446511, Regon: 101060076. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Zgodnie z zapisami SWZ w rozdziale XII Opis sposobu przygotowania i składania oferty pkt. 2 Zamawiający wymagał, aby Wykonawca pobrał „Formularz ofertowy”, zapisał go na dysku komputera użytkownika, uzupełnił danymi wymaganymi przez Zamawiającego i ponownie zapisał na dysku komputera użytkownika oraz podpisał odpowiednim rodzajem podpisu elektronicznego, zgodnie z pkt 6.

Wykonawca w dniu składania ofert tj. 10.12.2025 r. do godz.10.00 złożył swoją ofertę, jednak oferta ta nie była opatrzona podpisem elektronicznym. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Trafo – Energia Tomasz Chudzik z siedzibą Borki 10, 97-400 Bełchatów, NIP:7691446511, Regon: 101060076.

Zgodnie z art. 308 ust.2 Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż umowa na część V zamówienia zostanie zawarta w dniu **18.12.2025 r. o godz. 12:00** w Urzędzie Miejskim w Żelowie, ul. Żeromskiego 23, pok.118.

Z up. Burmistrza
mgr Julita Szmigielska
Sekretarz Miasta