

UCHWAŁA NR XXI / 157 / 2011
RADY MIEJSKIEJ W ZELOWIE
z dnia 28 grudnia 2011 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591, zm. Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) Rada Miejska w Żelowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi radnego Rady Miejskiej w Żelowie - Pana Roberta Pawlaka na działalność Burmistrza Żelowa w sprawie odmowy udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 11 października 2011 roku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Żelowie uznaje skargę za nieuzasadnioną z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącemu skargę – Panu Robertowi Pawlakowi oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Wincenty Berliński

Załącznik
do Uchwały Nr XXI / 157 / 2011
Rady Miejskiej w Żelowie
z dnia 28 grudnia 2011 r.

U Z A S A D N I E N I E

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, pismem z dnia 23 listopada 2011 roku (data wpływu do Biura Rady Miejskiej w Żelowie) przekazała do Rady Miejskiej w Żelowie skargę radnego Roberta Pawlaka zam. Żelów, dotyczącą bezprawnego działania Burmistrza Żelowa, polegającego na odmowie udzielenia odpowiedzi na złożoną przez niego interpelację. Skarżący w treści skargi zarzuca organowi wykonawczemu Gminy odmowę udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną przez niego w dniu 11 października 2011 roku.

Rada Miejska w Żelowie na sesji w dniu 9 listopada 2011 roku skierowała skargę do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żelowie celem jej zbadania i przygotowania stanowiska na sesję Rady.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2011 roku analizowała zarzuty podnoszone w skardze oraz przeanalizowała pisma w powyższej sprawie.

Komisja po dokonaniu analizy dokumentów, zapoznaniu się z opinią prawną oraz wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Żelowa stwierdziła, że skarga jest nieuzasadniona. Komisja ustaliła, iż na wniosek radnego Roberta Pawlaka złożony podczas sesji w dniu 11 października 2011 roku Burmistrz Żelowa odpowiedział w dniu 19 października 2011 roku. W piśmie wniosła o wskazanie konkretnych istotnych spraw wspólnoty samorządowej, na które następnie w trybie interpelacji udzieliłaby odpowiedzi. Radny nie odniósł się do pisma Pani Burmistrz.

Tryb składania i udzielania odpowiedzi na interpelację, oraz tryb składania i udzielania odpowiedzi na zapytania określa Statut Gminy w § 35 i § 36. Istotą interpelacji jest to, iż są one składane w sprawach istotnych wspólnoty samorządowej. Powinny być one sformułowane jasno i zwięźle (§ 35 ust. 1). Zapytania zaś składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (§ 36 ust. 1). Zarówno interpelacja jak i zapytanie powinny dotyczyć spraw, które można zdefiniować jako sprawy dotyczące ogółu mieszkańców, sprawy wspólnoty samorządowej, sprawy istotne dotyczące aktualnych problemów gminy. Taka interpretacja wynika z § Statutu.

UCHWAŁA NR XXI / 157 / 2011
RADY MIEJSKIEJ W ZELOWIE
z dnia 28 grudnia 2011 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001 r. Nr 142, poz. 1591, zm. Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622) Rada Miejska w Żelowie uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi radnego Rady Miejskiej w Żelowie - Pana Roberta Pawlaka na działalność Burmistrza Żelowa w sprawie odmowy udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 11 października 2011 roku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Żelowie uznaje skargę za nieuzasadnioną z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącemu skargę – Panu Robertowi Pawlakowi oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Wincenty Berliński

Załącznik
do Uchwały Nr XXI / 157 / 2011
Rady Miejskiej w Żelowie
z dnia 28 grudnia 2011 r.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi, pismem z dnia 23 listopada 2011 roku (data wpływu do Biura Rady Miejskiej w Żelowie) przekazała do Rady Miejskiej w Żelowie skargę radnego Roberta Pawlaka zam. Żelów, dotyczącą bezprawnego działania Burmistrza Żelowa, polegającego na odmowie udzielenia odpowiedzi na złożoną przez niego interpelację. Skarżący w treści skargi zarzuca organowi wykonawczemu Gminy odmowę udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną przez niego w dniu 11 października 2011 roku.

Rada Miejska w Żelowie na sesji w dniu 9 listopada 2011 roku skierowała skargę do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Żelowie celem jej zbadania i przygotowania stanowiska na sesję Rady.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2011 roku analizowała zarzuty podnoszone w skardze oraz przeanalizowała pisma w powyższej sprawie.

Komisja po dokonaniu analizy dokumentów, zapoznaniu się z opinią prawną oraz wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Żelowa stwierdziła, że skarga jest nieuzasadniona. Komisja ustaliła, iż na wniosek radnego Roberta Pawlaka złożony podczas sesji w dniu 11 października 2011 roku Burmistrz Żelowa odpowiedział w dniu 19 października 2011 roku. W piśmie wniosła o wskazanie konkretnych istotnych spraw wspólnoty samorządowej, na które następnie w trybie interpelacji udzieliłaby odpowiedzi. Radny nie odniósł się do pisma Pani Burmistrz.

Tryb składania i udzielania odpowiedzi na interpelację, oraz tryb składania i udzielania odpowiedzi na zapytania określa Statut Gminy w § 35 i § 36. Istotą interpelacji jest to, iż są one składane w sprawach istotnych wspólnoty samorządowej. Powinny być one sformułowane jasno i zwięźle (§ 35 ust. 1). Zapytania zaś składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym (§ 36 ust. 1). Zarówno interpelacja jak i zapytanie powinny dotyczyć spraw, które można zdefiniować jako sprawy dotyczące ogółu mieszkańców, sprawy wspólnoty samorządowej, sprawy istotne dotyczące aktualnych problemów gminy. Taka interpretacja wynika z § Statutu.

Jeżeli z treści pisma, które wnoszący składa w trybie interpelacji nie wynika, iż spełnia ono przesłanki do rozpatrzenia go tym w trybie, czy też zawiera inne niejasności, organ wykonawczy może zwrócić się do pytającego o sprecyzowanie treści interpelacji. Działanie to ma służyć rozpatrzeniu złożonej interpelacji czy też zapytania w trybie przewidzianym postanowieniami Statutu. Poza działaniem organu wykonawczego pozostaje natomiast fakt, czy pytający sprecyzuje swoje zapytanie, czy też nie.

Należy wskazać na dwa aspekty zaistniałego stanu faktycznego sprawy.

Pierwszy dotyczy tego, iż treść interpelacji, dotycząca spraw proceduralnych związanych z częstotliwością posiedzeń organu stanowiącego była niejasna. Działanie organu stanowiącego gminy podnoszące konieczność sprecyzowania treści interpelacji poprzez wskazanie konkretnych istotnych spraw wspólnoty samorządowej, jako poprzedzające udzielenie odpowiedzi na tę interpelację, należy ocenić jako uzasadnione okolicznościami sprawy.

Drugi aspekt dotyczy zaniechania przez pytającego sprecyzowania złożonych zapytań. Brak odpowiedzi radnego na pismo p. Burmistrz spowodował, iż nie rozpatrzono merytorycznie jego pytań a tym samym niemożliwe stało się rozpatrzenie jego wniosku we wskazanym trybie interpelacji.

Nie można tym samym czynić organowi wykonawczemu zarzutu, iż odmówił udzielenia odpowiedzi na interpelację.

W tej sytuacji skargę Pana Roberta Pawlaka na działalność Burmistrza Zelowa należy uznać za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Wincenty Berliński