

UCHWAŁA NR XIII/95/2011
RADY MIEJSKIEJ W ZELOWIE
z dnia 18 lipca 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ((Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230 i Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777)) oraz art. 229 pkt 3, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, Dz.U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 Nr 40, poz. 230 , Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173) uchwala się , co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Przewodniczącego Rady Miejskiej w Żelowie – Pana Wincentego Berlińskiego na działalność Burmistrza Żelowa w sprawie odebrania służbowego telefonu komórkowego Przewodniczącemu Rady, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej, Rada Miejska w Żelowie uznaje skargę za nieuzasadnioną z powodów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałę należy przekazać wnoszącemu skargę – Panu Wincentemu Berlińskiemu oraz Wojewodzie Łódzkiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Kryściński

Załącznik do uchwały Nr XIII/95/2011
Rady Miejskiej w Zelowie
z dnia 18 lipca 2011 r.

Uzasadnienie

Pismami Nr PNK –IV.1411.181.2011 z dnia 19 maja 2011 r. i 25 maja 2011 r. Wojewoda Łódzki przekazała do Rady Miejskiej w Zelowie skargę Przewodniczącego Rady Miejskiej – Pana Wincentego Berlińskiego, dotyczącą odebrania służbowego telefonu komórkowego Przewodniczącemu Rady.

Rada Miejska na sesji w dniu 16 czerwca 2011 r. przekazała skargę do Komisji Rewizyjnej celem zbadania i przygotowania stanowiska na sesję (projektu uchwały wraz z uzasadnieniem).

Komisja Rewizyjna na swym posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2011 r. zapoznała się z treścią skargi, z opinią prawną, czy na gruncie obowiązujących przepisów Burmistrz Zelowa jest uprawniony do przydzielania i odbierania telefonu (abonamentu plus aparatu telefonicznego) Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Komisja wysłuchała również wyjaśnień Burmistrza Zelowa.

W wyniku analizy dokumentów i wyjaśnień Komisja stwierdziła, że skarga jest nieuzasadniona.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym burmistrz jako organ wykonawczy gminy między innymi wykonuje uchwały rady miejskiej i zadania gminy określone przepisami prawa (art.30 ust.1) i kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz (art.31). Kierowanie bieżącymi sprawami gminy to podejmowanie spraw, które wymagają operatywnego działania i rozstrzygnięcia, a nie są zastrzeżone dla rady gminy. Są to akty zarządzania i kierowania, które są niezbędne do funkcjonowania gminy i realizowania jej zadań. Reprezentowanie gminy na zewnątrz stwarza uprawnienie do dokonywania w imieniu gminy czynności prawnych, jak i faktycznych wobec osób trzecich ze skutkiem dla gminy, np. w postaci nabycia prawa, zaciągnięcia zobowiązania, w tym także zawarcia umowy o abonament telefoniczny z operatorem sieci telefonii komórkowej. Burmistrz jako ustawowy przedstawiciel gminy składa w jej imieniu oświadczenia woli. W realizacji swoich zadań Burmistrz jest obowiązany stosować się do wszystkich obowiązujących w prawie zasad a w szczególności w wydatkowaniu środków budżetowych, zasad określonych w ustawie o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust.3 tej ustawy wydatki publiczne winny być dokonywane przede wszystkim w sposób celowy i oszczędny pozwalający uzyskać najlepszy efekt z zastosowaniem optymalnej metody i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Biorąc pod uwagę ustrojowe regulacje prawne wobec braku przepisów wewnętrznych w tym zakresie należy stwierdzić, że Burmistrz Zelowa jako organ wykonawczy Gminy kierując się przytoczonymi zasadami jest uprawniony do podejmowania decyzji i to w jego gestii jest sprawa przyznawania i odbierania telefonów służbowych.

Należy więc zauważyć, że jest to możliwość Burmistrza. Przepisy prawa nie nakładają na Burmistrza Zelowa obowiązku przyznania Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Zelowie Panu Wincentemu Berlińskiemu służbowego telefonu komórkowego.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, Burmistrz Zelowa odbierając służbowy telefon komórkowy Przewodniczącemu Rady Miejskiej kierowała się następującymi przesłankami:

Pan Przewodniczący Wincenty Berliński otrzymuje wysoką dietę miesięczną, dieta jest nieopodatkowana. Przewodniczący Rady Miejskiej ma możliwość korzystania z telefonu stacjonarnego, który znajduje się w pokoju Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady jest funkcjonariuszem publicznym tak, jak wszyscy pozostali radni. Wszyscy radni posiadają takie same uprawnienia, więc telefony służbowe należałoby przyznać wszystkim radnym, na co budżetu Gminy nie stać, tym bardziej, że Gmina posiada wysoki wskaźnik zadłużenia oraz przyjęła do realizacji szereg inwestycji wodociągowo-kanalizacyjnych i drogowych, na które musi zabezpieczyć własne środki finansowe. W związku z czym, jako Burmistrz Zelowa, realizując budżet Gminy, musi się kierować racjonalnym i oszczędnym wydatkowaniem środków.

W tej sytuacji skargę Pana Wincentego Berlińskiego – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zelowie na działalność Burmistrza Zelowa należy uznać za nieuzasadnioną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Krzysztof Kryściński
Krzysztof Kryściński