

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 82, oraz art. 85 ust. 1 i ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm., zwaną dalej „ustawą oos”) w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., dalej *Kpa*), a także w art. 2 ust.1 pkt 51 lit. b, art. 3 ust. 1 pkt 37 lit. d, pkt 62 oraz pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pełnomocnika Panią Annę Mihałkę działającą w imieniu i na rzecz firmy DIFERONIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Wojnowka 35A, 06-521 Wiśniewo dla przedsięwzięcia polegającego na: ***”Budowie i eksploatacji 17 budynków inwentarskich do chowu drobiu, brojlera kurzego o łącznej obsadzie 4911,6 DJP, budowie 26 naziemnych zbiorników do magazynowania gazu płynnego o łącznej pojemności 166,4 m3, budowie studni awaryjnej o wydajności powyżej 10m3/h, oraz budowie dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości około 1,6 km w obrębie Fermy Drobiu o łącznej docelowej obsadzie 10767,6 DJP, zlokalizowanej w miejscowości Kuklin, gm. Wieczfnia Kościelna, powiat mławski, województwo mazowieckie”***.

Po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko ustaliam środowiskowe uwarunkowania oraz określám następujące warunki:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

1. Prace ingerujące w pokrycie glebowe należy prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 września do końca lutego lub w tym okresie pod nadzorem przyrodniczym specjalisty lub specjalistów posiadających wiedzę z zakresu nauk przyrodniczych (ornitologa).
2. Bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

3. W trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu oraz wykopów na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
4. Teren inwestycji, po zakończeniu prac związanych z budową, należy uprzątnąć i wzdłuż granic działki lub wokół budynków inwentarskich należy wprowadzić zabezpieczone pasy terenu do zagospodarowania zielenią izolacyjną. Miejsca nasadzenia powinny być uzależnione od istniejących warunków terenu. Nasadzenia zieleni izolacyjnej należy wykonać z zimozielonych, iglastych gatunków drzew lub krzewów miejscowego pochodzenia, przy ograniczeniu gatunków obcych rodzimej florze czy też modyfikowanych genetycznie, o składzie i strukturze odpowiadającej siedlisku.
5. Nowo posadzone drzewa i krzewy powinny być objęte co najmniej trzyletnią gwarancyjną pielęgnacją, polegającą na odpowiednim ściółkowaniu strefy korzeniowej, podlewaniu, nawożeniu, usuwaniu chwastów i koszeniu traw.
6. Kolorystykę budynków należy ograniczyć do wybranego jednego koloru: jasny odcień szarego lub beżu, z wykluczeniem wszelkich barw jaskrawych lub o dużej intensywności koloru. Zastosowany kolor winien być matowy, z wykluczeniem powłok z połyskiem.
7. Należy stosować źródła światła nieprzywabiające owadów.
8. Sztuki padłe i z konieczności ubite, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w warunkach minimalizujących uciążliwość odorową i zagrożenie chorobotwórcze.
9. Zapewnić skuteczne i systematyczne czyszczenie kurników, a także systematyczny wywóz sztuk padłych.
10. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w szczelnym konfiskatorze, zlokalizowanym na szczelnym podłożu, w wydzielonym miejscu na terenie fermy.
11. Transport obornika do miejsc przeznaczenia prowadzić przystosowanymi do tego celu środkami transportu w sposób w jak największym stopniu ograniczający uciążliwość odorową oraz wtórne pylenie (np. skrzynie ładunkowe pojazdów przykrywać plandekami).
12. Załadunek i transport powstałego nawozu naturalnego zabezpieczyć tak, aby nie dochodziło do zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego (wód powierzchniowych lub podziemnych, powierzchni ziemi).
13. Nie magazynować oraz nie przechowywać obornika na terenie fermy poza budynkami inwentarskimi.
14. Po zakończeniu cyklu chowu, powstający na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nawóz naturalny – obornik, przekazywać zewnętrznym odbiorcom, na podstawie zawartej umowy.
15. Utrzymać w istniejących budynkach nr 1-24 system wentylacji składający się z:
 - a) 14 wentylatorów dachowych o wydajności 12 000 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 12 emitarami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 6,8 m i maksymalnej średnicy 0.63 m każdy;

- b) 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 34 000 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 8 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 1,5 m każdy.
- 16. Utrzymać w istniejących budynkach nr 1-24 system ogrzewania składający się z 8 nagrzewnic gazowych o mocy do 70kW każda.
- 17. W 27 dniu chowu stosować ubiórkę redukując maksymalną obsadę każdego kurnika nr 1-24 o minimum 30% obsady początkowej.
- 18. W 27 dniu chowu stosować ubiórkę redukującą maksymalną obsadę każdego kurnika nr 1A-17A o minimum 33% obsady początkowej.
- 19. Po 27 dniu chowu stosować dodatki do ściółki powodujące redukcję emisji amoniaku o minimum 50%.
- 20. Na etapie realizacji prace budowlane oraz transport materiałów budowlanych prowadzić w godzinach od 6.00 do 22.00.
- 21. W każdym istniejących budynkach nr 1-24 utrzymać:
 - c) 14 wentylatorów dachowych o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 82 dB każdy;
 - d) 8 wentylatorów ściennych szczytowych z czego:
 - 4 działających wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00 o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 92 dB każdy;
 - 4 działające przez całą dobę o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 92 dB każdy
- 22. Prace budowlane wykonywać przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw.
- 23. Teren inwestycji na etapie realizacji wyposażyć w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego wycieku ww. substancji, zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 24. Tankowanie i naprawy pojazdów i maszyn budowlanych wykonywać poza terenem przedsięwzięcia, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi.
- 25. Ewentualne odpady powstałe w trakcie realizacji inwestycji magazynować selektywnie, w sposób uniemożliwiający przedostanie się do środowiska gruntowo – wodnego, a następnie przekazywać do uprawnionego odbiorcy.
- 26. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo – wodnych.
- 27. Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania.
- 28. Materiały i surowce do budowy składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 29. W przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych;

do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z ewentualnego odwodnienia po podczyszczeniu z zawiesiny mineralnej zagospodarować w obrębie działki inwestycyjnej.

30. Pobór wód na etapie eksploatacji przedsięwzięcia prowadzić z własnego dwuotworowego ujęcia wód podziemnych składającego się ze studni nr 1 (istniejącej) u studni nr 2 (nowej). Oddalonej o około 140 m w kierunku zachodnim od studni nr 1, przy wydajności urządzenia służącego do poboru wód podziemnych nieprzekraczającej 42,0 m³/h i depresji eksploatacyjnej w studni nie większej niż 2,0 m, ujmującego wodę z czwartorzędowej warstwy wodonośnej, w ramach zatwierdzonych zasobów dyspozycyjnych i eksploatacyjnych ww. ujęcia, a także na warunkach uzyskanych w pozwoleniu wodnoprawnym.
31. Prowadzić rejestr zużycia wody oraz zastosować urządzenia minimalizujące zużycie wody.
32. Zastosować system pojenia zwierząt minimalizujący zużycie wody.
33. Mycie pomieszczeń hodowlanych prowadzić, po zakończeniu cyklu produkcyjnego oraz usunięciu powstałego nawozu naturalnego, przy użyciu myjki wysokociśnieniowej.
34. Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki przemysłowe gromadzić w projektowanych 34 szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności nie mniejszej niż 4 m³ każdy, a następnie wozami asenizacyjnymi przewozić do oczyszczalni ścieków; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiorników.
35. Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do istniejącego, szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności nie mniejszej niż 4 m³, a następnie ich zawartość wywozić wozami asenizacyjnymi do oczyszczalni ścieków; nie dopuścić do przepełnienia ww. zbiorników.
36. Niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody w gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkodą dla gruntów sąsiednich; odprowadzane wody nie mogą przekraczać parametrów dozwolonych prawem.
37. Dezynfekcję pomieszczeń hodowlanych (po zakończeniu cyklu hodowlanego tj. usunięciu inwentarza z obiektów oraz usunięciu obornika) oraz konfiskatora prowadzić przy użyciu myjki wysokociśnieniowej; wody z mycia zagospodarować jak ścieki przemysłowe
38. System wodno-ściekowy regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności i konserwacjom. Wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. Zaprojektowanie 12 budynków inwentarskich – kurników nr 1A – 3A, 6A, 8A – 11A, 13A – 16A w systemie chowu ściółkowego, o maksymalnej obsadzie 77 900 szt. brojlerów kurzych w każdym;

2. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika nr 4A, w systemie chowu ściółkowego o maksymalnej obsadzie 70 100 szt. brojlerów kurzych;
3. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika nr 5A, w systemie chowu ściółkowego o maksymalnej obsadzie 59 700 szt. brojlerów kurzych;
4. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika nr 7A, w systemie chowu ściółkowego o maksymalnej obsadzie 67 500 szt. brojlerów kurzych;
5. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika nr 12A, w systemie chowu ściółkowego o maksymalnej obsadzie 49 200 szt. brojlerów kurzych;
6. Zaprojektowanie budynku inwentarskiego – kurnika nr 17A, w systemie chowu ściółkowego o maksymalnej obsadzie 46 600 szt. brojlerów kurzych;
7. Zaprojektowanie w każdym planowanym kurniku nr 1A – 3A, 6A, 8A – 11A, 13A – 16A systemu wentylacji składającego się z :
 - a. 14 wentylatorów dachowych o wydajności 19 645 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 14 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,6 m i maksymalnej średnicy 0,82 m każdy,
 - b. 10 wentylatorów szczytowych o wydajności 42 600 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 10 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 1,5 m każdy.
8. Zaprojektowanie w planowanym kurniku nr 4A systemu wentylacji składającego się z :
 - a. 12 wentylatorów dachowych o wydajności 19 645 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 12 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,6 m i maksymalnej średnicy 0,82 każdy;
 - b. 10 wentylatorów szczytowych o wydajności 42 600 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 10 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 1,5 m każdy;
9. Zaprojektowanie w planowanym kurniku nr 5A systemu wentylacji składającego się z :
 - a. 10 wentylatorów dachowych o wydajności 19 645 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 10 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,6 m i maksymalnej średnicy 0,82 m każdy,
 - b. 10 wentylatorów szczytowych o wydajności 42 600 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 10 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 1,5 m każdy.
10. Zaprojektowanie w planowanym kurniku nr 7A systemu wentylacji składającego się z:
 - a. 12 wentylatorów dachowych o wydajności 19 645 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 12 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,6 m i maksymalnej średnicy 0,82 m każdy,
 - b. 10 wentylatorów szczytowych o wydajności 42 600 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 10 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 1,5 m każdy.
11. Zaprojektowanie w planowanym kurniku nr 12A systemu wentylacji składającego się z:

- a. 8 wentylatorów dachowych o wydajności 19 645 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 8 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,6 m i maksymalnej średnicy 0,82 m każdy,
 - b. 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 42 600 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 8 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 1,5 m każdy.
12. Zaprojektowanie w planowanym kurniku nr 17A systemu wentylacji składającego się z:
 - a. 8 wentylatorów dachowych o wydajności 19 645 m³/h każdy, z odprowadzaniem zanieczyszczeń 8 emitorami pionowymi, otwartymi o minimalnej wysokości 7,6 m i maksymalnej średnicy 0,82 m każdy,
 - b. 8 wentylatorów szczytowych o wydajności 42 600 m³/h każdy, z odprowadzeniem zanieczyszczeń 8 emitorami poziomymi o minimalnej wysokości 1,5 m każdy.
13. Zaplanowanie w planowanych kurnikach nr 1A – 3A, 6A, 8A – 11A, 13A – 16A systemu grzewczego składającego się z 8 nagrzewnic gazowych o mocy do 70kW każda;
14. Zaplanowanie w planowanym kurniku nr 4A systemu grzewczego składającego się z 8 nagrzewnic gazowych o mocy do 70kW każda;
15. Zaplanowanie w planowanym kurniku nr 5A systemu grzewczego składającego się z 8 nagrzewnic gazowych o mocy do 70kW każda;
16. Zaplanowanie w planowanym kurniku nr 7A systemu grzewczego składającego się z 8 nagrzewnic gazowych o mocy do 70kW każda;
17. Zaplanowanie w planowanym kurniku nr 12A systemu grzewczego składającego się z 8 nagrzewnic gazowych o mocy do 70kW każda;
18. Zaplanowanie w planowanym kurniku nr 17A systemu grzewczego składającego się z 8 nagrzewnic gazowych o mocy do 70kW każda;
19. Posadowienie maksymalnie 17 silosów paszowych o maksymalnej pojemności do ok. 25 Mg każdy;
20. Posadowienie maksymalnie 26 zbiorników na gaz o maksymalnej pojemności ok. 6,4 m³ każdy;
21. Zaprojektowanie nachylenia powierzchni utwardzonych w sposób gwarantujący zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych na powierzchni biologicznie czynnej działki; zachować wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej minimum 30% bądź zastosować urządzenia retencjonujące wody opadowe i roztopowe – zaleca się zastosowanie podrynnowych urządzeń retencjonujących wody opadowe i roztopowe;
22. Zainstalowanie, w każdym projektowanym kurniku nr 1A – 3A, 6A, 8A – 11A, 13A – 16A maksymalnie:
 - a. 14 wentylatorów dachowych z wylotem na wysokości 7,6 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każdy;
 - b. 10 wentylatorów ściennych, szczytowych z wylotem na wysokości 1,5 m z czego:
 - 6 działających wyłącznie w godzinach od 6:00 do 22:00 o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy;

- 4 działające przez całą dobę o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy.
- 23. Zainstalowanie, w każdym projektowanym kurniku nr 4A oraz 7A maksymalnie:
 - a. 12 wentylatorów dachowych z wylotem na wysokości 7,6 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każdy;
 - b. 10 wentylatorów ściennych, szczytowych z wylotem na wysokości 1,5 m z czego:
 - 6 działających wyłącznie w godzinach od 6:00 do 22:00 o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy;
 - 4 działające przez całą dobę o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy.
- 24. Zainstalowanie, w projektowanym kurniku nr 5A maksymalnie:
 - a. 10 wentylatorów dachowych z wylotem na wysokości 7,6 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każdy;
 - b. 10 wentylatorów ściennych, szczytowych z wylotem na wysokości 1,5 m z czego:
 - 6 działających wyłącznie w godzinach od 6:00 do 22:00 o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy;
 - 4 działające przez całą dobę o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy.
- 25. Zainstalowanie, w każdym projektowanym kurniku nr 12A oraz 17A maksymalnie:
 - a. 8 wentylatorów dachowych z wylotem na wysokości 7,6 m oraz o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 80 dB każdy;
 - b. 8 wentylatorów ściennych, szczytowych z wylotem na wysokości 1,5 m z czego:
 - 4 działających wyłącznie w godzinach od 6:00 do 22:00 o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy;
 - 4 działające przez całą dobę o poziomie mocy akustycznej nie większym niż 89 dB każdy.
- III. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
- IV. Stwierdzam brak konieczności przeprowadzania postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.**
- V. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.**

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 2 października 2024 r. (data wpływu: 07.10.2024 r.), złożonym przez Pełnomocnika Panią Annę Mihałkę działającą w imieniu i na rzecz firmy DIFERONIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Wojnówka 35A, 06-521 Wiśniewo dla przedsięwzięcia polegającego na **”Budowie i eksploatacji 17 budynków inwentarskich do chowu drobiu, brojlera kurzego o łącznej obsadzie 4911,6 DJP, budowie 26 naziemnych zbiorników do magazynowania gazu płynnego o łącznej**

pojemności 166,4 m³, budowie studni awaryjnej o wydajności powyżej 10m³/h, oraz budowie dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości około 1,6 km w obrębie Fermy Drobiu o łącznej docelowej obsadzie 10767,6 DJP, zlokalizowanej w miejscowości Kuklin, gm. Wieczfnia Kościelna, powiat mławski, województwo mazowieckie”

Obwieszczeniem z dnia 25 października 2024 r. znak: GKil.6220.10.2024.KD(2) Wójt Gminy Wieczfnia Kościelna wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Stosownie do art. 77 ust. 1 i 2 *ustawy o oś* Wójt Gminy Wieczfnia Kościelna pismem GKil.6220.10.2024.KD(3) z dnia 25 października 2024 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz Marszałka Województwa Mazowieckiego w Warszawie o wydanie opinii w sprawie realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 4 grudnia 2024 r. znak: PZ-OP-II.7030.3.53.2024.KP wezwał Wójta Gminy Wieczfnia Kościelna do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w zakresie ochrony przed hałasem.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem z dnia 16 grudnia 2024 r. znak: W.RZŚ.4900.132.2024.EF wezwał Wójta Gminy Wieczfnia Kościelna do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji.

Marszałek Województwa Mazowieckiego w Warszawie pismem z dnia 30 stycznia 2025 r. znak: PZ-OP-II.7030.3.53.2024.KP wyraził pozytywną opinię odnośnie planowanego przedsięwzięcia w zakresie kryteriów dotyczących pozwoleń zintegrowanych.

Wnioskiem z dnia 24 lutego 2025 r. Stowarzyszenie Zwykłe Przyjazna i Bezpieczna 7-ka z siedzibą w Mławie zostało dopuszczone do udziału w niniejszym postępowaniu administracyjnym jako podmiot na prawach strony.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 4 lipca 2025 r. znak: WOOS-I.4221.358.2024.KT uzgodnił planowaną inwestycję i określił warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie pismem z dnia 8 sierpnia 2025 r. znak: W.RZŚ.4900.132.2024.EF.2 uzgodniło pozytywnie planowaną inwestycję i określiło warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112) organ inspekcji sanitarnej tj. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie wydaje opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie takiej opinii. Jednakże Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie nie wydał ww. opinii. Zgodnie z art. 78 ust. 4 u.o.o.ś., niewydanie ww. opinii w przewidzianym terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie nie wydał opinii w ustawowym terminie, w związku z powyższym opinie uznaje się za pozytywną i bez zastrzeżeń.

Dnia 13 sierpnia 2025 r. znak: GKil.6220.10.2024.KD(36) Wójt Gminy Wieczfnia Kościelna wydał obwieszczenie o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa

ww. postępowaniu. Jednocześnie zawiadomił wszystkich zainteresowanych o możliwości zapoznania się z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzupełnieniami do raportu i niezbędną dokumentacją sprawy oraz możliwością składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty podania niniejszej informacji do publicznej wiadomości.

W dniu 17 września 2025 r., Pan Krzysztof Bruździak prezes stowarzyszenia Przyjazna i Bezpieczna 7-ka złożył pismo do Wójta Gminy Wieczfnia Kościelna wnosząc o:

- 1) Zorganizowanie i przeprowadzenie rozprawy administracyjnej.
- 2) Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie obszary źródliskowe rzeki Mławki i tereny bagienne.
- 3) Przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne z uwzględnieniem wpływu na ich stan.
- 4) Sporządzenie tzw. kontraportu przez powołanego specjalistę dla oceny zgromadzonego materiału w sprawie w tym m.in. nie objętych postanowieniami BAT.
- 5) Przeprowadzenie rzeczywistej identyfikacji i lokalizacji innych przedsięwzięć mogących skutkować koniecznością przeprowadzenia oceny o skumulowanym oddziaływaniu z planowanym przedsięwzięciem.

Ad. 1. Żądanie zorganizowania i przeprowadzenia rozprawy administracyjnej

Zgodnie z art. 89 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), organ administracji publicznej może przeprowadzić rozprawę w toku postępowania z urzędu lub na wniosek strony, jeżeli może to przyczynić się do przyspieszenia lub uproszczenia postępowania, albo jeżeli wymaga tego przepis szczególny.

W myśl art. 89 ust 1 Kpa przeprowadzenie rozprawy nie jest obowiązkowe w każdej sprawie, lecz stanowi narzędzie fakultatywne, wykorzystywane w sytuacjach, gdy może ono usprawnić postępowanie lub gdy obowiązek jej przeprowadzenia wynika z przepisów odrębnych.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz przebiegu postępowania administracyjnego, należy wskazać, iż w niniejszej sprawie **nie zachodzą przesłanki uzasadniające konieczność organizacji rozprawy administracyjnej**, ponieważ:

- procedura udziału społeczeństwa została przeprowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- zapewniono stronom oraz opinii publicznej dostęp do raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz jego uzupełnień,
- umożliwiono składanie uwag i wniosków w przewidzianym terminie 30 dni,
- wszystkie materiały zgromadzone w toku postępowania zostały ujawnione oraz udostępnione zainteresowanym podmiotom,
- nie zaistniała potrzeba przeprowadzenia rozprawy w celu dokonania oględzin, przesłuchania świadków, biegłych ani uzgodnienia interesów stron.

Wobec powyższego brak jest podstaw faktycznych i prawnych do organizacji rozprawy administracyjnej w niniejszym postępowaniu.

Ad. 2 i 3. Żądanie przeprowadzenia dodatkowych ocen oddziaływania na obszary źródliskowe rzeki Mławki, tereny bagienne oraz wody powierzchniowe i podziemne

W toku postępowania organ uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia od właściwych organów, w tym:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie,
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,
- Marszałka Województwa Mazowieckiego,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie (opinia domniemana pozytywna).

Raport oddziaływania na środowisko zawierał analizę wpływu przedsięwzięcia na środowisko wodne (JCWP i JCWPd), w tym wskazano:

- aktualny stan środowiskowy wód,
- identyfikację presji i celów środowiskowych,
- charakter i zakres inwestycji (brak odprowadzania ścieków do wód, szczelność instalacji, ochrona przed skażeniem),
- środki zapobiegawcze i kompensacyjne.

Zatem zarówno wody powierzchniowe (Mławka), jak i podziemne zostały objęte analizą w ramach OOS. W związku z tym brak jest podstaw prawnych do ponownego prowadzenia oceny dla tych samych komponentów środowiska.

Ad. 4. Żądanie sporządzenia kontraportu (tzw. raportu niezależnego eksperta)

Przepisy ustawy oos nie przewidują obowiązku sporządzania tzw. „kontraportu” przez niezależnego eksperta jako obligatoryjnego elementu procedury. Ocena raportu oddziaływania na środowisko jest dokonywana przez właściwe organy opiniujące i uzgadniające (RDOŚ, Wody Polskie itd.).

W ramach postępowania:

- raport i jego uzupełnienia zostały przeanalizowane przez organy specjalistyczne,
- Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał pozytywną opinię w zakresie pozwoleń zintegrowanych,
- RDOŚ i Wody Polskie uzgodniły warunki realizacji przedsięwzięcia.

W świetle powyższego, brak jest podstaw prawnych oraz merytorycznych do powołania niezależnego eksperta i sporządzania dodatkowego raportu oceniającego materiały Inwestora.

Ad. 5. Żądanie przeprowadzenia oceny skumulowanego oddziaływania z innymi przedsięwzięciami

Raport OOS zawiera analizę kumulacji oddziaływań, zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112).

W szczególności:

- wskazano istniejące i planowane przedsięwzięcia w sąsiedztwie,
- oceniono możliwość kumulacji w zakresie emisji, hałasu, zużycia wody i wpływu na wody powierzchniowe,
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego brak powiązania z innymi przedsięwzięciami w chwili obecnej nie istnieje możliwość ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym.

Ponadto, organy opiniujące nie zgłosiły uwag w tym zakresie. W związku z powyższym uznano, że wymogi dotyczące oceny skumulowanego oddziaływania zostały spełnione.

Organ przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami prawa, w tym z zapewnieniem udziału społeczeństwa oraz właściwej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioski Stowarzyszenia zostały przeanalizowane i nie znalazły podstaw do ich uwzględnienia w zakresie wskazanym w piśmie z dnia 17 września 2025 r.

Pismem z dnia 30 września 2025 r. znak: GKiI.6220.10.2024.KD(39) Wójt Gminy Wieczfnia Kościelna wydał obwieszczenie o zakończeniu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 10 ust 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zapewniono stronom postępowania czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwiono im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz złożenie wniosków i uwag. Przeprowadzone postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia miało na celu analizę oddziaływań na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na:

- budowie i eksploatacji 17 budynków inwentarskich do chowu drobiu, brojlera kurzego, o łącznej obsadzie 4911,6 DJP,
- budowie 26 naziemnych zbiorników do magazynowania gazu płynnego o łącznej pojemności 166,4 m³,
- budowie studni awaryjnej (otwór 2) o wydajności powyżej 10 m³/h,
- budowie dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości około 1,6 km.

W obrębie Fermi Drobiu o łącznej docelowej obsadzie 10767,6 DJP, zlokalizowanej w m. Kuklin, gm. Wieczfnia Kościelna, powiat mławski, województwo mazowieckie. W wyniku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, nastąpi wzrost łącznej odsady na fermie 1 464 000 szt. (5856 DJP) do 2 691 900 szt. (10767,6 DJP), czyli o 4911,6 DJP. Dla terenu planowanego przedsięwzięcia (działek o nr. ew. 35/3, 35/4, 35/5 w miejscowości Kuklin) obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. We wszystkich budynkach inwentarskich przedmiotowej fermi prowadzony będzie chów brojlerów kurzych, trwający około 40 dni/ cykl. W skali roku prowadzonych będzie 7 cykli chowu.

Po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia skład Fermi Drobiu będzie obejmował:

- 24 kurniki nr 1 – 24 – o obsadzie początkowej 61000 szt./kurnik każdy,
- 12 kurników nr 1A-3A, 6A, 8A-11A, 13A-16A o obsadzie początkowej 77900 szt./kurnik każdy,

- kurnik nr 4A o obsadzie początkowej 70100 szt./ kurnik,
- kurnik nr 5A o obsadzie początkowej 59700 szt. / kurnik,
- kurnik nr 7A o obsadzie początkowej 67500 szt. / kurnik,
- kurnik nr 12A o obsadzie początkowej 49200 szt./ kurnik,
- kurnik nr 17A o obsadzie początkowej 46600 szt. / kurnik,
- 62 szt. naziemnych zbiorników do magazynowania gazu płynnego o pojemności 6,4 m³ każdy,
- 41 szt. zbiorników na paszę o poj. 25 Mg każdy,
- 82 szt. zbiorników bezodpływowych na ścieki przemysłowe o poj. 4 m³ każdy,
- 4 szt. agregatów prądotwórczych,
- ujęcie wód podziemnych: otwór studzienny nr 1 i awaryjny otwór studzienny nr 2,
- budynek socjalny ze zbiornikiem na ścieki bytowe o poj. 4 m³,
- 2 budynki gospodarcze.

Wszystkie budynki kurników będą obiektami parterowymi, niepodpiwniczonymi. Podłogi będą szczelnie wybetonowane. Wszystkie budynki kurników składać się będą z hal produkcyjnych z pomieszczeniami technicznymi. W szczytowych ścianach kurników znajdować się będą wrota wjazdowe. Wszystkie kurniki będą wyposażone w instalacje: wentylacji, ogrzewania, elektryczną, wodną i odgromową.

Na podstawie danych z nowego planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022r. (Dz. U. z 2023, poz. 300), omawiane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Środkowej Wisły, na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych, zwanej dalej JCWP, o nr RW200010268431 i nazwie „Mławka do Krupionki”. Stanowi ona naturalną część wód monitorowaną. Jej stan ogólny określono jako zły, z umiarkowanym stanem ekologicznym i stanem chemicznym poniżej dobrego. Wskaźniki determinujące stan ekologiczny to: azot amonowy, fosfor ogólny, fosfor fosforowy (V); makrofity. Wskaźniki determinujące stan chemiczny to: nie dotyczy; bromowane difenyletery. Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWP to presje: troficzne (nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe)), hydromorfologiczne (prostowanie koryta – rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące – rzeki pozostałe, obiekty gospodarki wodnej (zbiorniki, stawy rybne) – rzeki główne) oraz chemiczne (rozproszone – rozwój obszarów zurbanizowanych : transport, turystyka, odpływ miejski). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy to umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, fosforany, MIR]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla ww. JCWP określono odstępstwo na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrekcji Wodnej, zwanej dalej RDW, polegającej na odroczeniu terminu do 2027 r. osiągnięcia celów środowiskowych. Jest to związek z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, bromowane difenyletery (występowanie w biocie). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej JCWPd, o europejskim kodzie GW200049, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Powyższe należy mieć na uwadze przy projektowaniu przedsięwzięcia, w szczególności osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego przez JCWP, jak również nie pogarszanie jakości wód podziemnych wykorzystywanych do spożycia.

W celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące eksploatacji lub użytkowania.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia stosowany będzie sprawny technicznie sprzęt i urządzenia. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zlokalizowane zostaną na terenie uszczelnionym oraz zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód oraz wyposażone zostanie w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw. Wszelkie prace związane z tankowaniem i naprawami pojazdów i maszyn budowlanych wykonywane będą poza terenem przedsięwzięcia, na terenie uszczelnionym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi. Prace ziemne, prowadzone będą w sposób nienaruszający stosunków gruntowo – wodnych. Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady magazynowane będą w sposób selektywny, a następnie będą sukcesywnie przekazywane do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych przewoźnych toalet. Ww. zbiorniki będą systematycznie opróżniane, a ich zawartość odprowadzana będzie przy wykorzystaniu taboru asenizacyjnego do oczyszczalni ścieków.

Woda na potrzeby realizacji przedsięwzięcia pobierana będzie z istniejącej studni nr 1 zlokalizowanej na działce o nr ewid. 35/5, obręb Kuklin. Źródłem zaopatrzenia w wodę na potrzeby eksploatacji tj. chowu drobiu, budynku socjalnego oraz ppoż. będzie dwuotworowe ujęcie wód podziemnych składających się ze studni nr 1 (istniejącej) i studni nr 2 (projektowanej). Otwory studzienne usytuowane są w odległości około 140 m od siebie, studnia nr 2 będzie zlokalizowana na działce o nr ewid. 35/4, obręb Kuklin, w kierunku zachodnim od istniejącej. Otwory studzienne na terenie fermy będą pracować w systemie pojedynczym, naprzemiennym. Nie przewiduje się łącznej eksploatacji otworów studziennych, w systemie zespołowym.

Ujęcie to posiada zatwierdzone zasoby eksploatacyjne, decyzją starosty mławskiego z dnia 1 sierpnia 2024 r., znak IRŚ.6531.6.2024, w wielkości : $Q_e = 42,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s = 2,0 \text{ m}$; promieniu depresji $R = 106 \text{ m}$. Z przedstawionych, w uzupełnieniu raportu ooś z dnia 5 lutego 2025r., wyliczeń zapotrzebowania na wodę na cele pojenia brojlerów kurzych, zgodnie z normami zużycia z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. z 2002 r., nr 8, poz. 70 ze zm.), zwanego dalej rozporządzeniem MI, wynika, że zapotrzebowanie na ten cel dla całej planowanej obsady, po realizacji inwestycji, wyniesie ok. $376\,866 \text{ m}^3/\text{rok}$. Łączne zużycie wody na wszystkie cele na terenie inwestycji, zgodnie z normami zastosowanymi przez Inwestora (normy z rozporządzenia MI, własne doświadczenie Inwestora) wyniesie około $217\,634,5 \text{ m}^3/\text{rok}$. Prowadzony będzie rejestr zużycia wody oraz zastosowane zostaną urządzenia minimalizujące jej zużycie.

Powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzane będą do istniejącego, szczelnego zbiornika bezodpływowego o pojemności 4 m^3 . Ww. zbiornik

będzie systematycznie opróżniany, a jego zawartość będzie wywożona, przy wykorzystaniu taboru asenizacyjnego, do oczyszczalni ścieków. Ilość ścieków bytowych powstająca na terenie fermy wyniesie około 443,5 m³/ rok. Ferma będzie źródłem ścieków przemysłowych powstających w wyniku mycia pomieszczeń i urządzeń inwentarskich, po zakończonym każdym cyklu chowu. Ścieki technologiczne powstające przy myciu urządzeń i pomieszczeń kurników odprowadzane będą do łącznie 82 zbiorników bezodpływowych na ścieki przemysłowe około 4 m³ każdy.

Wody opadowe i roztopowe odpływające z połaci dachowych budynków i z powierzchni utwardzonych fermy będą odprowadzane do gruntu. Jakość wód opadowych i roztopowych nie będzie przekraczała parametrów zanieczyszczeń dopuszczonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych z dnia 12 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1311).

Z analizowanej dokumentacji wynika, iż w ramach eksploatacji przedsięwzięcia będzie powstawał nawóz naturalny w postaci obornika w ilości ok. 32 034 Mg/rok. Po zakończeniu cyklu chowu, obornik będzie wywożony bezpośrednio z budynków inwentarskich do zewnętrznych odbiorców, nie będzie wykorzystywany rolniczo jako nawóz. Nie należy magazynować oraz nie należy przechowywać obornika na terenie fermy poza budynkami inwentarskimi. Załadunek i transport nawozu naturalnego zabezpieczony zostanie w taki sposób, aby nie dochodziło do zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego (wód powierzchniowych lub podziemnych oraz powierzchni ziemi).

Zwierzęta padłe i ubite z konieczności, do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywane będą w szczególnym konfiskatorze, zlokalizowanym na szczelnym podłożu, w wydzielonym miejscu na terenie fermy.

Budynki inwentarskie, zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe i ścieki przemysłowe oraz zbiorniki na propan zostaną zabezpieczone przed przenikaniem potencjalnych zanieczyszczeń do środowiska gruntowo – wodnego. Dodatkowo, system wodno – ściekowy oraz posadzka w budynkach inwentarskich regularnie i terminowo poddawany będzie próbom szczelności, kontrolom napełnienia oraz konserwacjom, a wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie będą niezwłocznie usuwane.

Realizacja Inwestycji na warunkach przedstawionych w raporcie o oś i jego uzupełnieniu, nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla wymienionych części wód, w tym będzie odbywała się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023r., poz. 300, ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie położone jest poza obszarami wodno – błotnymi, wyznaczonymi na podstawie konwencji ramsarskiej, lub innymi obszarami o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskami lęgowymi oraz przy ujściu rzek poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi oraz poza obszarami wyznaczonymi jako strefy ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód.

Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego udostępnionych do publicznej wiadomości na Biuletynie Informacji Publicznej

Ministerstwa Infrastruktury z dnia 7 września 2022 r. Charakter planowanego przedsięwzięcia oraz przedstawione warunki realizacji inwestycji nie spowodują zwiększenia zagrożenia powodziowego.

Na podstawie informacji zawartych w raporcie ooś oraz jego uzupełnieniu można stwierdzić brak negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo - wodne. Przedmiotowe przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i w fazie eksploatacji, przy zachowaniu środków i technik wskazanych w raporcie ooś, nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko gruntowo – wodne.

Przedmiotowy teren przewidziany pod inwestycję znajduje się na granicach Zieluńsko – Rzęnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego aktualnym aktem prawnym jest Uchwała Nr 63/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie Zieluńsko – Rzęnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 5953, z późn. zm. zwana dalej „uchwałą”).

Obszar obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, a także pełnioną funkcją korytarzy ekologicznych. Korytarze ekologiczne są poddane szczególnej ochronie w ramach sieci obszarów chronionych wyznaczonych i zarządzanych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. dz. U. z 2024 r. poz. 1478, zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”). Utrzymanie korytarzy i właściwe gospodarowanie w ich obrębie ma istotne znaczenie dla ochrony siedlisk i gatunków.

Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody oraz przepisami uchwały, na terenie Zieluńsko – Rzęnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, m.in. realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustaw ooś (art. 3 ust. 1 pkt. 1 uchwały). Artykuł 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody dopuszcza na terenie obszaru chronionego krajobrazu realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, w myśl art. 3 ust. 1 pkt. 8 ustawy ooś, wykazała brak znaczącego negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Najbliżej położone obszary Natura 2000 to: obszar specjalnej ochrony ptaków Doliny Wkry i Mławki PLB140008 zlokalizowany w odległości ok. 10,76 km w kierunku południowo – zachodnim od terenu przeznaczonego pod inwestycję oraz specjalny obszar ochrony siedlisk Góra Dębowa koło Mławy PLH280057 zlokalizowany w odległości ok. 9,40 km w kierunku południowo – zachodnim od terenu przeznaczonego pod inwestycję.

Na terenie działek inwestycyjnych znajdują się głównie grunty rolne zabudowane budynkami inwentarskimi oraz grunty orne. Teren, na którym zlokalizowana będzie inwestycja był w przeszłości użytkowany rolniczo. Otoczenie rozbudowanej Fermy Drobiu stanowią pola uprawne oraz tereny leśne.

Badania terenowe przeprowadzono w okresie marzec – lipiec 2024 r. W efekcie uchwycono okres wegetacyjny roślin, okres lęgowy ptaków, okresy rozmnażania się i wychowu młodych pozostałych grup zwierząt, wiosenną migrację płazów, ptaków i nietoperzy.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji szaty roślinnej (zbiorowisk roślinnych) stwierdzono, iż dominuje tu roślinność synantropijna, a w szczególności wybitnie nitrofilne zbiorowiska *Chenopodio rubri* – *Atriplicetum patula*. W ich skład wchodzi liczni przedstawiciele rodzajów : łoboda *Atriplex* i komosa *Chenopodium*. Ponadto stwierdzono

tu fitocenozy pylenia pospolitego *Berteroetum incanae*, powoju polnego i perzu *Convolvulo arvensis* – *Agropyretum repents*. W osadnikach wykształciła się roślinność ze związku *Bidention tripartiti*, z charakterystycznymi gatunkami, do których należą uczepy *Bidens* sp. oraz rdesty *Polygonum* sp. Całość tej wybitnie synantropijnej roślinności dopełnia zbiorowisko nostryków i żmijowca zwyczajnego *Echio* – *Melilotetum*. Bezpośrednio z poboczami dróg wewnętrznych i placów związane są zbiorowiska: *Senecioni*–*Tussilaginetum* z podbiałem pospolitym *Tussilago farfara*, skrzypem polnym *Equisetum arvense*, mniszkiem *Taraxacum* sp. i przymiotnem kanadyjskim *Conyza canadensis* oraz *Convolvulo arvensis*–*Agropyretum repents* z perzem właściwym *Agropyron repens* i powojem polnym *Convolvus arvensis*. Poza obrębem ogrodzonego terenu fermi drobiu, znajdują się pola orne z uprawą zbóż, którym związane są typowe i rozpowszechnione w kraj i przetacznika lśniącego *Lamio-Veronicetum politae* oraz wcześniej wspomniane fitocenozy *Chenopodio rubri* – *Atriplicetum patula* z łobodami, komosami oraz szarłatem *Amaranthus* sp. Ze względu na stosowanie środków chemicznych ochrony roślin ich skład gatunkowy jest zubożały, a najlepiej wykształcone fitocenozy znajdują się na skraju upraw, przy miedzach i poboczach dróg polnych.

W buforze bezwzględnie dominują grunty orne z typowymi zbiorowiskami chwastów polnych segetalnych i okopowych. W północnej części bufora znajduje się kompleks leśny, na który składają się bliżej nieokreślone pod względem fitosocjologicznym leśne zbiorowiska zastępcze, być może z kręgu dynamicznego borów mieszanych związku *Dicrano* – *Pionion* lub gadów klasy *Quercu* – *Fagetea*. Drzewo stany budują: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, Świerk zwyczajny *Picea abies*, modrzew *Larix* sp., dąb szypułkowy *Quercus robur*, grab zwyczajny *Carpinus betulus*, osika *Populus tremula*. W podszyciu oprócz graba rosną: kruszyna *Frangula alnus*, leszczyna *Corylus avellana*, dziki bez czarny *Sambucus nigra*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia* oraz obce gatunki czeremcha amerykańska *Padus serotina* i robinia akacjowa *Robinia pseudoacacia*. Runo jest mocno zadarnione przez szerokolistne gatunki traw (forma degeneracji cespityzacja). Występuje tu szereg gatunków nitrofilnych, w tym poziewniki *Galeopsis* sp. i glistnik jaskółcze ziele *Chelidonium majus*.

Na terenie inwestycji i w buforze nie stwierdzono roślin naczyniowych objętych ochroną gatunkową, wymienionych w załącznikach Dyrektywy Siedliskowej oraz figurujących na krajowych czerwonych listach. Na terenie inwestycji i w buforze 100 m nie stwierdzono także stanowisk gatunków inwazyjnych wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022r. poz. 2649) w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów.

Na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków mszaków objętych ochroną, wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej.

W buforze stwierdzono pojedyncze stanowiska objęte ochroną częściową rakieta pospolitego *Pleurozium schreberi*. Najliczniej reprezentowaną grupą mchów są gatunki związane z zadrzewieniami i lasami. Do gatunków najczęściej spotykanych na glebie i ściółce należą: żurawiec falisty *Atrichum undulatum*, krótkosz pospolity *Brachythecium rutabulum*, szydłosz włoskowy *Cirriphyllum piliferum*, dzióbek rozwart *Oxyrrhynchium hians*, płaskomerzyki – pokrewny *Plagiomnium affine* i falisty *Plagiomnium undulatum*. Na nasadach

pni drzew oraz murszejącym drewnie rosną: krzywoszyj rozesłany *Amblystegium serpens*, krótkoszek aksamitny *Brachytheciastrum velutinum*, rokit pełzający *Hypnum pallens*, dwustronek jasny *Plagiothecium laetum* oraz gatunki z rodzaju szurpek *Orthotrichum*. W miejscach zdegradowanych, synantropijnych występują poliedaficzne mchy – prątnik srebrzysty, zęboróg purpurowy *Ceratodon purpureus* oraz prątnik darniowy *Bryum caespitium*.

Na terenie inwestycji i w buforze 100 m nie stwierdzono gatunków grzybów i porostów objętych ochroną.

W przypadku porostów w buforze stwierdzono wyłącznie pospolite gatunki związane przede wszystkim z drzewami. Brak tu gładkich narzutów lub dużych nagromadzeń kamieni, które stanowiłyby odpowiednie siedliska dla wielu gatunków porostów o tarczowatej plesze, w tym reprezentujących chronione i zagrożone gatunki. Lichenoflorę tego terenu należy uznać za bardzo ubogą. Reprezentują ją jedynie: jaskrawiec cytrynowy *Caloplaca citrina*, krążniczka brunatnoczarna *Lecidea fuscoatra*, liszajec *Lepraria* ssp., liszajeczniaki złociste *Candelariella aurella* i ziarnisty *Candelariella xanthostigma*, mąklik otrębiasty *Pseudevernia furfuracea*, misecznice pospolite *Lecanora dispersa* i zwyczajna *Lecanora polytropia*, obrost *Physcia* sp., otwornica gorzka *Pertusaria amara*, orzast kolisty *Phaeo[hyscia] orbicularis*, przylepka łusieczkowata *Melanelia exasperatula*, tarczownica bruzdkowana *Parmelia sulcata* i złotorost wieloowocnikowy *Xanthoria polycarpa*.

W buforze stwierdzono jedynie pospolite gatunki grzybów. Należą do nich: blaszkowiec drobnozarodnikowy *Lanzites betulina*, czyreń ogniowy *Phellinus igniarius*, drewniak brunatny *Xyoxylon fuscum*, gmatwica chropowata *Daedaleopsis confragosa*, hubiak pospolity *Fomes fomentarius*, korzeniowiec wieloletni *Heterobasidion annosum*, lakownica spłaszczona *Ganoderma applanatum*, niszczyca płotowa *Gloeophyllum sepiarium*, pniarek obrzeżony *Fomitopsis pinicola*, próchnilec gałęzisty *Xylaria hypoxylon*, szaroporka podpalana *Bjerkandera adusta*, wrośniak różnobarwny *Trametes versicolor* i żółciak siarkowy *Laetiporus sulphureus*. Nie stwierdzono pojawiających się w okresie wiosny gatunków grzybów objętych ochroną oraz figurujących na czerwonych listach z rodzin: czarkowatych *Sarcoscyphaceae* i smardzowatych *Morchellaceae*.

Na badanym terenie odnotowano 11 gatunków ssaków t.j.: łoś *Alces alces*, sarna *Capreolus capreolus*, lis *Vulpes vulpes*, kuna domowa *Martes foina*, zając szarak *Lepus europeus*, myszarka (mysz) leśna *Apodemus flavicollis*, nornica ruda *Clethrionomys (Myodes) glareolus*, nornik zwyczajny *Microtus arvalis*, oraz objęte ochroną częściową: jeż *Erinaceus* sp. i kret *Talpa europaea*. Prawdopodobnie jest występowanie kolejnych czterech gatunków: borsuka *Meles meles*, łasicy pospolitej *Mustella nivalis*, dzika *Sus scrofa* i szczura wędrownego *Rattus norvegicus*.

Podczas prowadzonych nasłuchów stwierdzono jeden gatunek nietoperza – borowca wielkiego *Nyctalus noctula*, objętego ochroną ścisłą i wymienionego w załączniku IV Dyrektywy Siedliskowej.

Analizowany teren inwestycji nie stwarza warunków odpowiadających wymaganiom ekologicznym płazów. Odnotowano jeden gatunek przedstawiciela gadów – jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis*.

Nie obserwowano na badanym terenie gatunków wymienianych w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński 2001), czy na czerwonych listach krajowych i regionalnych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli ornitologicznych na badanym terenie stwierdzono 24 gatunki ptaków, w tym 15 lęgowych i prawdopodobnie lęgowych z czego dwa przystępują do lęgów w obrębie istniejącej fermy drobiu. Dziewięć gatunków zaliczonych do grupy zalatujących, pojawiających się: w poszukiwaniu pokarmu, podczas przemieszczania się między biotopami lub migracji, mniej pospolitych, typowych dla krajobrazu rolniczego urozmaiconego niewielkimi kompleksami leśnymi. Są to m.in. gatunki objęte ochroną ścisłą: bogatka *Parus major*, cierniówka *Curruca communis*, dymówka *Hirundo rustica*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dzwonec *Chloris chloris*, jerzyk *Apus apus*, kapturka *Sylvia atricapilla*, mazurek *Passer montanus*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, muchołówka szara *Muscicapa striata*, myszołów *Buteo buteo*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, pliszka siwa *Motacilla alba*, skowronek *Alauda arvensis*, sosnowka *Periparus ater*, sójka *Garrulus glandarius*, szpak *Sturnus vulgaris*, śpiewak *Turdus filomelos*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, trznadla *Emberiza citrinella* i sroka *Pica pica* objęta ochroną częściową oraz gatunki łowne: bażant *Phasianus colchicus*, grzywacz *Columba palumbus* i kuropatwa *Pedrix pedrix*.

Na terenie inwestycji i w buforze 100 m nie stwierdzono przedstawicieli płazów i gadów. Nie można jednak wykluczyć pojawiania się okresowo prowadzącej lądowy tryb życia ropuchy szarej *Bufo bufo* lub jaszczurki zwinki *Lacerta agilis*.

W czasie prowadzonych prac terenowych stwierdzono 5 chronionych gatunków bezkręgowców objętych ochroną częściową t.j. mrówka rudnica *Formica rufa*, trzmiel kamiennik *Bambus lapidarius*, trzmiel gajowy *Bambus lucorum*, trzmiel rudy *Bambus pascuorum*, trzmiel ziemny *Bambus terrestris*. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że realizacja inwestycji przy uwzględnieniu założeń raportu ooś oraz wskazanych w niniejszym uzgodnieniu warunków nie spowoduje naruszenia zakazów obowiązujących w ww. formie ochrony przyrody, tj. nie spowoduje naruszenia zakazu:

- 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś – nie dotyczy przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, w myśl art. 3 ust. 1 pkt. 8 ustawy ooś, wykazała brak znaczącego negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu; realizacja inwestycji przy zastosowaniu środków minimalizujących nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze Zieluńsko – Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontu lub naprawy urządzeń wodnych – w ramach inwestycji nie będą likwidowane i niszczone zadrzewienia śródpolne, przydrożne i nadwodne;
- 3) wydobywania do celów gospodarczych skład, w tym torf, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu – inwestycja nie jest związana z wydobywaniem skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale uniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub utrzymanie, budową, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych.

Realizacja inwestycji nie wiąże się z głębokimi wykopami, likwidowaniem różnych form rzeźby terenu.

- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybactwa. Realizacja inwestycji nie wiąże się z dokonywaniem zmian stosunków wodnych oraz zaburzeniami w systemie hydrologicznym;
- 6) likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno– błotnych. Realizacja inwestycji nie wiąże się z likwidowaniem naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno – błotnych;
- 7) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m na terenie Natura 2000 oraz 50 m na terenie poza Naturą 2000 od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych oraz od zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących – Realizacja inwestycji znajduje się w odległości ponad 100 m od brzegu rzeki.

Przedsięwzięcie nie ingeruje w siedliska naturalne i półnaturalne mogące stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową. Biorąc zatem pod uwagę charakterystykę przedsięwzięcia realizacja i funkcjonowanie planowanego zamierzenia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Inwestycja nie wpłynie również negatywnie na siedliska łąkowe (nie znajdują się na terenie inwestycji) oraz nie przyczyni się do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu. Obszar przeznaczony pod inwestycję, znajduje się poza granicami korytarzy ekologicznych. Z uwagi na fakt, iż inwestycja dotyczy terenów istniejącej fermy drobiu i gruntów ornych, nie nastąpi ograniczenie rozprzestrzeniania się i migracji zwierząt oraz nie dojdzie do zachowania różnorodności biologicznej terenu. Aby całkowicie wyeliminować możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze określono warunki realizacji przedsięwzięcia. Wykonanie prac poza sezonem lęgowym ptaków zminimalizuje straty wśród ptaków lęgowych, do jakich mogłoby dojść na skutek płoszenia lub bezpośredniego zniszczenia lęgowiska lub żerowisk. Zapewnienie nadzoru podczas wykonywania prac budowlanych zagwarantuje prawidłowy przebieg działań ochronnych w stosunku do fauny, jak również pozwoli reagować „na miejscu” na sytuacje nieprzewidziane.

W przypadku, gdy dojdzie do sytuacji, że realizacja inwestycji, może przyczynić się do zniszczenia stanowiska roślin chronionych, płoszenia lub pogorszenia warunków gatunków objętych ochroną należy, przed przystąpieniem do prac złożyć tut. Urzędowi wnioszek o wydanie zezwolenia na odstąpienie od zakazów w stosunku do gatunków dziko występujących roślin lub zwierząt objętych ochroną w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

Wykopy i wszelkie prace ziemne mogą stanowić pułapki dla gryzoni, gadów, płazów, występujące na terenie objętym inwestycją oraz w jej okolicy. W przypadku przedostania się do nich zwierząt należy systematycznie wybierać i wypuszczać uwięzione zwierzęta „na wolność”. Wykopy należy kontrolować codziennie, aż do dnia zakończenia prac związanych z posadowieniem wszystkich elementów fermy.

Warunki z sentencji planowania dotyczące wykonania nasadzeń i kolorystyki budynku mają na celu poprawę walorów krajobrazowych, tj. wartość przyrodniczych, kulturowych

oraz estetyczno – widokowych tego terenu, a także zminimalizowanie dla obszarów sąsiednich, uciążliwości powstających w wyniku eksploatacji inwestycji. Przed wykonaniem nasadzeń należy rozważyć kwestię wyboru gatunków. Art. 7 ust.1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1589, z późn. zm.) zakazuje wprowadzania do środowiska oraz przemieszczania w środowisku gatunków obcych. Sugeruje się zastosować gatunki drzew lub krzewów miejscowego pochodzenia, przy ograniczeniu gatunków obcych rodzimej flory czy też modyfikowanych genetycznie, o składzie i strukturze odpowiadającej siedlisku. Wykonanie trzyletnich zabiegów pielęgnacyjnych posadzonej zieleni wymagane jest koniecznością stworzenia w miarę możliwości optymalnych warunków do jej przyjęcia się i funkcjonowania w bezpośrednim sąsiedztwie fermy drobiu.

Zastosowanie odpowiednio dobrane oświetlenia zewnętrznego pozwoli chronić owady i ograniczyć ich przywabianie.

W trakcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja substancji do powietrza oraz hałasu, spowodowane eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania ww. emisji w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono odpowiednie warunki.

Na podstawie raportu ooś można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko. Zapotrzebowanie przedmiotowej Fermi Drobiu w wodę odbywać się będzie w własnego dwuotworowego ujęcia wód podziemnych, składającego się ze studni nr 1 i studni nr 2, o zatwierdzonych zasobach eksploatacyjnych:

- a. Zasoby eksploatacyjne dwuotworowego ujęcia wód podziemnych składającego się ze studni nr 1 i studni nr 2 w wielkości $Q_e=42,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s=2,0 \text{ m}$; promień depresji $R=106 \text{ m}$,
- b. Zasoby eksploatacyjne otworu studziennego nr 2 w wielkości: $Q_e= 42,0 \text{ m}^3/\text{h}$ przy depresji $s= 4,7 \text{ m}$; promień depresji $R = 147,1 \text{ m}$.

Źródłami emisji substancji do powietrza na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia będą głównie systemy wentylacji budynków inwentarskich, praca nagrzewnic gazowych, ruch pojazdów mechanicznych po terenie inwestycyjnym. Przeprowadzona w raporcie ooś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu (w tym analiza oddziaływania skumulowanego) wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

W chwili obecnej w Polsce brak jest możliwości oceny uciążliwości odorowej planowanej inwestycji, gdyż brak jest odpowiednich aktów prawnych regulujących te kwestie. Jednakże przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na powietrze wykazała, iż na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, poziomy substancji odoroczących, takich jak amoniak czy siarkowodor, pochodzących z procesu technologicznego, nie spowodują przekroczenia aktualnie obowiązujących norm w tym zakresie, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87).

Z przełożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą urządzenia wentylacyjne oraz ruch samochodów na drogach wewnętrznych. Przeprowadzona w raporcie oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z przełożoną dokumentacją na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Regionalny Dyrektor prowadząc postępowanie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy oś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) Posiadanie na etapie wydawania postępowania dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) Ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego brak powiązania z innymi przedsięwzięciami w chwili obecnej nie istnieje możliwość ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) Nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gruntów roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie, za pośrednictwem Wójta Gminy Wieczfnia Kościelna, w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu, a wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.
2. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracyjnego wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna.

3. Ostateczność decyzji musi zostać potwierdzona przez organ wydający decyzję, poprzez zamieszczenie w niej klauzuli stwierdzającej ostateczność.
4. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.).

Otrzymują:

1. Anna Miłułka
ul. Hoża 66/68 lok. 122
00-682 Warszawa

WÓJT
mgr inż. Mariusz Gębała

2. Strony postępowania poprzez publiczne obwieszczenie

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
Wydział Spraw Terenowych w Ciechanowie
Pl. T. Kościuszki 5, 06-400 Ciechanów
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Mławie
Pl. 1 Maja 6, 06-500 Mława
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecz 13B, 03-194 Warszawa
4. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Al. Solidarności 61
03-402 Warszawa
5. Stowarzyszenie Zwykłe
Przyjazna i Bezpieczna 7-ka
Ul. Wójtostwo 91
06-500 Mława
6. Sołtys wsi Kuklin – z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń
7. Sołtys wsi Uniszki Gumowskie – z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń
8. Urząd Gminy Iłowo-Osada
Ul. Wyzwolenia 5 – z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń
13-240 Iłowo-Osada
9. Tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy Wieczfnia Kościelna
10. Strona internetowa gminy Wieczfnia Kościelna
www.ugwieczfnia.bipgmina.pl
11. A/a

*Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 roku, poz. 1154 ze zm.)
pobrano opłatę skarbową w kwocie 205,00 zł za wydaną decyzję. Pokwitowanie z dnia, 10.03.2024 r.*

Maria Dowgielewicz
Radca prawny

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie i eksploatacji 17 budynków inwentarskich do chowu drobiu – brojlera kurzego – o łącznej obsadzie 4911,6 DJP, budowie 26 naziemnych zbiorników do magazynowania gazu płynnego o łącznej pojemności 166,4 m³, budowie studni awaryjnej o wydajności powyżej 10 m³/h oraz budowie dróg o nawierzchni twardej o całkowitej długości około 1,6 km, w obrębie Fermy Drobiu o docelowej łącznej obsadzie 10 767,6 DJP. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 93 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), zalicza się ono do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w województwie mazowieckim, powiecie mławskim, gminie Wieczfnia Kościelna, miejscowości Kuklin, na terenie działek o numerach ewidencyjnych 35/3, 35/4 i 35/5, obręb 0009 Kuklin. Inwestorem przedsięwzięcia jest DIFERONIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Wojnowka 35A, 06-521 Wiśniewo.

Na terenie działek inwestycyjnych znajdują się głównie grunty rolne zabudowane budynkami inwentarskimi oraz grunty orne. Teren, na którym zlokalizowana będzie inwestycja, był w przeszłości użytkowany rolniczo. Otoczenie rozbudowanej Fermy Drobiu stanowią pola uprawne oraz tereny leśne.

W wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi wzrost łącznej obsady na fermie z 1 464 000 szt. (5856 DJP) do 2 691 900 szt. (10 767,6 DJP), czyli o 4911,6 DJP. Dla terenu planowanego przedsięwzięcia (działek o nr ew. 35/3, 35/4, 35/5 w miejscowości Kuklin) obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. We wszystkich budynkach inwentarskich fermy prowadzony będzie chów brojlerów kurzych, trwający około 40 dni w jednym cyklu. W skali roku prowadzonych będzie 7 cykli chowu.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na obszarze jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o europejskim kodzie GW200049, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Przedmiotowy teren inwestycji znajduje się na granicy Zieluńsko-Rzęgnowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

Najbliżej położone obszary Natura 2000 to:

– obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Wkry i Mławki PLB140008, zlokalizowany w odległości ok. 10,76 km w kierunku południowo-zachodnim od terenu inwestycji,

– specjalny obszar ochrony siedlisk Góra Dębowa koło Mławy PLH280057, położony w odległości ok. 9,40 km w kierunku południowo-zachodnim od inwestycji.

W czasie eksploatacji przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji hałasu będą urządzenia wentylacyjne oraz ruch samochodów na drogach wewnętrznych. Przeprowadzona w raporcie OOŚ analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie.

WÓJT
mgr inż. Mariusz Gębala