

WSZYSCY WYKONAWCY

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt.3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843) Zamawiający udziela wyjaśnień do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usługi pod nazwą: „**Remont boiska sportowego wielofunkcyjnego w Wieczfnia Kościelnej**”.

Do Zamawiającego wpłynęły pytania następującej treści:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuści w zakresie dotyczącym dokumentów dla nawierzchni poliuretanowej aby; *Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego*, był wykonany przez akredytowane laboratorium, a nie akredytowane przez IAAF laboratorium?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 2

Po stronie Zamawiającego jest demontaż istniejących ogrodzenia po dłuższych bokach 48 mb x 2. Czy po stronie Wykonawcy będzie ponowne zamontowanie zdemontowanego ogrodzenia ?

Odpowiedź

Do Wykonawcy będzie należało dostarczenie i zamontowanie nowego ogrodzenia wzdłuż dłuższych boków boiska: 2 x 48,00 m wg. przedmiaru robót.

Pytanie nr 3

Czy po stronie Wykonawcy jest dostawa i montaż nowego ogrodzenia przy dłuższych bokach 48 mb x 2 w miejscu zdemontowanego wcześniej ogrodzenia przez Zamawiającego ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2

Pytanie nr 4

Prosimy o przesłanie Planu Zagospodarowania Terenu.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada Planu Zagospodarowania Terenu – wskazana wizja lokalna na obiekcie.

Pytanie nr 5

Prosimy o przesłanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

Pytanie nr 6

Prosimy o przesłanie przekroju przez warstwy remontowanego boiska.

Odpowiedź

Przekrój przez warstwy wg. opisu technicznego, załączonego do projektu budowlanego.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający dopuści w zakresie dotyczącym spełnienia warunków wykazanie się robotą budowlaną obejmującą przebudowę boiska sportowego o nawierzchni poliuretanowej o wartości minimum 200.000,00 zł?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem SIWZ rozdz. VII. ust.2 ppkt. a) Wykonawca powinien wykazać, że w ciągu ostatnich lat pięciu lat wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną obejmującą budowę boiska sportowego (remont) o nawierzchni poliuretanowej o wartości co najmniej 200.000,00 zł brutto lub większej oraz załączy dowody określające, że roboty te zostały wykonane należycie oraz są zgodne z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że zawartość oferty musi też zawierać wymagane dokumenty nawierzchni, o których mowa w Rozdz. II ust. 3 SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 9

Dokumentacja projektowa podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej poliuretanowej niezgodnie z obowiązującymi standardami w branży i normami.

Po pierwsze projekt podaje parametry techniczne niezgodne z aktualną normą 14877:2014 – to jedyna norma, która określa wymagane parametry techniczne dla zewnętrznych nawierzchni sportowych poliuretanowych.

Wymagane parametry nawierzchni:

	Określenie parametru	Jednostka	Wartość wymagana
	Wytrzymałość na rozciąganie	MPa	0,60-0,80
	Współczynnik tarcia	-	0,53-0,55
	Wydłużenie	%	55-58
	Amortyzacja w temp. 23°C	%	39-43
	Odształcenie pionowe w temp. 23°C	mm	1,0-1,4 mm
	Amortyzacja wstrząsów w temp. laboratorium	%	40-43
	Odształcenie pionowe w temp. laboratorium	mm	1,0-1,4

Informujemy, że powyższe wymagania są niezgodne z normą PN-EN 14877:2014 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące nawierzchni poliuretanowych otwartych obiektów sportowych.
Poniżej przedstawiamy wymagania przytoczonej normy.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² (MPa)	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV: - nawierzchnia sucha - nawierzchnia mokra	80÷110 55÷110
Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody)	≥ 150
Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g	≤ 4
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie podczas zerwania, % - amortyzacja, % - multisport - lekkoatletyczna - odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm ² - zmniejszenie wytrzymałości, % - wydłużenie podczas zerwania po kolcach, % - zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷44 typ SA35÷44 35÷50 typ SA35÷50 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu: - odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm - zmiana barwy, stopnie skali szarej	≤ 4 ≥ 3
Amortyzacja, %: - multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm: - multisport - lekkoatletyczna	≤ 6 ≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo: - piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport	≥ 0,89/≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014, projekt podaje inne wartości niż określa to aktualna norma dla tego typu nawierzchni.

Aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni poliuretanowych na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (EPDM 2 S) posiadających parametry techniczne zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Raport z badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 wykonany przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut.
 - Raport z badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (zawartość związków chemicznych) wykonanych przez umocowane do tego niezależne laboratorium/instytut.
 - Atest higieniczny PZH lub równoważny.
 - Karta techniczna potwierdzona przez producenta.
 - Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej wystawiona wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni poliuretanowej, tylko o to aby opisał wymagania w sposób zgodny z obowiązującymi normami i standardami w branży.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że parametry nawierzchni poliuretanowej muszą być zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02

Pytanie nr 10

W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami jak zmiana organizacji pracy firm kurierskich oraz ograniczenia w funkcjonowaniu firm wykonawczych, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę. Jeśli Zamawiający podtrzymuje składanie oferty w formie tradycyjnej to wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 1 dzień ponieważ na przedmiotowy adres dostarczenie droga kurierską możliwe jest w ciągu 2 dni a nie z dnia na dzień.

Odpowiedź

Proszę postępować zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 11

Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia podczas sesji otwarcia ofert w dniu 13.08.2020 r. o godz. 13:15.

Pytanie nr 12

Projekt zawiera błąd w opisie nawierzchni wymagający korekty.

Projekt podaje:

Dostawa i ułożenie mechanicznie nawierzchni poliuretanowej PU typu 2S o gr. minimum 16 mm – składającej się z warstwy użytkowej o gr. minimum 8 mm i warstwy nośnej o gr. minimum 8 mm

a następnie:

Warstwa użytkowa gr. minimum 8 mm, to bezspoinowa warstwa elastyczna, wykonana z mieszanki systemu poliuretanowego i granulatu poliuretanowego EPDM frakcji 0,5÷1,5 mm metodą wysokociśnieniowego natrysku (przy użyciu specjalnej natryskarki).

Jako doświadczony wykonawca nawierzchni sportowych pu informujemy, że nawierzchnia pu typu 2S ma wierzchnią warstwę o gr. ok. 8 mm układaną przy użyciu specjalistycznej układarki do mas pu a nie metodą wysokociśnieniowego natrysku.

Metodą wysokociśnieniowego natrysku układana jest wierzchnia warstwa nawierzchni pu typu

NATRYSK a jej grubość to ok. 2 mm.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędne wyjaśnienie czy zamawiana jest nawierzchnia pu typu 2S czy typu NATRYSK.

Odpowiedź

Do wykonania nawierzchnia pu typu 2S

Pytanie nr 13

Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, czego dowodem są zapisy projektu określające wymagania dla nawierzchni pu boiska wielofunkcyjnego.

Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu typu EPDM 2S w sposób niezgodny z aktualnymi standardami w branży i obowiązującą normą i poprzez manipulacje wymaganiami wskazuje na konkretną nawierzchnię pu tj. CONIPUR 2S.

Po pierwsze podane w projekcie parametry techniczne są niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Projekt podaje:

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	$\geq 0,4$
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy $F_{\max}$, %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyspieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy $F_{\max}$, %	$\geq 0,4$ ≥ 40

- amortyzacja, %	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
- odporność na kolce:	
- wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa	$\geq 0,4$
- spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %	≤ 20
- wydłużenie względne przy $F_{\max}$ po działaniu kolców, %	≥ 40
- spadek wydłużenia względnego przy $F_{\max}$ po działaniu kolców, %	≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	
- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odkształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 mimo, że projekt wymaga aby nawierzchnia posiadała:

Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzające pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy funkcjonalne

Jednocześnie w projekcie parametr amortyzacja i odkształcenie pionowe występuje dwa razy, co jest sprzeczne z normą.

Projekt manipuluje wartościami parametrów normy i wprowadza wymagane przedziały w sprzeczności z normą.

Manipulacja przybrała formę kuriozalną ponieważ ogranicza możliwość zaoferowania nawierzchni o lepszych parametrach, co potwierdzamy dowodami:

- Wytrzymałość na rozciąganie: wymaganie Zamawiającego 0,60 – 0,80 MPa (natomiast wg normy $\geq 0,4$) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość $>0,8$ (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymaganie normy.
- Wydłużenie: wymaganie Zamawiającego 55 – 58 % (natomiast wg normy ≥ 40) to powoduje, że jeśli nawierzchnia posiada wartość >60 % (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo, że spełnia wymaganie normy.
- Amortyzacja w temp. 23°C: 39 – 43 % - tu wymóg jest zupełnie nie zrozumiały ponieważ Zamawiający w sposób nielogiczny ogranicza przedział określony przez normę 35÷44.
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C: wymaganie Zamawiającego 1,0 – 1,4 mm (natomiast wg normy ≤ 3) to powoduje, że jeśli nawierzchni wartość $<1,0$ (czyli lepiej niż wymaga Zamawiający) to nie spełnia wymagań Zamawiającego mimo spełnienia wymagań normy.

Jednocześnie wymagany jest parametr „współczynnik tarcia” jest oparty na badaniu wg standardu TRRL, który nie występuje w normie PN-EN 1487:2014-02 – aktualna norma używa parametru „opór poślizgu, PTV”, co jest w innych jednostkach i nie tego można stosować zamiennie.

Projekt podaje również parametry „odkształcenie pionowe w temp. Laboratorium” oraz „amortyzacja – tłumienie energii w temp. Laboratorium”, co jest niezgodne z aktualną normą ponieważ nie występują te parametry osobno w temp. 23°C i laboratorium.

Powyższe dowodzi, że Zamawiający nie wprowadza wymagań lepszych niż określa aktualna norma lecz wymagań odpowiadających tylko wynikom badań konkretnej nawierzchni – CONIPUR 2S.

Zamawiający wprowadzając ww. wymagania stawia się w pozycji ponad normą, co jest nieuprawnione i tworzy własne standardy, które nie mają żadnego obiektywnego technologicznie uzasadnienia.

Norma jest po to aby wszyscy się do nie stosowali i nie ma nikt takich umocowań aby indywidualnie modyfikować wymagane wartości parametrów.

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Podane w przedziałach wartości parametrów są tak określone aby odpowiadały tylko nawierzchni CONIPUR 2S firmy CONICA.

Po drugie projekt podaje w wymaganych dokumentach nawierzchni m.in.:

Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami IAAF, potwierdzające spełnienie wymaganych cech funkcjonalnych.

Należy obiektywnie stwierdzić, że wymagany dokument jest błędem ponieważ jest nieadekwatny dla zamawianego typu nawierzchni pu.

Chodzi o to, że IAAF (Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych) zajmuje się ono certyfikacją nawierzchni lekkoatletycznych a zamawiany typ nawierzchni pu (typu EPDM 2S) nie podlega certyfikacji IAAF ponieważ nie jest to nawierzchnia lekkoatletyczna.

Dlatego właśnie ww. wymóg jest błędny.

Istotne dla sprawy ograniczenia konkurencji ma fakt, że nawierzchnia CONIPUR 2S ma badania na zgodność z IAAF ale dla nawierzchni wewnętrznych, w ograniczonym zakresie ale bez wnikania w szczegóły idealnie wpisuje się w celowe działanie zmierzające do uniemożliwienia konkurencji nawierzchni pu.

Powyższe kwestie dowodzą, że Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe zmierzające do celowego uniemożliwienia konkurencji w ramach nawierzchni sportowej poprzez wymagania niezgodne ze standardami w branży i niezgodne z normami, które w sposób jednoznaczny umożliwiają zaoferowanie jedynie nawierzchni CONIPUR 2S. Abstrahując od powyższego zwracamy uwagę, że dostęp do komponentów CONIPUR jest ograniczony i nie ma możliwości zakupu komponentów do wykonania nawierzchni CONIPUR 2S dlatego ograniczenie projektu do tej nawierzchni jest tym bardziej nie stosowne.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym obiekcie tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA z określeniem kl. 1
- Wyniki badań reakcji na ogień wg normy PN-EN 13501-1:2008 z klasą C fl s1, s2
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane w projekcie wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny

musi stosować się to wartości określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady. Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego. Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań. Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni niż CONIPUR 2S. Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego. W przypadku nieuwzględnienia ww. wniosku wnosimy o podanie minimum 3 produktów (nazwa nawierzchni, typ, nazwa producenta), które są dostępne na rynku bez rezerwacji tj. z możliwością uzyskania autoryzacji producenta dla potencjalnego wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że parametry nawierzchni poliuretanowej muszą być zgodne z normą PN-EN 14877:2014-02

Pytanie nr 14

W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej nawierzchni warstwy nawierzchni sportowej pu przy użyciu granulatu EPDM tylko z pierwotnej produkcji.

Pytanie nr 15

Proszę o podanie jaka jest grubość trawy sztucznej przeznaczonej do demontażu przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Grubość trawy sztucznej wynosi 20 mm.

Pytanie nr 16

Proszę o podanie na jakim poziomie jest aktualna podbudowa względem obrzeży betonowych.

Odpowiedź

Podbudowa jest 20- 25 mm niżej jak obrzeża.

Pytanie 17

Zakres robót obejmuje m.in.:

- Usunięcie warstwy wyrównawczej z grys kamienno o frakcji 0 – 4 mm gr. 5 cm wraz z wywozem w miejsce wskazane przez Inwestora.
 - Ułożenie warstwy z kruszywa łamanego o frakcji 0 – 31,5 mm pod warstwę ET wraz z zagęszczeniem.
- Proszę podać jakiej grubości i jakiej frakcji jest kruszywo pod warstwą grys przeznaczony do usunięcia.

Odpowiedź

Kruszywo łamane o frakcji 0-32 grubości 8 cm.

Pytanie nr 18

Czy podbudowę może wykonać z kruszywa dolomitowego?

Odpowiedź

Nie można wykonać podbudowy z kruszywa dolomitowego.

Pytanie nr 19

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że za termin zakończenia robót uznaje się datę pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu zakończenia robót.

Pytanie nr 20

Umowa w §11 pkt 1 a) b) opisuje kary umowne i w nich są zapisy z określeniem „opóźnienia”. Wnosimy o zmianę zapisu poprzez zastąpienie słów „opóźnienia” na „zwłoki”. Zmiana ta spowoduje czytelną ocenę odpowiedzialności wykonawcy za niedotrzymanie terminów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w umowie § 11 pkt.1 a) b) słów „opóźnienia” na „zwłoki”.

Pytanie 21

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Odpowiedź

Nie występują kolizje z sieciami.

Pytanie 22

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża wykonawcy.

Odpowiedź

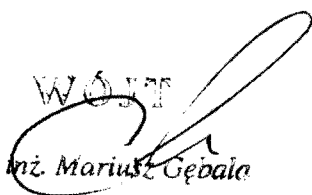
Zamawiający udostępnił całą dokumentację.

Pytanie nr 23

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że posiada wymagane prawem dokumenty, w celu wykonania przedmiotowego zamówienia.

WÓJT

mgr inż. Mariusz Gębala