

PROTOKÓŁ Nr X/2015

z X Sesji Rady Gminy Wieczfnia Kościelna, odbytej w dniu 3 lutego 2016 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy pod przewodnictwem Pana Tadeusza Sieńskiego – Przewodniczącego Rady Gminy.

Obrady rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰ a zakończono o godzinie 12¹⁰

Stan osobowy Radnych Rady Gminy – 15 Radnych.

Uczestniczyło w posiedzeniu, wg załączonej listy obecności – 15 Radnych.

Spoza Rady w Sesji udział wzięli:

1. Pan Warecki Jan - Wójt Gminy
2. Pani Kownacka Krystyna - Sekretarz Gminy
3. Pani Stępka Małgorzata - Skarbnik Gminy
4. Pan Gębala Mariusz - Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
5. Pani Marchel-Potrzuska Bożenna - Radca Prawny
6. Kierownicy jednostek organizacyjnych gminy, w liczbie – 3 osoby
7. Sołtysi, wg załączonej listy obecności, w liczbie – 20 osób

Przebieg obrad X Sesji Rady Gminy:

Ad. pkt 1

Pan Sieński Tadeusz – Przewodniczący Rady Gminy otwierając obrady X Sesji Rady Gminy Wieczfnia Kościelna powitał zebranych Radnych, Pana Wójta Gminy z przedstawicielami Urzędu Gminy, Radnego Powiatu, sołtysów kierowników jednostek organizacyjnych gminy, Kierownika Posterunku Policji, Komendanta Straży Gminnej, przedstawicieli prasy oraz wszystkich zebranych. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad: na stan 15 Radnych w obradach uczestniczy 15 Radnych, co stanowi quorum Rady władne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Stwierdził, że wraz z zawiadomieniem o sesji Radni otrzymali porządek obrad X Sesji. Zwrócił się do Radnych, Pana Wójta Gminy z pytaniem o inne propozycje do porządku obrad.

Pan Warecki Jan – Wójt Gminy stwierdził, że w porządku obrad jest pkt 10 – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wieczfnia Kościelna w 2016 roku. Przygotowany został projekt uchwały, zwróciliśmy się o opinie do stowarzyszeń, które w swoich statutach mają zapisany temat ochrony zwierząt. Na dzień dzisiejszy nie spłynęły jeszcze wszystkie opinie od tych stowarzyszeń. W takiej sytuacji błędem byłoby, gdyby Rada Gminy przyjęła taką uchwałę. W związku z powyższym wystąpił do Rady Gminy z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad X sesji Rady Gminy pkt 10 - Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wieczfnia Kościelna w 2016 roku.

Pan Sieński Tadeusz – Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie Rady Gminy wniosek Wójta Gminy.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek Wójta Gminy. / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/.

Pan Przewodniczący Rady odczytał porządek X Sesji Rady Gminy łącznie z przyjętym wnioskiem.

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie Protokołu z IX Sesji Rady Gminy.
3. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
4. Sprawozdanie z wykonania uchwał podjętych przez Radę Gminy na poprzedniej Sesji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez Pana Witolda Ludwińskiego, Uniszki Zawadzkie 62, 06-513 Wieczfnia Kościelna.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy na 2016 rok.
7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieczfni Kościelnej za 2015 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016-2026.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Wieczfnia Kościelna w latach 2016 – 2028.
10. Interpelacje.
11. Wolne wnioski, zapytania i sprawy różne.
12. Udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
13. Zamknięcie obrad X Sesji Rady Gminy w Wieczfni Kościelnej.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się przyjęła porządek X Sesji Rady Gminy. / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/.

Ad.pkt 2

Pan Przewodniczący Rady Gminy – zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Rady o przedstawienie wniosku w sprawie przyjęcia Protokołu Nr IX/2015 z IX Sesji Rady Gminy, odbytej w dniu 29 grudnia 2015 roku.

Pan Chmielewski Krzysztof Marcin – Wiceprzewodniczący Rady Gminy odczytał wniosek w sprawie przyjęcia Protokołu Nr IX/2015 z IX Sesji Rady Gminy Wieczfnia Kościelna, odbytej w dniu 29 grudnia 2015 roku.

Wniosek swój uzasadnił tym, że osobiście zapoznał się z jego treścią i odzwierciedla on w pełni przebieg obrad.

Pan Przewodniczący Rady Gminy– wystąpił z pytaniem o wnioski do Protokołu z IX Sesji Rady Gminy.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie Rady wniosek w sprawie przyjęcia Protokołu Nr IX/2015 z IX Sesji Rady Gminy Wieczfnia Kościelna, odbytej w dniu 29 grudnia 2015 roku.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się przyjęła Protokół Nr IX/2015 z IX Sesji Rady Gminy Wieczfnia Kościelna, odbytej w dniu 29 grudnia 2015 roku / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/.

Ad.pkt 3

Pan Warecki Jan – Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym tj. od dnia 29 grudnia 2015 roku do dnia 3 lutego 2016 roku. /Sprawozdanie stanowi załącznik do Protokołu/.

Ad. pkt 4

Pan Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych przez Radę Gminy na IX Sesji w dniu 29 grudnia 2015 roku. / Sprawozdanie stanowi załącznik do Protokołu/.

Ad.pkt 5

Pan Przewodniczący Rady – zwrócił się do P. Radcy Prawnego o zaprezentowanie uzasadnienia do skargi złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez P. Witolda Ludwińskiego.

Pani Bożenna Marchel-Potrzuska – Radca Prawny zabierając głos stwierdziła, że kolejny raz spotykamy się przy tematyce związanej z planowaniem przestrzennym. Poprzednio w ub. roku była odpowiedź na skargę w sprawie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, gdzie w naszej odpowiedzi głównym argumentem był brak interesu prawnego skarżącego, dlatego, że jak wcześniej było prezentowane, jeśli byłaby wtedy skarga na mpzp wówczas interes prawny byłby bardziej konkretny. W dniu dzisiejszym zajmujemy się skargą na mpzp. Studium jest ogólnym aktem i reguluje bardzo ogólnie pewne sprawy natomiast mpzp mówi konkretnie komu i gdzie wolno budować. Szczegóły techniczne; to pozwolenie na budowę będzie regulować ale mpzp pewne rzeczy determinuje. W odpowiedzi nie ma więc już argumentu, że nie naruszony jest interes prawny, bo interes prawny to znaczy, że mam przepis prawa, na który mogę się powołać i powiedzieć, że moje interesy majątkowe i gospodarcze zostały naruszone. Faktycznie, jeśli skarżący P. Ludwiński W. mówi, że jest właścicielem działki, to z prawa własności wywodzi swój interes prawny i nawet jeśli nie może rozbudowywać gospodarczych obiektów to w naszej odpowiedzi jest powiedziane, że w tym przypadku jest to interes prawny i jest naruszony interes prawny ale w sposób uprawniony prawnie, czyli w taki sposób, że ustawodawca daje Radzie Gminy możliwość kształtowania przestrzeni w granicach prawa, które pozwala wywarzyć równomiernie zarówno jego interesy jako właściciela nieruchomości jak również interesy mieszkańców gminy. W Konstytucji RP jest to zapisane jako zasada proporcjonalności i równego traktowania. W odpowiedzi na skargę zostało zapisane, że Rada Gminy ustalając uregulowania w przestrzeni tymi zasadami się kierowała.

Głównym elementem zaskarżenia jest także naruszenie własnego interesu prawnego, polegającego na uprawnieniu do realizacji inwestycji w postaci rozbudowy istniejącej fermy, wynikającego z wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody. Skarżący w skardze podnosi, że ma pozytywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody, wydaną przed uchwaleniem planu i nabył prawo żeby budować na podstawie tej decyzji. My twierdzimy, że nie. Jest to taki rodzaj uregulowania prawnego, wprowadzony przed wejściem do UE, że jeśli będziesz chciał teraz budować to o decyzję będziesz musiał ubiegać się ponownie wg aktualnie obowiązującego stanu prawnego. Wydana decyzja nie jest na całe życie, jest wydana na pewnym etapie lecz teraz kiedy chciałby budować to musi wystąpić do Starostwa o wydanie pozwolenia na budowę, które musi być zgodne z mpzp.

Ponadto w skardze Skarżący zarzuca naruszenie art.6 ust.2 pkt 1 w związku z art.9 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 64 ust. 1 i 3, art.22 w związku z art. 31 ust.3 Konstytucji RP. Artykuły te są bardzo ogólne. Art.6 ust.2 mówi: „Każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą do:

- 1) Zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w mpzp albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich”.

Jest prawo w takich granicach, w jakich samorząd tą przestrzeń ukształtował w mpzp.

Są dwa interesy: interes publiczny (od którego jest Rada Gminy) i interes prywatny (właściciele nieruchomości). Dzisiejsza skarga to typowy przykład 2 interesów, które są w sprzeczności. Są takie sytuacje, gdzie nie da się ich pogodzić.

Rada Gminy rozpoczyna proces planowania od studium, gdzie już wtedy były ograniczenia rozbudowy, w mpzp zostało to doprecyzowane, po uzgodnieniu z organami i instytucjami, które są do tego właściwe. W podstawie zaskarżenia jest art. 9 ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi:” Ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu mpzp”. Przy tym zaskarżeniu możemy się pochwalić, że u nas nie ma rozbieżności. W odpowiedzi twierdzimy, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie z tym zapisem Rada Gminy była zobligowana do powtórzenia tych zapisów w mpzp.

Ustalenia dotyczące lokalizacji chowu i hodowli zwierząt są dla wszystkich takie same. W mpzp Rada Gminy nie zakazała lokalizacji kurników na terenie gminy a jedynie wprowadziła ograniczenia wielkości obiektów, czym wypełnia zasadę kształtowania ładu przestrzennego na terenie gminy uwzględniając rozwój społeczno-gospodarczy z zachowaniem równowagi w przyrodzie i zasad proporcjonalności.

Pan Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Pan Kocot Henryk – Przewodniczący Komisji odczytał Uchwałę Nr 8/2016 Komisji Rewizyjnej z dnia 27 stycznia 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Wieczfnia Kościelna projekcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez Pana Witolda Ludwińskiego. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Pan Gil Stanisław – Przewodniczący Komisji odczytał Uchwałę Nr 17/2016 Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez Pana Witolda Ludwińskiego. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Pan Gębala Andrzej - Przewodniczący Komisji odczytał Uchwałę Nr 22/2016 Komisji Gospodarki Komunalnej, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Przeciwpowodzi z dnia 1 lutego 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez Pana Witolda Ludwińskiego. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Pan Przewodniczący Rady z uwagi na brak chętnych zamknął dyskusję.

Pan Szypulski Zygmunt Tadeusz – Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez Pana Witolda Ludwińskiego.

Pan Przewodniczący Rady – zapytał o uwagi do treści projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się podjęła **Uchwałę Nr X/65/2016 w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przez Pana Witolda Ludwińskiego**, / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Ad.pkt 6

Pani Stępa Małgorzata – Skarbnik Gminy dokonała omówienia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy na 2016 rok.

Podkreśliła, że proponowane zmiany są niewielkie i dotyczą realizacji podjętej w dniu 30 listopada 2015 r. Uchwały Nr VIII/53/2015 z dnia 30 listopada 2015 roku w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy na dofinansowanie inwestycji dotyczących ochrony środowiska i gospodarki wodnej, szczególnie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków. Wysokość środków przeznaczanych na udzielanie dotacji celowych ustalana jest w uchwale budżetowej na dany rok budżetowy. Z uwagi na to, że projekt budżetu był opracowywany do 15 listopada 2015 r. nie było zaplanowanych środków na ten cel. W związku z powyższym proponujemy zabezpieczyć w budżecie gminy środki na wypłatę dotacji na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w kwocie 10.000 zł.

Pan Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Pan Szypulski Zygmunt Tadeusz - stwierdził, że podejmując uchwałę, ma nadzieję, iż to ostatni etap walki o dopłatę do budowy przydomowych oczyszczalni. Z własnego doświadczenia polecił budowę takiej przydomowej oczyszczalni, inwestycja spłaca się w okresie 2 lat.

Pan Skolimowski Mirosław – Przewodniczący Komisji odczytał Uchwałę Nr 30/2016 Komisji Budżetu, Finansów i Planowania z dnia 2 lutego 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy na 2016 rok.

Pan Przewodniczący Rady z uwagi na brak chętnych zamknął dyskusję.

Pan Chmielewski Krzysztof Marcin – Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy na 2016 rok.

Pan Przewodniczący Rady – zapytał o uwagi do treści projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się podjęła **Uchwałę Nr X/66/2016 w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy na 2016 rok**, / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Ad.pkt 7

Pani Jarzębowska Maria Magdalena – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieczni Kościelnej przedstawiła sprawozdanie z działalności GOPS za 2015 rok. / Sprawozdanie stanowi załącznik do Protokołu/.

Pan Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Pan Warecki Jan – Wójt Gminy zabierając głos stwierdził, że jak wynika z przedstawionego przez Kierownika GOPS sprawozdania za 2015 rok, jednostka ta dysponowała kwotą ponad 2,5 mln. zł. Jest to znacząca kwota. Odniosę się do Programu 500+. Śledzimy i przygotowujemy się do realizacji tego zadania. Wykonaliśmy symulację.; koszty programu będą stanowiły kwotę ok. 3 mln 600 tys. zł. , czyli większe koszty niż wcześniej były prezentowane. Szacujemy, że wpłynie ok.600 wniosków. Na podstawie projektu tej ustawy chciałbym żeby to zadanie było realizowane przez GOPS z uwagi na to, żeby w jednym miejscu byłyby skumulowane wszystkie świadczenia. Z oficjalnej wypowiedzi P. Premier wynika, że Program będzie wdrażany od 1 kwietnia br. , wnioski będzie można składać w ciągu 3 m-cy. W związku z wykonaniem tego zadania należy zorganizować zatrudnienie pracownika oraz zakupić niezbędny sprzęt. Przekazał, że jako gmina podaliśmy zadaniu i z dniem 1 kwietnia br. Program będzie realizowany aczkolwiek jego realizacja nie będzie prosta.

Pani Głowacka Aneta – Sekretarz Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Spraw Socjalnych odczytała Uchwałę Nr 27/2016 Komisji z dnia 28 stycznia 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym sprawozdaniu z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieczfni Kościelnej za 2015 rok. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Pan Sieński Tadeusz – Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.
Poddał pod głosowanie Rady Gminy przyjęcie sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieczfni Kościelnej.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się przyjęła sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieczfni Kościelnej za 2015 rok. / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/.

Ad.pkt 8

Pani Jarzębowska Maria Magdalena – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieczfni Kościelnej omówiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2026. Przekazała, że potrzeba podejmowania działań zapobiegających przemocy w rodzinie wynika z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy. Zgodnie z ustawą na gminie ciąży obowiązek tworzenia gminnego systemu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie. Gminny Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016-2026 jest kontynuacją działań podjętych w ramach realizacji programu na lata 2010-2015.

Pan Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Pani Głowacka Aneta – Sekretarz Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Spraw Socjalnych odczytała Uchwałę Nr 28/2016 Komisji z dnia 28 stycznia 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2026. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Pan Sieński Tadeusz – Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Pan Szypulski Zygmunt Tadeusz – Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2026.

Pan Przewodniczący Rady – zapytał o uwagi do treści projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się podjęła **Uchwałę Nr X/67/2016 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2026**, / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Ad.pkt 9

Pani Jarzębowska Maria Magdalena – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieczfnia Kościelnej omówiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Wieczfnia Kościelna w latach 2016-2028. Przekazała, że obowiązek opracowania Strategii wynika z ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej. Jest to wieloletni dokument programowy, mający istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa społecznego jej mieszkańców w szczególności grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. Strategia jest dokumentem elastycznym, otwartym i będzie podlegać aktualizacji w miarę potrzeb. Będzie stanowiła wyjściowy do opracowania szczegółowych programów i projektów. Skuteczność wyznaczonych w niej działań pomocowych będzie zależała zarówno od posiadanych i pozyskanych przez gminę środków finansowych, jak i szerokiej, aktywnej i skoordynowanej współpracy przedstawicieli administracji samorządowej i partnerów społecznych, w tym organizacji pozarządowych.

Pan Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję.

Pani Głowacka Aneta – Sekretarz Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Spraw Socjalnych odczytała Uchwałę Nr 29/2016 Komisji z dnia 28 stycznia 2016 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Wieczfnia Kościelna w latach 2016-2028. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Pan Sieński Tadeusz – Przewodniczący Rady zamknął dyskusję.

Pan Chmielewski Krzysztof Marcin – Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Wieczfnia Kościelna w latach 2016-2028.

Pan Przewodniczący Rady – zapytał o uwagi do treści projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Rada Gminy przy 15 głosach za, 0 głosach przeciw i 0 głosach wstrzymujących się podjęła **Uchwałę Nr X/68/2016 w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Gminy Wieczfnia Kościelna w latach 2016-2028**, / w momencie głosowania na sali obrad obecnych było 15 radnych/. Uchwała stanowi załącznik do Protokołu.

Ad.pkt 10

Nie zgłoszono.

Ad.pkt 10

Pan Bruździak Krzysztof – zadał pytania treści następującej:

1. Czy zostało zakończone procedowanie i analiza spraw związanych z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Studium uchwalone 7 m-cy temu. Przytaczane przez Panią Radcę Prawnego argumenty są za tym, żeby przystąpić do opracowania mpzp. Wójt miał wątpliwości, wyrażane również na Komisji co do przystąpienia do mpzp, z uwagi na to, że są złożone skargi do WSA i brak ich rozstrzygnięć. Potem wspólnie doszliśmy do stanowiska, że to nie blokuje przystąpienia do mpzp z uwagi na to, że na przykładzie Gminy Szreńsk, WSA zdecydował, że te punkty, które uchylił nie są prawomocne do czasu ostatecznego rozpatrzenia wniesionej apelacji. Teraz mamy ważne studium, obowiązujące i na jego podstawie można przystąpić do opracowania mpzp. Wyraził swój niepokój, będąc na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, gdzie spotkał się z opiniami, zwłaszcza Przew. Komisji, że przystąpienie do mpzp będzie ograniczało działalność gospodarczą i inną rolniczą oraz będzie hamowało wzrost rozwoju tego wszystkiego.
2. Zapytał, czy brak uchwały nie jest naruszeniem interesu publicznego i interesu mieszkańców, gdyż oni swoją wolę wyrazili poprzez złożenie tak dużej ilości podpisów, które przekazane zostały Przewodniczącemu Rady, Radnym, i Wójtowi Gminy. Mieszkańcy oczekują na rozstrzygnięcie i odnoszą takie wrażenie, że brak przystąpienia do mpzp to jest de facto pozwolenie na budowę kurników. Kuklin ma mpzp i o skuteczności tego planu przekonał się P. Ludwiński. Objęcie planem całego Kuklina zablokowałoby dalszą planowaną tam budowę kurników. Pytanie, czy planowane jest przystąpienie do opracowania mpzp czy nie?
3. Nie usłyszałem informacji, że wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy od P. Koźlakiewicza na budowę kurników. Jeżeli tak, to jakie są możliwości skutecznego zablokowania budowy bądź innych rozstrzygnięć. W wydanych decyzjach nie przewiduje się ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

W zakończeniu swojej wypowiedzi podziękował P. Wójtowi za przychylenie się do wniosku o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu dotyczącego programu opieki nad zwierzętami na terenie gminy, tym samym umożliwienie udziału w zaopiniowaniu tego programu.

P. Jankowski Robert Maciej – zwrócił się zapytaniem w nawiązaniu do pytania zgłoszonego na sesji listopadowej, czy było wydawane zezwolenie na usunięcie drzew w m. Kuklin, na działkach, na których planowane są do budowy 24 kurniki. W odpowiedzi otrzymałem pismo od Wójta, że zezwolenie nie zostało wydane. Pytanie, czy w tej sprawie coś zrobiono, czy Straż Gminna, czy osoba, która zajmuje się ochroną środowiska, była tam na miejscu? Ja rozumiem, że leżał śnieg, ale od tygodnia go nie ma, więc można by zobaczyć. Tam są drzewa, które mają powyżej 10 lat. Jest to teren chronionego krajobrazu. Jeżeli przyszły inwestor dopuścił się tam nielegalnej wycinki, to mówi nam, jakie ma poszanowanie prawa i co nas może czekać, kiedy kurniki powstaną. Z wywiadu przeprowadzonego w okolicy, wynika że w tym roku nie pojawiły się czajki, nie słychać było żurawi. Wycinka drzew była na wiosnę, kiedy ptaki się gnieźdzą. Jest to ważna sprawa. W Mławie wystarczy na telefon mieszkańca, że coś takiego się dzieje i natychmiast pojawia się pracownik ochrony środowiska, Straż Miejska i Policja i badany jest temat. Czas najwyższy żeby gmina zajęła się tą sprawą.

Mijają 2 lata od kiedy inwestor złożył wniosek o budowę kurników w m. Kuklin. Nie możemy sobie poradzić z zablokowaniem tej inwestycji. Zdaniem Stowarzyszenia „CZYSTE ŹRÓDŁA”, ujął to również w swoim wystąpieniu Pan Bruździak, przystąpienie do mpzp mogłoby wstrzymać

postępowanie w wydaniu decyzji na budowę kurników. Apelujemy żeby przystąpić do mpzp i tym samym oddalić w czasie budowę tej fermy. Zmienił się rząd, dyrektor ochrony środowiska, może doczekamy się na ustawę antyodorową.

Ad.pkt 12

Pan Warecki Jan – Wójt Gminy udzielając odpowiedzi na zadane pytania przekazał, że:

Ma zasadę, że polityki nigdy nie uprawiał i nie uprawia na sesjach. Jako samorządowiec, jako Wójt Gminy pozytywnie ocenia Program 500+ i wie, ile to kosztuje pracy. Powiedziałem jedynie, że można to zrobić inaczej. Każdy człowiek ma prawo mieć zdanie ale to nie jest polityka, gdyż na sesji ja nigdy jej nie uprawiałem.

Do pytań P.Bruździak Krzysztofa:

Czy została zakończona analiza przystąpienia do opracowania mpzp. Studium uchwalone zostało w połowie 2015 r. Mpzp dla całego terytorium gminy, to uważam, że nie jest dobre rozwiązanie. Powinno być opracowanych kilka czy kilkanaście mpzp. Z doświadczenia wiem, że przed sporządzeniem planu zwracamy się o wnioski i jak się okazuje tych wniosków nie ma. Dopiero pojawiają się w momencie, kiedy chcemy realizować określone inwestycje. W sytuacji gdy nie ma planu pewne rzeczy można robić w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Jeśli przystępujemy do opracowania mpzp to badamy spójność ze studium. Na uchwalone studium, wpłynęły 2 skargi, które wraz z odpowiedzią przekazaliśmy do WSA. 22 lutego i 25 lutego skargi te będą rozpatrywane w WSA w Warszawie. Po wydaniu wyroków będzie wiadomo, czy zostało naruszone prawo.

Czy brak uchwały – to naruszenie interesu prawnego, uważam, że nie. Interes prawny nie doznał uszczerbku. Na terenie gminy funkcjonuje kilka mpzp i to nie znaczy, że gmina nie posiada mpzp.

Warunki zabudowy – na Komisji powiedziałem, że potwierdzam, że P. Koźlakiewicz Sławomir wystąpił o wydanie decyzji o warunkach zabudowy. Toczy się postępowanie, decyzja nie została wydana. Dokąd decyzja nie zostanie podpisana, wszystko jest możliwe. Na tą chwilę nie chciałbym się na ten temat wypowiadać. Proszę czekać.

Do pytań P. Jankowskiego Roberta Macieja:

Po sesji została udzielona odpowiedź pisemna, że nie wydawane było zezwolenie na wycinkę drzew. Spotkaliśmy się w gronie P. Bruździak i Pan, wówczas Pan poruszył ten temat i ja swoje zdanie w tym temacie przekazałem. Pan zobowiązał się złożyć to na piśmie. Żadnego pisma w tej sprawie nie złożono. Jeżeli wycinka była wiosną, Pan zgłaszał temat na sesji listopadowej, to długo Pan czekał z tą sprawą. Żadnego potwierdzenia z Pana strony w tej kwestii nie było. Ja wiem, jak prowadzić postępowanie jeśli była nielegalna wycinka drzew. O prowadzeniu w obszarze chronionego krajobrazu zabudowy rolniczej decyduje Wojewoda nie Marszałek Województwa. Tak jak już przekazywałem po końcówce m-ca lutego br. będzie pogląd na temat trwałości naszego studium i wówczas będziemy podejmować konkretne decyzje. Dla informacji, podał że do Wójta wpłynął wniosek o dokonanie zmiany mpzp i jego zdaniem dotyczy zabudowy kurników. Wnioskodawcy udzieliłem odpowiedzi, że mamy zaskarżone studium i czekamy na rozstrzygnięcie WSA w tej sprawie. Zaznaczył, że jednakową miarką musi mierzyć każdy temat.

Pan Jankowski Robert Maciej – Pan uważa, że ja powinienem schwytać przestępcę. Ja zgłosiłem sprawę na wniosek ornitologów; nie jestem policjantem, ani Strażą Gminną. Zgłosiłem ten problem jako obywatel i powinien być temat rozpatrzony. Pan ze Straży Gminnej nic nie wie w tym temacie.

Pan Wójt Gminy – powiedziałem że chodzi o to, żeby stwierdził Pan na jakiej działce nastąpiła nielegalna wycinka. Tam gdzie jest planowana budowa kurników, udzieliłem odpowiedzi, że zezwolenie nie było wydawane.

Pan Wójt Gminy – przekazał informację, że w piątek o godz. 11-tej jest pogrzeb pracownika Urzędu Gminy Pana Marka Wasiłowskiego.

W dalszej swojej wypowiedzi poinformował, że planujemy złożyć wniosek do WFOŚiGW na usuwanie azbestu. Zasady takie jak wcześniej. Jest spore zainteresowanie mieszkańców gminy tym tematem. Do 15 lutego br. prosimy o zgłaszanie się osób chętnych.

Ponadto w Urzędzie Gminy jest świadczona pomoc prawna w każdą środę i czwartek tygodnia, o czym już informowałem. Z przeprowadzonej rozmowy z prawnikiem, zainteresowanie mieszkańców poradami jest nikłe.

Pan Bruździak Krzysztof – poprosił o dodatkowe wyjaśnienia, czy tam, gdzie jest brak mpzp, można budować fermy drobiarskie? Czy sam fakt przystąpienia do opracowania mpzp na tym terenie gdzie planu nie ma, umożliwia wstrzymanie postępowania w sprawie wydania warunków zabudowy?

Jeżeli potrzebny jest nr działki, na której zostały wycięte drzewa, to uzupełnimy. Wycinka jednak była zgłoszona; pytanie, co w tym zakresie zostało zrobione?

Ponadto sprostował, wypowiedź, że obszar chronionego krajobrazu podlega nie Wojewodzie lecz Marszałkowi Województwa, który m.in. w swojej odpowiedzi do Stowarzyszenia przekazał, że nie przewiduje zmiany ustalonych przepisów w tym zakresie.

Pan Wójt Gminy – zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwala w sprawie przystąpienia do mpzp daje możliwość wstrzymania procedury do 9 m-cy. Proszę o cierpliwość w tym temacie. Znaczącym terminem będzie 22 luty 2016 r.

Drugi temat – powiedziałem, że tak. Po wypowiedzi P. Jankowskiego, zrobiliśmy przegląd na terenie, gdzie ma być realizowana budowa, stwierdziliśmy, że drzewa tam nie zostały wycięte.

Pan Jankowski Robert Maciej – skoro była tam nielegalna wycinka, to ktoś jej dokonał. Powinno to być karalne a okazuje się, że nic w tym zakresie się nie dzieje. Jeden może wyciąć nielegalnie a drugi nie? Traktujmy wszystkich równo. Chciałbym, żeby zająć się tą sprawą.

Pan Przewodniczący Rady – przekazał, że jeśli zostanie wskazana działka wówczas podjęte zostaną działania, celem wyjaśnienia problemu.

Pan Wyroda Kazimierz – Kierownik Posterunku Policji poinformował, że z piątku na sobotę przeszła grupa 5 młodych ludzi przez m. Wieczfnia Kościelna i zniszczyli znaki drogowe. Prośba, jeśli ktoś widział, żeby nawet anonimowo zgłaszać do Policji każdą informację w tym temacie. Poinformował, że na terenach gmin będą prowadzone debaty nt. bezpieczeństwa. U nas debata może będzie się odbywać w m-cu marcu br.

Ad.pkt 13

Po wyczerpaniu porządku dziennego obrad Rady Gminy Pan Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim zebranych za udział i zamknął obrady X Sesji Rady Gminy Wieczfnia Kościelna.

Protokolował:

Maria Wernik



Przewodniczący Rady


młz. Tadeusz Sieński