

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ

W dniu 21 sierpnia 2014 roku w Urzędzie Gminy Wieczfnia Kościelna przeprowadzono rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa wyznaczoną przez Pana Jana Wareckiego Wójta Gminy Wieczfnia Kościelna dotyczącą wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **Budowie i eksploatacji 24 kurników do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o obsadzie początkowej 61 000 szt./kurnik/cykl, łącznej wydajności 1 464 000 szt./cykl (5856 DJP) oraz 10 248 000 szt./rok w obrębie Fermi Drobiu w miejscowości Kuklin w granicach działek o nr ew. 35/3, 35/4, 35/5, gmina Wieczfnia Kościelna, pow. mławski, woj. mazowieckie.**

Kierujący rozprawą: Pan Jan Warecki Wójt Gminy Wieczfnia Kościelna.

Protokolant: Pan Mariusz Gębala – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w Urzędzie Gminy Wieczfnia Kościelna

Przedstawiciele Urzędu obecni na rozprawie:

Pani Bożena Marchel – Potrzuska Radca Prawny w Urzędzie Gminy Wieczfnia Kościelna

Pani Joanna Mórawska - Inspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska w Urzędzie Gminy Wieczfnia Kościelna

Strony i ich pełnomocnicy:

1. Pani Anna Miłuła – Pełnomocnik Inwestora
2. Pan Sebastian Balcerowski – Pełnomocnik Inwestora
3. Pan Stanisław Pawłowski
4. Pan Andrzej Miller
5. Pan Robert Maciej Jankowski – Stowarzyszenie Zwyczajnie „Czyste Źródła”
6. Pan Krzysztof Bruździak – Stowarzyszenie Zwyczajnie Przyjazna i Bezpieczna 7-ka
(przybył o godz. 10:20)

Pozostali uczestnicy rozprawy wg listy obecności (załącznik nr 1).

Rozprawę rozpoczęto o godzinie 10⁰⁰.

Kierujący rozprawą przedstawił program rozprawy:

- przedstawienie przebiegu postępowania,
- zapoznanie z prowadzoną inwestycją,
- dyskusja,
- odczytanie protokołu i zakończenie rozprawy.

Na wstępie rozprawy Pan Jan Warecki Wójt Gminy Wieczfnia Kościelna przywitał wszystkich zebranych. Poinformował zebranych, kto jest stroną toczącego się postępowania. Kierujący rozprawą poinformował, że strony i inne osoby wezwane do udziału w rozprawie zostały prawidłowo zawiadomione. Ponadto o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy administracyjnej ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty – zawiadomienie z dnia

17 lipca 2014 roku, nr sprawy: GKiI.6220.2.2014 w sprawie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa:

- zawiadomienie przekazano stronom postępowania, Wójtowi Gminy Iłowo – Osada, sołtysowi wsi Kuklin, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Wieczfnia Kościelna, w miejscowości Kuklin oraz w Urzędzie Gminy Iłowo - Osada oraz zamieszczono na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wieczfnia Kościelna.

Kierujący rozprawą przedstawił jej przedmiot oraz wyjaśnienia, dokumenty i inne dowody zebrane przed rozprawą. Przedstawił dotychczasowy przebieg prowadzonego postępowania, jak również odczytał dotychczasowe wyniki postępowania dowodowego. Przedstawił analizę odległości projektowanej inwestycji od zabudowań mieszkalnych przeprowadzoną przez pracowników Urzędu Gminy Wieczfnia Kościelna, a także opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Mławie i uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Kierujący rozprawą poinformował, że uczestnikom rozprawy przysługuje prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń za pośrednictwem kierującego rozprawą przy jednoczesnym podaniu imienia i nazwiska w celu zapisania pytań do protokołu.

Przebieg rozprawy, uwagi i wnioski zostaną zawarte w uzasadnieniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, protokół zaś zostanie zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Wieczfnia Kościelna.

Kierujący rozprawą oddał głos Panu Sebastianowi Balcerowskiemu – Pełnomocnikowi Inwestora.

Pan Sebastian Balcerowski zapoznał zebranych z zakresem planowanej inwestycji. Przedstawił, iż będzie to budowa 24 kurników do ściółkowego chowu drobiu – brojlera kurzego o obsadzie początkowej 61 000 szt./kurnik/cykl, łącznej wydajności 1 464 000 szt./cykl (5856 DJP) oraz 10 248 000 szt./rok w obrębie Fermy Drobiu w miejscowości Kuklin w granicach działek o nr ew. 35/3, 35/4, 35/5. Inwestor poinformował, iż był zobowiązany do opracowania raportu o oddziaływania na środowisko i że negatywne oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie wykraczało poza teren działki, do której inwestor posiada tytuł prawny.

Pani Anna Mihulka – Pełnomocnik Inwestora – autor raportu oddziaływania na środowisko przedstawiła działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko min. zasady gospodarki wodno-ściekowej w projektowanym obiekcie, zastosowanie preparatów ograniczających oddziaływanie odorowe, analizę systemów wentylacyjnych, zasady gospodarki obornikiem. Poinformowała również, że na etapie opracowania raportu na środowisko uwzględniono skumulowane oddziaływanie sąsiednich ferm drobiu.

Strony i inne osoby wezwane do udziału w rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa złożyły następujące wyjaśnienia, zgłosiły następujące żądania, propozycje i zarzuty oraz przedstawiły na ich poparcie następujące dowody:

1. Pan Krzysztof Bruździak – dlaczego strony postępowania nie zostały zaproszone na wyjazd do Kosin Starych, opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie rozstrzyga czy inwestycja będzie uciążliwa dla jakości wód podziemnych, ochrona rzeki Mławki nie została zabezpieczona, źródła zostaną zanieczyszczone przez min. wody opadowe, brak badań i inwentaryzacji środowiska w zakresie ochrony środowiskowej. Jakie warunki musi spełniać inwestycja aby zachowane były warunki realizacji w obszarze

chronionego krajobrazu, jak zostaną zachowane warunki ochrony powietrza. Czy inwestycja leży w strefie ONO czy OSO wód podziemnych Działdowo?

Pani Anna Mihulka – ocena jakości powietrza określona została z wykorzystaniem danych Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Ciechanowie, które należy przyjąć do modelowania skumulowanego oddziaływania na środowisko w zakresie stanu powietrza. Wielkość emisji z sąsiednich ferm drobiu oraz oddziaływanie skumulowane zostało uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Anna Kozłowska – ocena zagrożenia wód podziemnych została określona z wykorzystaniem mapy hydrologicznej Polski, z której wynika, że cały obszar Kuklina i Wieczfni Kościelnej położony jest na dobrej warstwie izolacyjnej i jest mały stopień zagrożenia dla wód podziemnych. Rozprzestrzenianie się pyłów przyjęto z wykorzystaniem róży wiatrów dla Mławy. Inwestor udzielił pisemnej odpowiedzi na pytanie czy inwestycja leży w strefie ONO i OSO.

2. **Pan Robert Maciej Jankowski** – na jakiej podstawie inwestor wykorzystuje różę wiatrów dla miasta Mławy.

Pani Anna Mihulka - Reprezentatywną różą wiatrów dla tego terenu jest róża wiatrów dla Mławy. Nie ma róży wiatrów dla Wieczfni Kościelnej czy Kuklina. Róża wiatrów dla danych obszarów jest określona przez stacje meteorologiczne. Najbliższą dla Kuklina jest Mława.

3. **Pan Robert Maciej Jankowski** – proszę o ustosunkowanie co oznacza NZS

Pani Anna Mihulka - Nadzwyczajne zagrożenie dla środowiska

4. **Pan Krzysztof Bruździak** – na jakiej podstawie określono że oddziaływanie uciążliwe nie wyjdzie poza teren działek inwestora.

Pani Anna Mihulka - dopuszczalne normy określono dla poszczególnych faz chowu zgodnie z metodyką referencyjną, na etapie chowu będą badane emisja gazów i pyłów.

5. **Pan Krzysztof Bruździak** – czy państwo zbadali skumulowane oddziaływanie z projektowaną fermą wiatrową w sąsiedniej gminie i miejscami obsługi podróżnych w Peplowie. W jaki sposób odniesiono się do ograniczeń wynikających z rozporządzenia wojewody w zakresie lokalizacji obiektu w obszarze chronionego krajobrazu. Czy inwestor rozważa wariant nie budowania obiektu.

Pani Anna Mihulka – skumulowane oddziaływanie z farmami wiatrowymi nie może być badane ponieważ nie ma raportu oddziaływania farmy wiatrowej na środowisko w Gminie Iłowo-Osada. Nie ma podstawy, aby uwzględniać te obiekty na tym etapie projektowania inwestycji. Przedstawiciel Inwestora odniesie się do ograniczeń wynikających z rozporządzenia wojewody w zakresie ograniczeń w zakresie lokalizacji obiektu w obszarze chronionego krajobrazu. Inwestor nie rozważa wariantu o rezygnacji z realizacji inwestycji.

6. **Pan Robert Maciej Jankowski** – czy Sławomir Wojciech Koźlakiewicz ma praktykę w prowadzeniu ferm drobiu, dlaczego Inwestora nie ma na rozprawie,

Pan Sebastian Balcerowski – Inwestor ma doświadczenie, ustanowił Pełnomocników.

7. **Pan Robert Maciej Jankowski** – czy ferma będzie budowana ze środków własnych, kredytów czy środków unijnych.

Kierujący rozprawą – pytanie wykracza poza zakres tematyki rozprawy.

8. **Pan Krzysztof Bruździak** – czy w ramach otwartości jesteście skłonni udostępnić protokoły badań, które wykonuje WIOŚ. Dlaczego inwestor w raporcie powołuje się na badania emisji pyłu w Głuźku.

Pan Sebastian Balcerowski - Proszę zlecić badanie środowiska na własny koszt, inwestor udostępni obiekt.

Pani Anna Mihulka – Inwestor powołuje się na badania fermy w Głuzku żeby badania były reprezentatywne, nie obarczone zaniżeniem wskaźników rozprzestrzeniania się pyłu.

9. **Pan Robert Maciej Jankowski** - Ile Pani zrobiła raportów oddziaływania na środowisko.

Pani Anna Mihulka – ok. 100.

10. **Pan Leszek Pętliski** – Ile w ciągu roku ferma „wyzionie” amoniaku, siarkowodoru, pyłu . Czy firma posiada możliwość przekazania ścieków na oczyszczalnię, czy inwestor ma świadomość, co będzie działo się z obornikiem z fermy. Czy inwestor jest zobowiązany przekazywać do Urzędu Gminy informację o stanie środowiska.

Pani Anna Mihulka

Amoniak – 41 ton

Siarkowodoru – 1 t

Pyłu – 38 t

Ścieki będą wywożone na oczyszczalnię ścieków firmy „CEDROB” zlokalizowaną w Ujazdówku, która przyjmuje ścieki przemysłowe.

Obornik będzie przekazywany rolnikom posiadającym płytę obornikową wraz ze zbiornikiem na odcieki, na podstawie stosownych umów. Odbiorcy będą posiadać plany nawożenia, opracowane i zaopiniowane przez Okręgową Stację Chemiczno – Rolniczą. Inwestor nie ma obowiązku przekazywania do Wójta takich informacji. Fermy drobiu powyżej 40.000 stanowisk, posiadające pozwolenie zintegrowane kontrolowane są przez WIOŚ, corocznie składają sprawozdania do Urzędu Marszałkowskiego oraz co 5 lat następuje weryfikacja pozwolenia zintegrowanego.

11. **Pan Henryk Kocot** – czy odbiorcy pomiotu będą posiadali urządzenia do odbioru obornika.

Pan Sebastian Balcerowski – odbiorcami będą duże gospodarstwa rolne wyposażone w odpowiednie urządzenia, rolnicy zabiorą odbornik własnym transportem. Obornik nie będzie składowany na terenie fermy.

12. **Pan Kazimierz Rudziński** – czy urządzenie udostępnione do pomiaru przez inwestora podczas wizyty radnych i sołtysów posiadało certyfikat.

Pan Sebastian Balcerowski – urządzenie posiada stosowne certyfikaty. Podczas wizyty radnych i sołtysów badano zawartość w powietrzu występowanie amoniaku i siarkowodoru. Nie stwierdzono przekroczenia na urządzeniu udostępnionym przez inwestora. Zapraszam strony do zwiedzenia fermy w Kosinach Starych.

13. **Pan Dariusz Głowacki** – czy obornik będzie transportowany pod przykryciem.

Jakimi drogami będzie transportowany obornik.

Pani Anna Mihulka – obornik odbiera rolnik własnym transportem, jest przewożony przyczepami pod przykryciem. Środki transportu brudne nie mogą wrócić na fermę.

Pan Sebastian Balcerowski - Drogi dojazdowe są zlokalizowane od strony drogi krajowej nr 7.

14. **Pan Stanisław Pawłowski** – jak będą zagospodarowane wody opadowe. Czy nie będzie spływ wód nie będzie powodował zalewania działek sąsiednich.

Pani Anna Mihulka – wody będą wsiąkały bezpośrednio do gruntu. Pana działka nie będzie zalewana.

15. **Pan Mirosław Krystek** – co będzie jak w terenie nie pojawi się czajka, gatunek chroniony. Czy nie będzie miał kłopotów z uzyskaniem pakietu rolno - środowiskowego.

Pani Anna Mihułka - są odpowiednie procedury inwentaryzacji gatunku chronionego. Inwestor ustosunkuje się na piśmie.

16. **Pani Elżbieta Grocka** – skąd inwestor będzie brał wodę, jak radzić sobie z odorem z obiektów.

Pani Anna Mihułka - z własnego ujęcia Inwestora (studnia głębinowa). Analiza rozprzestrzeniania się amoniaku jest załącznikiem mapowym do raportu o oddziaływaniu na środowisko, z których wynika, że nie ma przekroczeń. Przekroczenia mogą być chwilowe i występować w pobliżu wentylatorów szczytowych. Jest to dopuszczalne w zakresie unormowania prawnego. Nie będzie przekroczeń poza terenem planowanej inwestycji.

17. **Pan Dariusz Głowacki** – jaka jest śmiertelność kurcząt, jak często będą odbierane sztuki padłe.

Pani Anna Mihułka - Poniżej 5 %. Padłe sztuki będą zamknięte w szczelnym zbiorniku i odbierane przez uprawniony podmiot.

Pan Sebastian Balcerowski – największa śmiertelność jest w pierwszych dniach chowu. Firma specjalistyczna będzie odbierać sztuki padłe co dwa dni.

18. **Pan Krzysztof Chmielewski** – czy w planach budowy są urządzenia odpylające i ograniczające zapach.

Pani Anna Mihułka – technologia nie przewiduje budowy dodatkowych urządzeń. Stosowane będą metody pośrednie tj. dodatki do pasz i do ściółki ograniczające emisję związków złoonych.

19. **Pan Stanisław Nidziński** – co oznacza komin wyciągowy i w jakiej wysokości powinien znajdować się ponad dachem. Ile płaci hodowca posiadający pozwolenie zintegrowane. Co znaczy kwaśny deszcz.

Pani Anna Mihułka – od powierzchni terenu - komin wyciągowy 7,2 m, szczytowe środek wentylatora 1,63 m. Wszystko jest zgodne z metodyką określona w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa. Komin ponad dachem zależy od wysokości kurnika. Opłaty wnosi się do Urzędu Marszałkowskiego w zależności od ilości wprowadzonych nieczystości zgodnie z ustalonymi stawkami przez Ministra Środowiska. Opłaty za korzystanie ze środowiska wnosi każdy zanieczyszczający. Stawki opłaty corocznie się zmieniają. Stawka za amoniak wynosi obecnie 0,44 zł za kilogram amoniaku. Kwaśny deszcz – Inwestor odpowie na piśmie.

20. **Pan Stanisław Pawłowski** – jaką mam gwarancje, że będą stosowane dodatki do pasz i do ściółki.

Pan Sebastian Balcerowski – w interesie inwestora jest stosować korzystne warunki dla zwierząt, gdyż wynika to z opłacalności produkcji.

21. **Pan Tadeusz Sieński** – czy inwestor planuje dalszą rozbudowę obiektu, czy inwestor rozważa możliwość zmniejszenia ilości obiektów.

Pani Anna Mihułka – więcej na tej fermie budynków Inwestor nie planuje.

Nie jestem upoważniona do wypowiedzania się co do możliwości zmniejszenia ilości obiektów.

22. **Pan Mirosław Skolimowski** – co inwestor planuje na pozostałym gruncie.

Pan Sebastian Balcerowski – nie posiadam wiedzy na ten temat.

23. **Pan Leonard Jędrzejewski** – czy było brane pod uwagę oddziaływanie skumulowane z innymi obiektami.

Pani Anna Mihułka – było badane oddziaływanie skumulowane z innymi obiektami w najbliższej odległości tj. kurnikami w miejscowości Kuklin.

24. **Pani Bożena Rutkowska** – czy prowadziliście państwo badania wśród ludności na temat uciążliwości ferm drobiowych.
Pan Sebastian Balcerowski - Inwestor nie prowadził badań.
25. **Pan Tadeusz Sieński** – ile osób może być zatrudnionych na fermie
Pan Sebastian Balcerowski – budowa będzie trwać ok. 4 lat, będą budować firmy lokalne. Raport przewiduje zatrudnienie 10 osób na stałe.
26. **Pani Krystyna Pokus** – dlaczego Inwestor nie szuka terenów bardziej odległych od zabudowy mieszkaniowej.
Pan Sebastian Balcerowski - inwestycja jest wystarczająco oddalona od terenów zabudowy. Odległość planowanej inwestycji powinna być zadowalająca dla wszystkich stron.
27. **Pan Robert Maciej Jankowski** – ile czasu w roku można nawozić pola.
Pan Sebastian Balcerowski – odbiorcy obornika zostali tak dobrani by nie powodowało to uciążliwości dla społeczności lokalnej.
Pani Anna Mihulka - nawożenie jest najlepszym sposobem zagospodarowania obornika, nawóz stosuje się przez 8 miesięcy.
28. **Pan Stanisław Pawłowski** – ile działek zakupił inwestor.
Pani Anna Mihulka – Nie posiadam wiedzy na ten temat. Działki, na których jest zlokalizowana inwestycja są własnością inwestora.
29. **Pan Robert Maciej Jankowski** – oświadczam, że cała analiza przedstawiona w raporcie jest napisana tylko po to, by uzyskać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.
30. **Pan Krzysztof Bruździak** – czy załącznikami do raportu są kopie umów z odbiorcami pomiotu z okolic Golubia-Dobrzynia i na ile są one wiążące. Czy decyzja środowiskowa może zostać zawieszona na czas realizacji prac planistycznych związanych z uchwaleniem studium zagospodarowania przestrzennego.
Pani Anna Mihulka – to są umowy wstępne. Budowa trwa ok. 4 lata więc trudno oczekiwać żeby te umowy miały bezwzględną moc. Hodowca szuka również innych sposobów zagospodarowania obornika.
Pan Jan Warecki - Prowadzący rozprawę - Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej nie może zostać zawieszona na czas realizacji prac planistycznych.

Kierujący rozprawą Pan Jan Warecki poprosił o odczytanie protokołu.

Pan Krzysztof Bruździak – składam wniosek o opracowanie protokołu w wersji roboczej, udostępnienie w wersji elektronicznej na stronie BIP z terminem odniesienia 7 dni i gdy nie wpłyną uwagi podpisanie protokołu przez prowadzącego rozprawę i protokółanta.

Kierujący rozprawą Pan Jan Warecki po konsultacjach z Radcą Prawnym przychylił się do złożonego wniosku z prośbą by protokół podpisały również strony obecne na rozprawie Poinformował strony, że w terminie 7 dni od dnia dzisiejszego, tj. 21.08.2014 r. mogą kierować pytania do organu prowadzącego postępowanie na temat zagadnień, na które nie uzyskali odpowiedzi. Wójt przekaze pytania do Inwestora z prośbą o udzielenie odpowiedzi.

Zgromadzeni uczestnicy rozprawy nie wnieśli uwag do protokołu.

Kierujący rozprawą podziękował wszystkim uczestnikom za udział w rozprawie.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy osób biorących udział w rozprawie stanowi załącznik nr 1.

Rozprawę zakończono o godz. 13³⁰.

Heniusz Cebala
.....

(Podpis osoby sporządzającej protokół)

W O J T
[Signature]
.....mgr. J. Warecki.....

(Podpis kierującego rozprawą)

Podpisy stron postępowania i pełnomocników biorących udział w rozprawie:

1. Pan Stanisław Pawłowski

2. Pan Andrzej Miller

3. Pan Robert Maciej Jankowski

4. Pan Krzysztof Bruździak z

5. Pani Anna Miłułka

6. Pan Sebastian Balcerowski

[Signature]
.....
[Signature]
.....

zapoznaniem... 23. IX. 2014... RM Jankowski z zastrzeżeniami!

pisemnymi zastrzeżeniami z dn. 02.09.2014 i 03.09.2014.

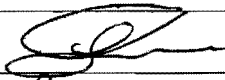
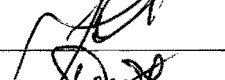
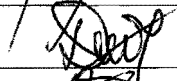



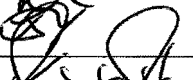
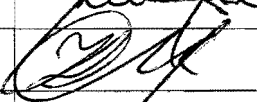


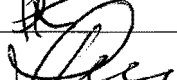
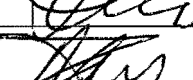


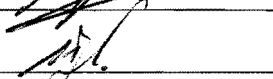
[Signature]
.....
[Signature]
.....

Wieczfnia Kościelna, dnia 21 sierpnia 2014 roku

Załącznik Nr 1
do protokołu rozprawy administracyjnej
z dnia 21 sierpnia 2014 roku

LISTA OBECNOŚCI

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	PODPIS
1.	Edołoma Kwieciana	Edołoma K.
2.	Edołoma Kwieciana	Edołoma K.
3.	Kobylkowska Barbara	Kobylk
4.	Ohybińska Walentyna	Ohyb
5.	Alicja Seli	Seli
6.	Głowacki Dariusz	Głow
7.	Miller Andrzej	Miller
8.	Pielus Dyma	Pielus
9.	Henryk Krecot	Krecot
10.	Sieliski Tadeusz	Siel
11.	Słobomski Mirosław	Słob
12.	Kolachowska Ewa	Kolach
13.	Sylwia Pokus	Pokus
14.	Pischoresh Barbara	Pischoresh
15.	Przeródkowska Monika	Przer
16.	Banien Agnieszka	Banien
17.	Skudypczowska Ewa	Skudyp
18.	Krymowski Wiesław	Krym
19.	Pracharzi Damian	Prach
20.	Orych B.	Orych
21.	Jadwiga Kłobucka	Kłob
22.	Anna Kłosinile	KŁOSINILE 14 15.
23.	Anne KŁOSINILE	KŁOSINILE

24.	Sebastian Bularowski	Bularowski
25.	Anna Kortowska	Akover
26.	Stanisław Pawiański	Pu
27.	Ewelina Boguska	E. Boguska
28.	Syzyli Feltkiewicz	
29.	Joanna Rutkowska	Rutkowska
30.	Bożena Rutkowska	BR
31.	Andrzej Rutkowski	Ru
32.	Tadeusz Dobrowolski	Eda
33.	Robert M. Janowski	RM
34.	Szymon Rebeca	Szym
35.	Jaruzława Prok	
36.	Jastrzebowska Danuta	
37.	Gracjana Elzbieta	
38.	Rudziński Maciej	
39.	Renek Luda	RL
40.	Ryszard Knytal	RK
41.	Jakubowski Kamila	JK
42.	Zdzisław Michał	
43.	Motokowski Piotr	
44.	Kotowska Joanna	Kotowska
45.	Okulewski Krzysztof	
46.	Leonel Jechol	
47.	Solomeja Zbigniew	
48.	David Kotowski	
49.	Marta W. Leonard	
50.	Nowicki Broniek	
51.	Miroslaw Knytal	
52.	URSULA BRONIAK	
53.	Stanisław Nalinski	