

Oznaczenie sprawy ZP.271.6.2023.2

Postępowanie pn.
„Poprawa bezpieczeństwa w Gminie Wleń poprzez doświetlenie
odcinków dróg – etap I”

Zadanie dofinansowane ze środków Rządowego Programu Polski Ład –
Program Inwestycji Strategicznych

Zamawiający po analizie zmienia swoją odpowiedź na pytanie nr 2 w następujący sposób:

Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania:

Pytanie 1

Dotyczy załącznik nr 9 PFU. W pkt 2.7.4 w ppkt 1) „Przedmiot zamówienia zakłada się zastosowanie co najmniej 2 typów opraw na źródła światła LED o określonych w Załączniku nr 10 do SWZ – Wytyczne dla opraw oświetleniowych LED - parametrach oświetleniowych, oraz o następujących cechach wspólnych,, Zamawiający zakłada zastosowanie co najmniej dwóch typów opraw natomiast w ppkt aa) „w celu ujednolicenia wizerunku gminy wszystkie oferowane nowe oprawy uliczne muszą pochodzić od jednego producenta, muszą być malowane na jednakowy kolor z palety RAL oraz posiadać jednakowy korpus (w jednej formie i rozmiarze)” Zamawiający ogranicza ilość typów opraw do jednego o takim samym wyglądzie i kształcie. Wnosimy o dopuszczenie większej ilości typów opraw oraz dopuszczenie różnych rozmiarów opraw w ramach jednej rodziny.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że po dokonaniu szczegółowej analizy zmienia zaakceptowane wcześniej rozwiązanie.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania różnych rozmiarów oraz pochodzenia opraw od różnych producentów.

Pytanie 2

Dotyczy załącznik nr 9 PFU pkt 2.7.4 ppkt. ab)

Cyt.: „w przypadku opraw otwieranych w sposób beznarzędziowy za pomocą tzw. klipsa (klipsów) wymagane jest aby oprawa posiadała dodatkowe zabezpieczenie mechaniczne zapobiegające przypadkowemu otwarciu podczas eksploatacji (np. przy silnym wietrze), bez zwolnienia którego otwarcie oprawy klipssem (klipsami) nie jest możliwe.”

Wnosimy o wykreślenie powyższego zapisu, ponieważ zastosowanie klipsów jest właśnie wspomnianym, wymagany zabezpieczeniem mechanicznym, a wymóg zastosowania dodatkowych kolejnych



zabezpieczeń zaprzecza idei łatwego i beznarzędziowego dostępu do oprawy. Ponadto takie rozwiązanie ewidentnie faworyzuje stosowanie tańszych, narzędziowych rozwiązań tym samym ograniczając możliwość konkurencji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wymaga zastosowania dodatkowych zabezpieczeń.

Pytanie 3

Dotyczy załącznik nr 9 PFU pkt 2.7.4 ppkt. ab)

Cyt.: „Przy dostępie beznarzędziowym wymagane jest również odcięcie zasilania oprawy (np. złącze nożowe lub inne rozwiązanie) prowadzące do powstania fizycznej przerwy w obwodzie zasilającym oprawę po jej otwarciu.”

Wnoszę o stosowanie powyższego wymogu również dla opraw oświetleniowych, gdzie dostęp do komory elektrycznej odbywa się za pomocą narzędzi. Ufamy, że kwestie bezpieczeństwa są sprawą nadrzędną dla Zamawiającego, dlatego niezrozumiałe jest, dlaczego w uprzywilejowany sposób traktuje się oprawy o dostępie za pomocą narzędzi, gdzie po otwarciu oprawy również może dojść do porażenia prądem elektrycznym. Obecny zapis narusza przepisy ustawy PZP poprzez nierówne traktowanie wykonawców/producentów i bezpodstawne faworyzowanie produktu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zastosuje powyższy wymóg również dla opraw oświetleniowych, gdzie dostęp do komory elektrycznej odbywa się za pomocą narzędzi.

Pytanie 4:

Dotyczy załącznik nr 10 Wytyczne dla opraw oświetleniowych zewnętrznych.

Dla opraw o mocy maksymalnej 26W i 36W wymagane jest, by strumień świetlny z oprawy wynosił 4200lm. Przy mocy 26W oprawa musi mieć skuteczność świetlną 161,5 lm/W, natomiast dla mocy 36W tylko 116,7lm/W. Prosimy o wytłumaczenie, skąd taka rozbieżność oraz o ujednolicenie zapisu dla obu opraw bądź zmianę wymagań co do minimalnego strumienia świetlnego z oprawy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dla opraw o mocy maksymalnej 26W wymaga, aby strumień świetlny z oprawy wynosił co najmniej 2860 lm, natomiast dla oprawy 36W - 4200lm.

Pytanie 5:

Dotyczy załącznik nr 10 Wytyczne dla opraw oświetleniowych zewnętrznych.

Dla opraw o mocy maksymalnej 55W i 71W wymagane jest, by strumień świetlny z oprawy wynosił 6120lm. Przy mocy 55W oprawa musi mieć skuteczność świetlną 111.3 lm/W, natomiast dla mocy 71W

tylko 86,2 lm/W. Prosimy o wytłumaczenie, skąd taka rozbieżność oraz o ujednolicenie zapisu dla obu opraw bądź zmianę wymagań co do minimalnego strumienia świetlnego z oprawy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dla opraw o mocy maksymalnej 71W wymaga, aby strumień świetlny z oprawy wynosił minimum 7810 lm.

Zamawiający informuje, że usuwa z załącznika nr 10 zastosowania oprawy ulicznej o mocy 55W. Zwiększa zatem ilość zastosowania opraw o mocy 36W.

Pytanie 6:

Dotyczy załącznik nr 10 Wytyczne dla opraw oświetleniowych zewnętrznych.

Wnosimy o ujednolicenie wartości wskaźnika Ra dla wszystkich opraw do $Ra > 70$. Niezrozumiałe jest wymaganie dla jednych opraw $Ra > 70$ natomiast dla kolejnych $Ra > 71$.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wskaźnik Ra dla wszystkich opraw wynosić ma do $Ra > 70$.

Pytanie 7:

Dotyczy załącznik nr 9 PFU pkt 2.7.4 ppkt a)

Cyt: „konstrukcja korpusu umożliwia beznarzędziową wymianę układu zasilającego”

Prosimy o zmianę powyższego zapisu na:

„Oprawa powinna mieć możliwość wymiany zasilacza w bezpiecznych warunkach bez użycia narzędzi lub przy użyciu prostych narzędzi typu śrubokręt.”

Bardzo wątpliwe jest wykonywanie prac przez osobę nie posiadającą najprostszycy narzędzi, tym bardziej, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie opraw oświetleniowych, gdzie dostęp do komory osprzętu zabezpieczony jest śrubami, co wymaga użycia narzędzi w celu otworzenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmienia powyższy zapis na:

„Oprawa powinna mieć możliwość wymiany zasilacza w bezpiecznych warunkach bez użycia narzędzi lub przy użyciu prostych narzędzi typu śrubokręt.”

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY WLEN

Artur Zych