

PROTOKÓŁ Nr 17/2022

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wleń

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Wleń dnia 10 marca 2022 roku w godzinach 13.00 – 15.25.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Marek Dral.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji:

- 1) Radny Marek Dral – Przewodniczący Komisji
- 2) Radny Maciej Kopczyński – Z-ca Przewodniczącego Komisji
- 3) Radny Krzysztof Mazurek – Członek Komisji
- 4) Andrzej Kondratowicz – Członek Komisji

2. Zaproszeni goście:

- 1) Artur Zych – Burmistrz Miasta i Gminy Wleń
- 2) Piotr Szymański – Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Wleń
- 3) Jerzy Błaszczyk – Radca Prawny
- 4) Krystyna Piotrowicz – Zarządca Nieruchomościami.
- 5) ██████████ – Osoba Skarżąca

Ad. 1.2

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji, które odbyło się dnia 21 lutego 2022 r.
4. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Wleń.
5. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

„Za” – 4 głosy (Radni: Marek Dral, Andrzej Kondratowicz, Maciej Kopczyński, Krzysztof Mazurek); „przeciw”- 0; „wstrzymuję się” – 0.

Ad. 4

Przewodniczący poinformował o dotychczas poczynionych krokach w związku ze złożoną skargą tj. o wizji lokalnej w mieszkaniu Skarżącej oraz posiedzeniu komisji podczas, którego

Skarżąca podtrzymała swoje stanowisko dotyczące skargi. Stwierdził, że obydwie strony złożyły obszerne wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Na wniosek Radnego Macieja Kopczyńskiego została zaproszona Pani Krystyna Piotrowicz – Zarządca Nieruchomości.

Radny Maciej Kopczyński spytał o ocenę pracy z Urzędem Miasta i Gminy Wleń w zakresie całego projektu termomodernizacji na budynku wspólnoty mieszkaniowej zamieszkałym przez Skarżącą.

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że zarządcą wspomnianej wspólnoty jest od roku 2019 i wówczas przeprowadzane inwestycje dobiegały końca, dodała, że miała dostęp do wszystkich żądanych dokumentów. Powiedziała, że nie ma zastrzeżeń do komunikacji z tut. urzędem. Poprzedni zarządca był stroną pomiędzy gminą a wspólnotami, gmina natomiast była stroną z firmą wykonującą termomodernizację.

Radny Maciej Kopczyński spytał Pani Krystyny Piotrowicz czy w jej opinii Burmistrz mógł podejmować przewlekłe i opieszale działania w tym zakresie?

Pani Krystyna Piotrowicz poprosiła o sprecyzowanie pytania. Stwierdziła, że z wiedzy jaką posiada do firmy wykonawczej działania były podejmowane i jest to podparte dokumentami jakie posiada w związku z problemami jakie były zgłaszane od mieszkańców wspólnoty. Burmistrz nigdy nie wzbraniał się przed spotkaniami. Powiedziała, że na jej wniosek został przeprowadzony przegląd powykonawczy przez Inspektora Nadzoru. Zadanie zlecone przez gminę zostało rzetelnie wykonane. Powiedziała, że nie posiada wiedzy na temat innych rozmów pomiędzy wykonawcą a gminą.

Radny Maciej Kopczyński spytał czy roboty prowadzone na wspólnotach mieszkaniowych 26 – 28 były przeprowadzane w ramach projektu termomodernizacji czy również w ramach wewnętrznych działań wspólnoty.

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że było już po projekcie w momencie przejęcia przez nią zarządzania, odbywały się już tylko prace naprawcze. Stwierdziła, że po zapoznaniu się z projektem i kosztorysami nie została wykonana instalacja fotowoltaiczna.

Pan Piotr Szymański powiedział, że instalacja nie była ujęta w zakresie prac firmy wykonującej termomodernizację.

Pani Krystyna Piotrowicz przyznała rację Panu Piotrowi Szymańskiemu. Stwierdziła, że Wspólnota Mieszkaniowa w 2016 roku podjęła uchwałę upoważniającą gminę do podjęcia działań w zakresie postępowania do wyłonienia firmy, która wykona audyt energetyczny i projekty budowlane do składanego wniosku do Urzędu Marszałkowskiego, był to element niezbędny. Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że ówczesny zarządca miał obowiązek

poinformować gminę o podjętej uchwale, ponieważ jest jej reprezentantem oraz osobą pośredniczącą. Kolejna uchwała była następującej treści „przystąpić do wykonania instalacji ciepłej wody użytkowej za pomocą kolektorów słonecznych z programu (...). Poinformowała, że ta uchwała nie uzyskała aprobaty właścicieli mieszkań wspólnoty, pomimo, że wcześniej podjęli uchwałę o przeprowadzeniu audytu.

Pan Piotr Szymański powiedział, że dofinansowanie zostało stosownie pomniejszone.

Burmistrz spytał, czy są jakiegokolwiek przesłanki do tego, żeby stwierdzić, że gmina nieprawnie zabrała wspólnocie mieszkaniowej kwotę 83 tysięcy złotych?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że porozumienie spisane z gminą oraz wspólnotami uczestniczącymi w projekcie zawierało zapis, że podczas realizacji projektu po wystawianiu częściowych not i faktur, wspólnota poniesie koszt ich wykonania. Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że przeprowadziła analizę wszystkich not obciążeniowych na wspólnotach, nie wszystkie noty zostały opłacone, dlatego gmina po otrzymaniu dofinansowania musiała pomniejszyć zwrot środków o wartość tych nieopłaconych, dodała, że nie były to dodatkowe koszty.

Burmistrz spytał, na czyją prośbę został wykonany podział geodezyjny wszystkich wspólnot?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że problem dotyczył chodnika wykonanego przy budynkach za które zapłaciła wspólnota, pomimo, że działka do nich nie należy. Osoba Skarżąca wniosła, że zostało wykonane to niezgodnie z prawem i poprosiła o geodezyjny podział działek na poszczególne wspólnoty. Podział geodezyjny został przeprowadzony, wspólnota nie poniosła kosztów z tego tytułu. Wspólnota 26/28 jest właścicielem chodnika, a remont został wykonany zgodnie z uchwałą wspólnoty w której wyraża zgodę/zlecenie gminie wykonania chodnika i poniesienie kosztów z tego tytułu. Powiedziała, że była również delatacja pomiędzy budynkami, która nie ma nic wspólnego z granicami działek. Stwierdziła, że budynki wspomnianych wspólnot zachodzą na siebie.

Burmistrz spytał, czy można było dokonać naprawy wszystkich wspomnianych usterek w szybszy sposób bez utraty gwarancji?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że swoją działalność prowadzi 20 lat i firmy z którymi współpracuje nigdy nie robią problemów z naprawą w ramach gwarancji, ponieważ aby pozostać na rynku powinny wykazywać się rzetelnością wykonanych remontów. Powiedziała, że po raz pierwszy spotkała się z sytuacją jaka ma obecnie miejsce, firma odrzuca od siebie temat napraw/niedoróbek, które są naprawami gwarancyjnymi. Stwierdziła, że zawsze można dokonać naprawy tylko pojawia się wątpliwość w kwestii zapłaty za wykonane prace oraz czy firma nie czeka na niewłaściwy ruch powodujący utratę gwarancji. Pani Krystyna

Piotrowicz powiedziała, że gmina wielokrotnie próbowała doprowadzić do rozwiązania sytuacji, co nie spotkało się z aprobatą wykonawcy. Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że zdaje sobie sprawę z długo trwającego sporu i nierozwiązanego problemu, jednak z punktu prawnego nie ma prostego rozwiązania zaistniałej sytuacji.

Burmistrz spytał o oczekiwania Skarżącej wobec różnych spraw?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że Skarżąca zwracała się kilkunastokrotnie w różnych sprawach dotyczących nieruchomości i spraw z tym związanych. Stwierdziła, że traktuje Skarżącą bardzo poważnie i odpowiedzi do niej kierowane są zawsze dokładne i precyzyjne. Pomijając zgłoszenia natury estetycznej, Skarżąca najwięcej zgłoszeń wniosła w kwestii zalewania balkonu, rolety zewnętrznej oraz okien.

Radny Andrzej Kondratowicz spytał czy niezależny ekspert potwierdził wady, które naocznie widzieli członkowie komisji podczas wizji lokalnej.

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że stwierdził wady, również te powstałe w międzyczasie jak np. obróbki blacharskie, które się odspoiły. Dodała, że w chwili obecnej ze względu na warunki pogodowe prace naprawcze są niemożliwe do wykonania oraz, że są różne przypuszczenia w związku z zaciekaniem wody na balkonie Skarżącej, będą one sukcesywnie wykluczane.

Burmistrz spytał Pani Krystyny Piotrowicz czy potwierdzi, że zaistniała sytuacja jest wyjątkowo skomplikowana?

Pani Krystyna Piotrowicz odpowiedziała twierdząco oraz dodała, że są to wielowątkowe przypuszczenia.

Burmistrz spytał Pani Krystyny Piotrowicz czy kiedykolwiek zauważyła symptomy złej woli ze strony pracowników tut. urzędu w kwestii rozwiązania problemów?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że nie spotkała się z lekceważeniem problemu ze strony pracowników. Stwierdziła, że usterki można usunąć, tylko nasuwa się pytanie dotyczące płatności za prace naprawcze, które są objęte okresem gwarancji. Powiedziała, że gmina słusznie żąda od wykonawcy naprawy powstałych szkód.

Radny Maciej Kopczyński spytał Pani Krystyny Piotrowicz czy jest w posiadaniu dokumentów w których Skarżąca zrzeka się wymiany okien?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że jest w posiadaniu dokumentu z 18 grudnia 2018 r. w którym Skarżąca zrzeka się wymiany stolarki okiennej w swoim mieszkaniu z powodu nieprawidłowych wzorów oraz rozmiarów okien (pismo zostało odczytane). Również odczytała pismo z 9 stycznia 2019 r. do ówczesnego zarządcy budynku w którym wykonawca informuje, że stolarka okienna do mieszkania Skarżącej została zamówiona zgodnie z dokumentacją

projektową w oparciu o dokumentację techniczną. Skarżąca została powiadomiona o terminie wykonania wymiany stolarki okiennej, montaż ten jednak nie został wykonany w planowanym terminie z uwagi na jej nieobecność, lokalu Skarżąca nie udostępniła również w drugim wyznaczonym terminie.

Pani [REDAKTOWANE] stwierdziła, że nie jest autorką odczytanego pisma. Stwierdziła, że nie wyraziła zgody jedynie na montaż okien od strony głównej ulicy.

Radny Marek Dral spytał do kogo było adresowane pismo Skarżącej w którym zrzeka się wymiany stolarki okiennej.

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że do gminy.

Pani Krystyna Piotrowicz odniosła się również do problemu zaciekania rolety zewnętrznej. Powiedziała, że wykonawca wyraził zgodę na wykonanie docieplenia pod roletą, natomiast nie wziął odpowiedzialności za jej demontaż, wskazując na prywatną własność Skarżącej. W tej kwestii strony nie wypracowały zgodnego stanowiska i w związku z tym wykonawca odstąpił od wykonania docieplenia w tym miejscu. Dodała, że nie jest to część wspólna i wspólnota nie może ponieść odpowiedzialności w tym zakresie.

Skarżąca powiedziała, że w chwili obecnej wychodzi wilgoć na ścianach wewnątrz jej mieszkania, przed remontem taka sytuacja nie miała miejsca.

Pani Krystyna Piotrowicz ponownie powtórzyła, że na chwilę obecną istnieje kilka hipotez do występującego problemu i będą one sukcesywnie sprawdzane.

Radny Maciej Kopczyński spytał Pani Krystyny Piotrowicz czy roleta w mieszkaniu Skarżącej była wcześniej sprawna?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że nie posiada wiedzy w tym zakresie.

Radny Marek Dral spytał Pani Krystyny Piotrowicz jak układała się jej współpraca z inspektorami nadzoru budowlanego?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że po przejęciu zarządzania nad wspólnotą nie miała okazji poznać inspektora nadzoru. Dodała, że do kontaktu z kierownikiem budowy z ramienia wykonawcy nie ma zastrzeżeń.

Radny Marek Dral spytał od kiedy Pani Krystyna Piotrowicz przejęła zarządzanie?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że od kwietnia 2019 r.

Radny Marek Dral spytał jak Pani Krystyna Piotrowicz na dzień dzisiejszy określa statut wspólnoty? Czy jest to plac budowy czy odebrana inwestycja?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że nie może być placem budowy ponieważ inwestycja została zakończona i rozliczona przez Urząd Marszałkowski. Dodała, że w jej ocenie są to wady w wykonaniu, bądź usterki w trakcie eksploatacji.

Radny Marek Dral poprosił Panią Krystynę Piotrowicz, aby na podstawie swojego doświadczenia przedstawiła proces odbioru inwestycji.

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że wykonawca zgłasza gotowość do odbioru wykonanych prac, strony spotykają się w wyznaczonym terminie, zostaje sporządzony protokół odbioru, po podpisaniu protokołu przez dwie strony inwestycja automatycznie zostaje zakończona.

Radny Marek Dral spytał, czy ewentualne nieprawidłowości zostają wpisane do protokołu?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że przy ewentualnych nieprawidłowościach zostaje sporządzony protokół częściowy.

Skarżąca spytała czy Pani Krystyna Piotrowicz była obecna przy odbiorze prac na wspólnocie?

Pani Krystyna Piotrowicz powiedziała, że nie była stroną.

Z-ca Burmistrza Pan Piotr Szymański powiedział, że w listopadzie 2018 roku dokonano odbioru częściowego wykonanych robót w ramach termomodernizacji, na jego podstawie nastąpiło rozliczenie projektu. Do rozliczenia gmina posłużyła się oświadczeniami jednostronnymi w wykonawcę, który w pełni nie zaakceptował przedstawionych kwot. Czynności odbiorowe dokonane przez gminę w 2021 roku były zakończone protokołem. Wykonawca natomiast dokonał dwóch samoczynnych, jednostronnych odbiorów, niezgodnych z zapisami umowy. W chwili obecnej gmina jest na etapie ugody przedsądowej z wykonawcą robót.

Radny Marek Dral spytał kiedy i w jaki sposób wykonawca zgłosił gotowość do odbioru wszystkich prac?

Pan Piotr Szymański powiedział, że w lutym 2021 r., dodał, że dokument posiadał braki formalne. Wykonawca dokonał jednostronnego odbioru z którego został przesłany gminie protokół.

Radny Marek Dral spytał jaki statut posiada inwestycja w chwili obecnej?

Pan Piotr Szymański powiedział, że dokonano czynności odbiorowych, które zakończono 19 kwietnia 2021 roku.

Radny Marek Dral spytał jakim okresem gwarancji i rękojmi jest objęta zakończona inwestycja?

Pan Piotr Szymański powiedział, że okres gwarancji wynosi 60 miesięcy. Dodał, że rękojmia jest zazwyczaj równa gwarancji, są to porównywalne terminy.

Radny Marek Dral spytał Pana Piotra Szymańskiego czy w jego ocenie można dokonać wykonania zastępczego usterek na rzeczzonej inwestycji?

Pan Piotr Szymański powiedział, że można dokonać wykonania zastępczego, jednak tym

samym można się narazić na nieuznanie tych czynności przez gwaranta.

Radny Marek Dral spytał czy wykonanie zastępcze było możliwe przed dokonaniem odbioru?

Pan Piotr Szymański powiedział, że były wezwania wykonawcy do usunięcia usterek.

Radny Marek Dral spytał ilu było inspektorów nadzoru ze strony inwestora?

Pan Piotr Szymański powiedział, że w okresie budowy był obecny jeden inspektor nadzoru, następnie był obecny inspektor zastępczy, który na bieżąco wskazywał występujące usterki.

Radny Marek Dral spytał czy i ewentualnie kiedy nastąpił odbiór prac zakrytych u Skarżącej?

Pan Piotr Szymański powiedział, że były to czynności inwestycyjne na bieżąco odbierane przez ówczesnego zarządcę, inspektora nadzoru oraz kierownika budowy.

Radny Marek Dral powiedział, że Skarżąca twierdzi, że do dnia dzisiejszego nie dokonano żadnego odbioru prac w jej lokalu.

Radny Marek Dral spytał czy są dokumenty potwierdzające odbiór prac zakrytych?

Pan Piotr Szymański powiedział, że nie każdy odbiór prac zakrytych musi być formułowany pisemnie.

Pan Piotr Szymański stwierdził, że sprawa jest na etapie ugody przedsądowej, podczas której zostaną wskazane koszty wad i usterek, które należy usunąć.

Radny Marek Dral spytał kiedy gmina będzie miała wiedzę na temat wysokości roszczeń wobec wykonawcy?

Burmistrz nie wskazał terminu. Powiedział, że istnieje kilka hipotez w sprawie problemu zaciekania, dodał, że w chwili obecnej są podjęte sensowne działania w całej sprawie, nie można naruszyć infrastruktury, żeby nie narazić się na odstąpienie od gwarancji przez wykonawcę.

Pan Piotr Szymański stwierdził, że odbyło się około 20 (4-5 godzinnych) spotkań z wykonawcą oraz innymi osobami celem doprowadzenia do zakończenia sprawy.

Skarżąca ponownie stwierdziła, że nie było u niej ani „na naszej budowie” żadnego inspektora nadzoru.

Pan Piotr Szymański powiedział, że wszystkie czynności zostały wykonane w sposób właściwy, zostały sprawdzone i rozliczone przez instytucję.

Pan Jerzy Błaszczuk powiedział, że sporządza się protokół końcowy po zakończeniu wszystkich robót, po którym wykonawca zgłasza gotowość do ich odbioru wraz ze wszystkimi niezbędnymi dokumentami. Poinformował, że odbyła się pierwsza sprawa przedsądowa z wykonawcą zmierzająca do ugody, jednak strony uznały, że potrzebują więcej czasu na przygotowanie wariantu ugodowego, termin kolejnej sprawy wyznaczono na kwiecień br.

Burmistrz spytał czym by skutkowało zerwanie negocjacji z wykonawcą.

Pan Jerzy Błaszczyk powiedział, że sprawą w sądzie, co skutkowałoby poniesieniem kosztów oraz długim czasem rozpoznawania sprawy.

Burmistrz spytał, że zerwanie negocjacji z wykonawcą wzmocniłoby pozycję gminy przed sądem?

Pan Jerzy Błaszczyk powiedział, że gmina przed sądem gospodarczym jest traktowana jako podmiot gospodarczy - profesjonalny, który w odróżnieniu od osoby fizycznej powinien się wykazać podwyższoną starannością.

Skarżąca wyraziła zrozumienie dla całej sytuacji. Powiedziała: „zapłaciłam najwyższą cenę, najwyższą jaką mogłam zapłacić, to po prostu pięć lat mojego zdrowia”. Skarżąca podtrzymała swoją skargę, wskazując, że w jej ocenie jest ona zasadna ponieważ uważa, że czeka przez okres 5 lat na jakiegokolwiek efekty.

Radny Maciej Kopczyński powiedział, że można uznać skargę za zasadną w przypadku nie podjęcia przez gminę żadnych działań zmierzających do rozwiązania problemu. Wszystkie ścieżki prawne i ugodowe w tym zakresie zostały podjęte.

Radny Marek Dral podsumował przebieg całej sprawy. Powiedział, że skarga na burmistrza dotycząca opieszałości, przewlekłości i całkowitego braku empatii do zgłaszanych problemów wpłynęła 30 grudnia 2021 roku. Skarga w dniu 4 stycznia 2022 roku została przekazana przez Przewodniczącą Rady do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Tego samego dnia zostało wystosowane pismo do Burmistrza celem jego ustosunkowania się do zarzutów, do wskazania przyczyny zaciekania w lokalu Skarżącej oraz o przedstawienie komisji kopii całej korespondencji pomiędzy gminą a Skarżącą, a także pomiędzy gminą a innymi podmiotami. Odpowiedź Burmistrza w tym zakresie wpłynęła po czterdziestu pięciu dniach, była lakoniczna i niejasna. Wynikało z niej, że roboty budowlane związane z termomodernizacją są objęte gwarancją i rękojmią. Przyznano również, że Skarżąca wielokrotnie interweniowała w tut. urzędzie i zgłaszała uwagi, które gmina przekazywała wykonawcy robót. W piśmie została wskazana nieszczelność obróbek blacharskich jako przyczyna zaciekania oraz zapewniono, że w przypadku nieusunięcia wad przez wykonawcę zostanie to wykonane w ramach wykonania zastępczego. Komisja nie otrzymała żadnych dokumentów, ponieważ Burmistrz wyjaśnił na poprzednim posiedzeniu, że zostały przekazane do prokuratury. Radny Marek Dral wskazał, że zostało przekazanych 141 dokumentów do prokuratury, stwierdził, że jest to dokumentacja techniczna z lat 2008 – 2019, dodał, że skarga dotyczy dwóch ostatnich lat. Ponadto powiedział, że komisja otrzymała dokumenty od Skarżącej, z których wynika, że we wrześniu 2020 r. Gmina Wleń wysłała do wykonawcy pismo, w którym wyznaczyła termin 14 dni na usunięcie wad w lokalu Skarżącej, jednocześnie

informując o wykonaniu zastępczym w przypadku ich niewykonania. Kolejne podobnej treści pismo gmina wystosowała w maju 2021 roku do Skarżącej, zadeklarowane prace nie zostały wykonane.

Radny Marek Dral powiedział, że Burmistrz nie powinien formułować pism informujących o pracach, które nie zostały w rezultacie wyegzekwowane. Stwierdził, że rozumie rozżalenie Skarżącej.

Radny Maciej Kopczyński powiedział, że z pisma nie wynika, że prace zostaną wykonane w ciągu 14 dni tylko, że gmina wezwała wykonawcę do naprawienia w ciągu 14 dni.

Radny Marek Dral powiedział, że w dalszej części jest zapis o wykonaniu zastępczym, które wówczas nie mogło mieć miejsca ponieważ nie nastąpił odbiór prac zakończonych. Stwierdził, że w jego ocenie skarga jest zasadna.

Radny Maciej Kopczyński powiedział, że nie oceniałby całej sytuacji przez pryzmat jednego pisma, korespondencji o prowadzonych działaniach było znacznie więcej i były podjęte czynności zmierzające do rozwiązania problemu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zasadność złożonej skargi na Burmistrza.

„Za” – 1 głos (Radny Marek Dral); „przeciw” – 1 głos (Radny Maciej Kopczyński); „wstrzymuję się” – 2 głosy (Radni: Andrzej Kondratowicz; Krzysztof Mazurek).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie wypracowała stanowiska.

Przewodniczący Komisji zawnioskował o przyjęcie do porządku obrad przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji, które odbyło się w terenie dnia 21 lutego 2022 r.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji, które odbyło się w terenie dnia 21 lutego 2022 r.

„Za” – 4 głosy (Radni: Marek Dral, Andrzej Kondratowicz, Maciej Kopczyński, Krzysztof Mazurek); „przeciw”- 0; „wstrzymuję się” – 0.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wleń.

Protokołowała
/-/
Marta Świętochowska

Przewodniczący
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
/-/
Marek Dral