

PROTOKÓŁ Nr 16/2022

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wleń

Posiedzenie odbyło się w Urzędzie Miasta i Gminy Wleń dnia 28 lutego 2022 roku w godzinach 13.00 – 15.25.

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radny Marek Dral.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Członkowie Komisji:

- 1) Radny Marek Dral – Przewodniczący Komisji
- 2) Radny Maciej Kopczyński – Z-ca Przewodniczącego Komisji
- 3) Radny Krzysztof Mazurek – Członek Komisji
- 4) Andrzej Kondratowicz – Członek Komisji

2. Zaproszeni goście:

- 1) Artur Zych – Burmistrz Miasta i Gminy Wleń
- 2) ██████████ – Osoba Skarżąca

Ad. 1.2

Przewodniczący Komisji otworzył posiedzenie i odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji, które odbyło się dnia 23 czerwca 2021 roku.
4. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Wleń:
 - 4.1 Wysłuchanie strony skarżącej.
 - 4.2 Wysłuchanie wyjaśnień Burmistrza.
 - 4.3 Dyskusja.
 - 4.4 Podjęcie decyzji – wypracowanie stanowiska.
5. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za rok 2021.
6. Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2022.
7. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

„Za” – 4 głosy (Radni: Marek Dral, Andrzej Kondratowicz, Maciej Kopczyński, Krzysztof Mazurek); „przeciw”- 0; „wstrzymuję się” – 0.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji, które odbyło się dnia 23 czerwca 2021 roku.

„Za” – 4 głosy (Radni: Marek Dral, Andrzej Kondratowicz, Maciej Kopczyński, Krzysztof Mazurek); „przeciw” – 0; „wstrzymuję się” – 0.

Ad.4

Przewodniczący Komisji powiedział, że skarga na Burmistrza złożona w dniu 30 grudnia 2021 roku dotyczy opieszałości oraz całkowitego braku empatii do zgłaszanych przez Skarżącą problemów wynikających z wadliwie wykonanej termomodernizacji budynku przy ul. Kościuszki 26 we Wleniu. Skarga została doprecyzowana pismem złożonym przez Skarżącą w dniu 9 stycznia 2022 r. Przewodniczący powiedział, że wystosował pismo do Burmistrza, celem jego ustosunkowania się do zarzutów wskazanych w skardze, dodał, że odpowiedź Burmistrza została przedłożona wszystkim Członkom Komisji. Dnia 21 lutego 2022 roku Komisja dokonała oceny stanu faktycznego zgłaszanych problemów w mieszkaniu Skarżącej. Przewodniczący Komisji odtworzył nagranie z wizyty pracowników Urzędu Miasta i Gminy Wleń w mieszkaniu Skarżącej.

Osoba Skarżąca wskazała, że na odtworzonym filmie znajdują się jeszcze niewymienione okna. Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przez Skarżącą.

Skarżąca poprosiła Przewodniczącego Komisji o odczytanie punktów, które zostały zawarte w złożonym przez nią piśmie i odniesienie się do nich przez Burmistrza.

Przewodniczący Komisji powiedział, że pytania zostaną zadane w dalszej części posiedzenia. Poprosił Burmistrza o zajęcie stanowiska w sprawie złożonej skargi.

Burmistrz powiedział, że wizyty Skarżącej w tutejszym urzędzie są bardzo częste. Na bieżąco kwestie o które zwraca się Skarżąca są wyjaśniane. W grudniu zeszłego roku Skarżąca poinformowała, że z prywatnej rolety zewnętrznej zamontowanej na balkonie cieknie woda. W związku ze zgłoszonym problemem, do lokalu Skarżącej udali się pracownicy. Po rozkręceniu rolety stwierdzili, że posiada ona nity na których jest zawieszona i nie podejmą się ich usunięcia. Ponowne skręcenie rolety było niemożliwe, ponieważ śrubki zostały strącone przez Skarżącą, która również dodała, że roleta zostanie w tej sytuacji skręcona przez inną osobę. Burmistrz powiedział, że roleta zewnętrzna powinna być przystosowana do warunków zewnętrznych, w związku z czym jej unieruchomienie nie powinno mieć związku z opadami/zaciekającą wodą. Poinformował komisję, że sugerował Skarżącej, żeby wykonała ekspertyzę sprzętu, która wskazałaby rzeczywistą przyczynę usterki. Dodał, że o problemie

dot. rolety zewnętrznej została również poinformowana firma, która wykonywała termomodernizację budynku. Burmistrz przedłożył komisji pismo skierowane przez Skarżącą do firmy wyk. termomodernizację, w którym zrzeka się montażu okien. Powiedział, że takie sytuacje wymagały zmian w finansowaniu projektu. Burmistrz powiedział, że ma świadomość nieprawidłowo wykonanych prac u Skarżącej. Stwierdził, że do dnia dzisiejszego nadal trwa spór z firmą wyk. termomodernizację budynku. Negocjacje są poważne, opiewają na kwotę kilkuset tysięcy złotych. Gmina Wleń w chwili obecnej jest na etapie ugody przedsądowej, istnieje realna szansa, że wszystkie usterki zostaną usunięte. Burmistrz oświadczył, że Gmina Wleń nie mogła do tej pory podjąć działań związanych z naprawą usterek ponieważ roboty są objęte gwarancją i rękojmią. Naruszenie gwarancji i rękojmi mogłoby skutkować zgłoszeniem przez firmę sprawy do sądu i wówczas przedmiot o który toczy się spór zostałby utracony. Burmistrz przyznał, że firma wyk. termomodernizację nie była najlepszym wyborem. Nie było możliwości zerwania umowy, ponieważ nie było innego wykonawcy oraz należało zachować terminy rozliczeń z Urzędem Marszałkowskim. Burmistrz powiedział, że dodatkowym problemem były działania ówczesnego zarządcy wspólnoty. Stwierdził, że cała sprawa jest bardzo trudna i przykra oraz wyraził zrozumienie dla Skarżącej, która pewne czynności chciałaby przyspieszyć. Burmistrz powiedział, że z punktu widzenia prawnego jest to niemożliwe.

Skarżąca powiedziała, że nie wyraziła zgody na wymianę okien od ulicy Kościuszki, ze względu na ich dwa różne rozmiary. Stwierdziła, że Konserwator Zabytków powiedział, że wszędzie powinny być jednakowe okna. Skarżąca powiedziała, że życzyła sobie, żeby wstawiono w jej mieszkaniu identyczne okna jakie zamontowano w lokalu MGOPS, dodała, że w rezultacie okna wymieniła we własnym zakresie. Powiedziała, że nieprawdą jest, że w projekcie zostały ujęte dwa różne rozmiary okien. Skarżąca powiedziała, że nie było u niej osoby w sprawie montażu drzwi balkonowych oraz okien od drugiej strony. Dodała, że jest w posiadaniu nagrania, w którym zarządczyni informuje ją, że Z-ca Burmistrza powiedział, że okna znajdują się w depozycie tut. urzędu. Stwierdziła, że już po fakcie chciała zobaczyć okna znajdujące się w depozycie, jednak nie otrzymała zezwolenia w tym zakresie. Skarżąca powiedziała, że drewniane okna, które wcześniej posiadała zostały wymienione prywatnie, ponieważ nie otrzymała informacji z urzędu, że okna znajdują się w depozycie. Stwierdziła, że jedynie otrzymała informację z urzędu, że elewacja posiada gwarancję i nie wolno wymieniać okien. Powiedziano również, że w momencie gdy okna nie zostaną wymienione i nie będą posiadać współczynnika ciepła wymaganego przy termomodernizacji to cała wspólnota nie otrzyma dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego. Skarżąca powiedziała,

że zmuszona została, aby prywatnie po raz kolejny wymienić okna i drzwi na balkonie we własnym zakresie.

Radny Marek Dral spytał czy w przedstawionym piśmie jest mowa o braku zgody na wymianę wszystkich okien w mieszkaniu Skarżącej?

Burmistrz odpowiedział twierdząco.

Skarżąca powiedziała, że nikt nie pojawił się w jej mieszkaniu w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz powiedział, że Skarżąca miała świadomość, że okna do jej mieszkania zostały zakupione. Do momentu trwania inwestycji okna były w posiadaniu firmy wyk. termomodernizację, po podpisaniu protokołu robót zakończonych okna zostały przekazane pracownikom tut. urzędu. Burmistrz dodał, że było wiele skarg od kierownika budowy w związku z nieodpowiednim zachowaniem Skarżącej wobec pracowników firmy wyk. termomodernizację.

Radny Marek Dral spytał, dlaczego komisja nie otrzymała wnioskowanych dokumentów?

Burmistrz, powiedział, że Skarżąca skierowała sprawę również do prokuratury, w związku z czym dokumenty są przekazywane do tego miejsca.

Radny Marek Dral spytał do jakiej prokuratury została skierowana sprawa?

Burmistrz odpowiedział, że dokumenty są w trakcie przekazywania do prokuratury lwóweckiej.

Radny Marek Dral poprosił o informację na temat terminu przekazania dokumentów do prokuratury oraz o kopie pisma z prokuratury wskazującym obowiązek przekazania dokumentów.

Radny Marek Dral spytał jaka firma i kiedy wykonała prace termomodernizacyjne na budynku przy ul. Kościuszki?

Burmistrz odpowiedział, że Gmina Wleń w ramach projektu termomodernizacji wspólnot mieszkaniowych. Beneficjentem środków były wspólnoty mieszkaniowe, które zaciągnęły kredyty na sfinansowanie przedsięwzięcia. Realizatorem projektu była Gmina Wleń, która po wykonaniu inwestycji zwróciła wspólnotą mieszkaniowym środki finansowe.

Radny Marek Dral spytał, czy Gmina Wleń jako lider organizowała przetarg?

Burmistrz odpowiedział twierdząco.

Radny Marek Dral spytał kto nadzorował prace?

Burmistrz odpowiedział, że było kilku inspektorów nadzoru. W momentach wymaganych ekspertyz i opinii były powoływane różne osoby. Stwierdził, że po ustaniu umowy z inspektorem nadzoru, były powoływane osoby, którzy pomagały w całym procesie po pracach wykonanych. Był to niezbędny element do przedstawienia roszczeń wobec firmy wyk. termomodernizację.

Radny Marek Dral poprosił o kopie umów podpisanych z inspektorami nadzoru budowlanego.

Radny Marek Dral spytał czy inspektor nadzoru był przez cały okres trwania inwestycji?

Burmistrz powiedział, że umowa z inspektorem nadzoru, zakończyła się w momencie sporządzenia protokołu robót zakończonych, który był niezbędnym elementem do rozliczenia projektu. Wszystkie niezbędne materiały zostały zakupione w celu zakończenia inwestycji.

W umowie zawartej z firmą był zapis o zapłacie wynagrodzenia za prace po jej zakończeniu.

Do rozliczenia z Urzędem Marszałkowski wszystkie wymagane współczynniki zostały osiągnięte, wszystkie wątpliwe prace zostały wyłączone z finansowania ze środków unijnych.

Radny Marek Dral spytał kiedy nastąpił odbiór końcowy inwestycji?

Burmistrz odpowiedział, że odbiór końcowy nie nastąpił, jest to kwestia sporu z firmą. Został sporządzony protokół robót zakończonych na potrzeby rozliczenia projektu.

Radny Marek Dral spytał, czy w lokalu Skarżącej był dokonany jakikolwiek odbiór prac?

Burmistrz powiedział, że nie może się odnieść do tej kwestii, ponieważ osobiście się tym nie zajmuje.

Radny Marek Dral stwierdził, że jest to kwestia kluczowa w całej sprawie.

Burmistrz powiedział, że złożona skarga dotyczy jego działalności oraz opieszałości. W chwili obecnej Gmina Wleń nie uznała, że roboty zostały skończone przez firmę wyk. termomodernizacje, są naliczane odsetki od nieukończenia robót oraz podjęto działania zmierzające do zakończenia tej trudnej sprawy. Stwierdził, że nie powinno być w tym przypadku mowy o opieszałości. Burmistrz powiedział, że nie można mimowolnie wejść na budowę, ponieważ wiąże się to z utratą gwarancji i rękojmi.

Radny Marek Dral spytał czy wykonawca robót zgłosił gotowość do odbioru?

Burmistrz powiedział, że sprawa trwa już długo i bez wglądu do dokumentów nie może odpowiedzieć na to pytanie. Powtórzył, że został sporządzony protokół robót zakończonych na potrzeby rozliczenia dofinansowania projektu, żeby nie doszło do sytuacji w której mieszkańcy nie otrzymaliby zwrotu środków finansowych.

Radny Marek Dral powiedział, że najistotniejszą kwestią w tym momencie jest stwierdzenie czy firma zgłosiła gotowość do odbioru i czy gmina uczestniczyła w tym odbiorze. Dodał, że zgodnie z „literą prawa” gdy wykonawca zgłosił gotowość do odbioru, a nikt ze strony gminy się nie pojawił, wykonawca może przyjąć, że zakończenie prac nastąpiło.

Burmistrz nie zgodził się z tym stwierdzeniem.

Radny Marek Dral spytał od kiedy burmistrz posiada wiedzę na temat zaciekania ścian w lokalu Skarżącej?

Burmistrz nie wskazał konkretnej daty. Powiedział, że po zgłoszeniu problemu, informacja

została niezwłocznie przekazana firmie.

Radny Marek Dral powiedział, że Pani Sekretarz w piśmie skierowanym do komisji napisała, że wady mogą zostać usunięte w ramach wykonania zastępczego.

Burmistrz powiedział, że wykonanie zastępcze jest możliwe w momencie wyczerpania możliwości negocjacyjnych, bądź w przypadku gdy firma zezwoli na wykonanie zastępcze oraz poniesie koszty z tego tytułu. Gmina podjęła działania zmierzające do zastosowania takiego rozwiązania.

Radny Marek Dral spytał czy jest to możliwe do wykonania?

Burmistrz powiedział, że będzie możliwe po zawarciu ugody z firmą oraz pod warunkiem, że na wykonanie wskazanych prac zastępczych zostanie wyłoniony wykonawca.

Radny Marek Dral zwrócił się z prośbą o przedłożenie kopii pisma z prokuratury oraz o wykaz przekazanych dokumentów.

Radny Maciej Kopczyński odniósł się do wypowiedzi Skarżącej, w której stwierdziła, że była szantażowana, że gdy okna nie zostaną wymienione wspólnota nie otrzyma dofinansowania.

Skarżąca odpowiedziała, że tak. Cały czas była informowana, że okna muszą posiadać współczynnik który jest wymagany przy termomodernizacji.

Radny Maciej Kopczyński spytał czy w przekazanej informacji była mowa o zabranym czy obniżonym dofinansowaniu?

Skarżąca odpowiedziała, że o zabranym.

Radny Maciej Kopczyński powiedział, że wspólnota otrzymała pismo o następującej treści: „informujemy, że otrzymaliśmy pismo pani (...) dotyczące montażu okien w jej mieszkaniu. Powyższe oświadczenie może wywołać skutki finansowe polegające na obniżeniu poziomu dofinansowania lub odmowy dofinansowania jeśli różnica wskaźników będzie znacznie odbiegać od planowanych. Gmina ma obowiązek przekazać dokumentację powykonawczą instytucji finansującej, która zadecyduje czy wprowadzone zmiany wpłyną na poziom dofinansowania. Decyzję i korespondencję dotyczącą prześlemy państwu”. Radny Maciej Kopczyński powiedział, że na piśmie jest również informacja „do wiadomości” i są wskazane dane Skarżącej.

Skarżąca powiedziała, że nie otrzymała takiego pisma. Stwierdziła, że były „robione różne przekręty, zamazywania przez Pana Piotra”.

Skarżąca poprosiła o kserokopię dokumentu, stwierdziła, że jest on nieprawdziwy.

Burmistrz stwierdził, że Przewodniczący Komisji nie zapytał o relacje między gminą a mieszkańcami z punktu widzenia całego procesu inwestycyjnego oraz nie zbadał możliwości istnienia protokołu odbioru częściowego wykonanych robót. Powiedział, że w kwestii wymiany

okien wszyscy zarządcy otrzymali informację, ich zadaniem był kontakt z mieszkańcami w tym zakresie. Zarządca posiadał informacje na temat współczynnika termomodernizacyjnego oraz o zwrocie środków unijnych po wykazaniu odpowiedniego wskaźnika. W dokumentacji przekazanej do instytucji pośredniczącej, gmina również przekazała dokumentację dotyczącą okien. Założeniem przy realizacji projektu było pośrednictwo zarządcy w przekazywaniu informacji mieszkańcom.

Burmistrz powiedział, że Skarżąca nie jest jedyną osobą u której prace zostały wadliwie wykonane. Gmina jest w stałym kontakcie z pozostałymi mieszkańcami, którzy mają świadomość działań podjętych w tym zakresie i wiedzą, że należy zrobić to zgodnie z procedurami.

Radny Marek Dral nie zgodził się z wypowiedzią Burmistrza. Powiedział, że 4 stycznia zostało wysłane pismo z prośbą o dostarczenie dokumentów, z których jasno wynikałby cały przebieg inwestycji oraz korespondencji ze Skarżącą. Stwierdził, że na chwilę obecną komisja jest w posiadaniu informacji ustnie przekazanych.

Skarżąca przyznała, że jest częstym bywalcem w tutejszym urzędzie. Przetawiała dokumenty z których wynika, że problem był zgłaszany i Burmistrz miał tego świadomość (dokumenty zostały skserowane i przekazane członkom komisji).

Burmistrz powiedział, żeby zobrazować cały przebieg tej sprawy należy zaprosić osoby, które uczestniczyły w całym procesie inwestycyjnym, w tym obecną zarządczynię wspólnoty oraz Z-ce Burmistrza.

Skarżąca powiedziała, że remont na wspólnocie trwa od 2019 roku i odbywał się bez żadnego nadzoru budowlanego. Stwierdziła, że informacje przekazane od burmistrza odnośnie rolet są kłamstwem, ponieważ pracownicy odgięli obudowę i jeden z nich ręcznie próbował ją podkręcić. Następnie został wykonany telefon, w którym pracownik powiedział, że „nie będą kontynuować naprawy rolety ponieważ ją zniszczył”. Przyznała, że prawdą jest, że śrubki zostały przez nią stracone. Powiedziała, że wszystkie następnie pozbięła. Skarżąca powiedziała, że osoba prywatna dokonująca naprawy rolety stwierdziła, że listwa została pocięta oraz zaczep został zerwany w wyniku ręcznego skręcania rolety. Skarżąca powiedziała, że w jej mieszkaniu w wyniku nieprawidłowo wykonanego ocieplenia zewnętrznego, wewnątrz mieszkania od strony balkonu powstał grzyb.

Radny Marek Dral stwierdził, że od dwóch lat jest powtarzany temat dotyczący złożenia dokumentów do sądu w związku z nieprawidłowo wykonaną termomodernizacją.

Burmistrz powiedział, że dokumenty były przygotowane, wówczas jednak firma podjęła rozmowy ugodowe. Prawnicy są biegli w kwestiach prawnych i to oni podejmują decyzję

w tym zakresie.

Radny Maciej Kopczyński spytał Skarżącą, jakiego oczekuje rozwiązania problemu?

Skarżąca powiedziała, że ma nadzieję, że rozwiązanie problemu nastąpi natychmiast i wszelkie zgłoszone nieprawidłowości zostaną naprawione w trybie pilnym.

Burmistrz powiedział, że nie jest człowiekiem, który uparcie nie chce pomóc Skarżącej. Dodał, że wszyscy są zmęczeni całą sytuacją, jednak należy cierpliwie czekać na wyjaśnienie sporu z firmą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości. Ograniczenia prawne nie pozwalają na proste rozwiązanie zaistniałej sytuacji. Ponadto problem zaciekania nie został jednoznacznie wskazany, istnieje kilka hipotez. W chwili obecnej oczekujemy na konkretne wskazanie problemu oraz wycenę prac naprawczych.

Radny Marek Dral spytał czy rzeczona firma zgłosiła zakończenie wykonania prac i gotowość do odbioru?

Burmistrz powiedział, żeby pytania w tym zakresie kierować do Pana Piotra Szymańskiego.

Radny Marek Dral poprosił o kopie pisma w którym prokuratura żąda od gminy dokumentów, ich specyfikację, listę przekazanych dokumentów do prokuratury oraz dokument zgłoszenia przez firmę zakończenia prac oraz gotowość do ich odbioru.

Skarżąca spytała czy został wzięty pod uwagę demontaż sufitów?

Radny Marek Dral powiedział, że zakres prac naprawczych oraz wadliwie wykonanych zostanie sprecyzowany przez kompetentną osobę w tym zakresie.

Burmistrz powiedział, że zostanie to zweryfikowane po ustaleniu przyczyny zaciekania.

Burmistrz poprosił o wskazanie przez członków komisji w jaki sposób mógł szybciej podjąć działania w przedmiotowej sprawie.

Radny Andrzej Kondratowicz zaproponował, aby kolejne posiedzenie komisji odbyło się przy udziale Pana Piotra Szymańskiego oraz obecnej zarządczyni budynku.

Radny Marek Dral stwierdził, że skarga jest na burmistrza i zarządczyni nie ma obowiązku ustosunkowania się do przedmiotowej sprawy.

Radny Maciej Kopczyński stwierdził, że część korespondencji nie trafia bezpośrednio do lokatorów, tylko kierowana jest do zarządcy budynku.

Radny Marek Dral spytał w jakim celu ma zostać zaproszona zarządczyni budynku?

Radny Maciej Kopczyński stwierdził, że jest wiele kwestii, między innymi określenie usterek zgłoszonych do zarządcy budynku oraz kwestie rozliczeń. W całej sprawie najważniejsze jest rozwiązanie problemu, który rzeczywiście istnieje.

Radny Marek Dral spytał, czy członkowie komisji mają konkretne pytania do zarządczyni.

Radny Andrzej Kondratowicz stwierdził, że po przedstawieniu sprawy przez zarządczynię

budynku, pytania same się nasuną. Powiedział, że należy znaleźć rozwiązanie dla problemu jaki istnieje u Skarżącej.

Radny Maciej Kopczyński powiedział, że należy rozgraniczyć prace wykonywane w ramach termomodernizacji od prac zleconych w ramach remontowych wspólnoty mieszkaniowej.

Radny Marek Dral stwierdził, że nie jest przekonany do słuszności decyzji dotyczącej zaproszenia zarządczyni.

Radny Marek Dral powiedział, że skarga dotyczy opieszałości burmistrza i zadaniem komisji jest zebranie dokumentów w przedmiotowej sprawie i stwierdzenie czy skarga jest zasadna bądź bezzasadna, wypracowane stanowisko należy przekazać Radzie Miasta i Gminy Wleń.

Skarżąca stwierdziła, że jej skarga jest zasadna ponieważ od wielu lat zgłasza wszelkie nieprawidłowości do tutejszego urzędu. Powiedziała, że już dłużej nie może cierpieć z powodu nieprawidłowo wykonanych robót w wyniku których dwa razy doznała uszczerbku na zdrowiu.

Burmistrz powiedział, że komisja chcąc świadomie wypracować stanowisko do złożonej skargi powinna wskazać rozwiązanie do szybszego rozwiązania istniejącego problemu z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa. Burmistrz stwierdził, że Skarżąca nie wyraziła zgody na demontaż rolety na swoim balkonie przed rozpoczęciem prac remontowych.

Radny Maciej Kopczyński zawnioskował o odroczenie głosowania do kolejnego posiedzenia komisji podczas którego wypowie się zarządczyni budynku wspólnoty Kościuszki 26-28.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek Radnego Macieja Kopczyńskiego dotyczący zaproszenia zarządczyni budynku Wspólnoty Mieszkaniowej 26-28 na kolejne posiedzenie komisji.

„Za” – 4 głosy (Radni: Marek Dral, Andrzej Kondratowicz, Maciej Kopczyński, Krzysztof Mazurek); „przeciw” – 0; „wstrzymuję się” – 0.

Komisja jednogłośnie przyjęła wniosek Radnego Macieja Kopczyńskiego.

Wstępny termin kolejnego posiedzenia ustalono na 10 marca 2022 r. o godzinie 13.00.

Radny Marek Dral poprosił o obecność Pana Mecenasa przy kolejnym posiedzeniu komisji.

Skarżąca powiedziała, że jest przekonana, że ma słuszną rację, opieszałość Burmistrza jest bezdyskusyjna i może to potwierdzić dokumentami. Stwierdziła, że od 2019 roku sukcesywnie zwraca się do gminy o jakąkolwiek pomoc. Powiedziała, że chciałaby usłyszeć zdanie komisji w przedmiotowej sprawie. Powiedziała, że spłaca kredyt za remont który miał polepszyć standard życia, a nie go pogorszyć. Dodała, że mieszkańcy zostali oszukani, ponieważ zwrot pieniędzy miał nastąpić po 3 miesiącach. Skarżąca stwierdziła, że nikt przed remontem

nie pytał o kwestie związane z demontażem rolety zewnętrznej oraz o zbijanie kafelek na ścianach.

Radny Maciej Kopczyński stwierdził, że należy rozgraniczyć wykonane prace w ramach termomodernizacji od prac remontowych wykonanych w ramach zadań własnych wspólnoty mieszkaniowej.

Ad.5

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji za 2021 rok.

„Za” – 3 głosy (Radni: Marek Dral, Maciej Kopczyński, Krzysztof Mazurek); „przeciw” – 0; „wstrzymuję się” – 1 głos (Radny Andrzej Kondratowicz).

Sprawozdanie z pracy Komisji za 2021 rok zostało przyjęte większością głosów.

Ad.6

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2022 rok.

„Za” – 4 głosy (Radni: Marek Dral, Andrzej Kondratowicz, Maciej Kopczyński, Krzysztof Mazurek); „przeciw” – 0; „wstrzymuję się” – 0.

Plan pracy Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta i Gminy Wleń.

Protokołowała
/-/
Marta Świętochowska

Przewodniczący
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
/-/
Marek Dral