

Wleń, dnia 18 grudnia 2020r.

L.dz. 1007/20

Pan
Marek Krzysztof Dral
Rady Miasta i Gminy Wleń

Burmistrz Miasta i Gminy Wleń w odpowiedzi na Pana interpelację z dnia 13 listopada 2020r. uprzejmie informuje, że:

- Ad.1. żadna z dróg nie była utwardzana gruzem, natomiast uzupełniane były w drodze polnej w miejscowości Bystrzyca oraz w miejscowości Modrzewie ubytki związane z uszkodzeniem drogi lub wymyciem materiału spod drogi.
- Ad.2. Nie posiadamy takiej listy.
- Ad.3. Osoba prywatna może gruz zagospodarować na własnych działkach bądź przekazać na składowisko odpadów komunalnych.
- Ad.4. Decyzja Nr ZPD.721.16.2019.PD w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia została wydana w dniu 29 sierpnia 2019 r. Decyzja ta została doręczona REGESS Sp. z o.o. w dniu 4 września 2019 r. W dniu 20 września 2019 r. do Urzędu Miasta i Gminy Wleń wpłynęło odwołanie od tej decyzji, które zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Decyzją z dnia 30 października 2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania. W sprawie zostanie wydana nowa decyzja po zakończeniu postępowania administracyjnego i zgromadzeniu pełnego materiału dowodowego przy zapewnieniu stronie czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawa uczestniczenia w czynnościach, składania wyjaśnień, dowodów oraz wniosków oraz zapoznania się z materiałami postępowania przed wydaniem decyzji. Dochodzenie kar będzie możliwe po uzyskaniu waloru ostateczności, a w przypadku zaskarżenia decyzji do sądu, waloru prawomocności.
- Ad.5. a) 19.01.2018r.
b) Nie wystawia się.
c) 05.05.2020r.
d) 27.07.2020r.
- Ad.6. Gmina wykonuje inwentaryzację usterek celem ostatecznego załatwienia spornych kwestii z firmą ZPUH Zofia Jarczevska. Wcześniej wzywano Wykonawcę do usunięcia usterek w dniu 19.04.2019r. oraz 05.08.2019r. W związku z brakiem woli Wykonawcy do ugodowego rozwiązania sporu i unikaniu kontaktów z Zamawiającym niezbędne będzie wykonanie zastępcze i postępowanie przed sądem.
- Ad.7. Wykonawca robót z Mirska nie uiścił należności za drzwi. Trwają czynności zmierzające do końcowego rozliczenia z firmą.
- Ad.8. Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca nie przeprowadziła jeszcze kontroli na Projekcie nr RPDS.03.03.03-02-0040/16 pn.: „Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Gminie Wleń”. Projekt aktualnie jest w końcowej fazie rozliczania.

Ad.9. W załączeniu przedkładam odpowiedź Dyrektora Ośrodka Kultury, Sportu i Turystyki we Wleniu.

Ad.10. W załączeniu przedkładam odpowiedź Wykonawcy. Gmina Wleń w związku z odpowiedzią, w której Wykonawca informuje, że nie dokonał uszkodzenia studni nie podejmowała działań poza jednym. Zainteresowanych poinformował o możliwości podłączeni nieruchomości do istniejącej sieci wodociągowej. W tym celu należało wystąpić o warunki przyłączenia do PWiK Sp. z o.o. w Bolesławcu.

BURMISTRZ
MIASTA I GMINY WLEŃ

Artur Zych

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a



Kancelarie Prawne

Radca prawny Karolina Kisiel
Radca prawny Alicja Kudlak

Jelenia Góra, dnia 1 października 2020 r.

Urząd Miasta i Gminy we Wleń

Wzrost: 165 cm, Ciężar ciała: 65 kg, Data: 01.10.2020, Sygna

Gmina i Miasto Wleń
pl. Bohaterów Nysy 7
59-610 Wleń

Dotyczy: pisma z dnia 16 września 2020 r. dotyczącego zaopatrzenia w wodę budynku mieszkalnego położonego w Bystrzycy nr 43 należącego do Pani Jadwigi Polakowskiej doręczonego w dniu 25 września 2020 r. przez Burmistrza Gminy i Miasta Wleń

Szanowni Państwo,

Działając w imieniu Pana Adriana Pawłowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą - AD-BUD PAWŁOWSKI ADRIAN w ustosunkowaniu się do Państwa pisma z dnia 25 września oraz w odpowiedzi na pismo Pana adwokata Ernesta Ziemianowicza (pełnomocnika Pani Jadwigi Polakowskiej) z dnia 16 września 2020 r. niniejszym wskazuję, co następuje.

Na wstępie podkreślam, że mój Klient prowadził prace budowlane wynikające z umowy zawartej z Gminą Wleń. Zgodnie z postanowieniami przedmiotowej umowy zawartej w dniu 23 stycznia 2020 r. mój Mandant zobowiązał się do wykonania robót budowlanych polegających na budowie kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bystrzyca. Wszelkie czynności wykonywane w ramach tego zadania były świadczone na podstawie dokumentacji projektowej oraz w oparciu o wydane pozwolenie na budowę.

Z uzyskanych informacji wynika, że Pani Jadwiga Polakowska posiada studnię, z której pobiera wodę na własne potrzeby. Według jej oświadczenia studnia ma głębokość około 14 metrów. Jednocześnie wskazuję, że wejście firmy wykonującej roboty dotyczące wyżej opisanej inwestycji na teren nieruchomości Pani Polakowskiej nastąpiło na podstawie oświadczenia, w którym właściciel działki wyraża zgodę na prowadzenie prac na tym terenie. Mąż Pani Jadwigi – Pan Kazimierz Polakowski oświadczeniem z dnia 20.08.2008 r. zezwolił na każdorazowe wejście z robotami budowlanymi na teren działki nr 369, AM-1 obręb Bystrzyca przy budowie sieci kanalizacji sanitarnej przez Gminę i Miasto Wleń. W załączeniu przedkładam oświadczenie pana Polakowskiego wyrażające zgodę na przebieg trasy kanalizacji sanitarnej oraz wykonanie robót na działce należącej obecnie do Pani Jadwigi. Powyższe oznacza, że w żadnym wypadku nie doszło do naruszenia własności Pani

Polakowskiej.

Studnia należąca do Pani Jadwigi jest studnią poniemiecką, a jej głębokość wynosi ok. 14 m. Wykonawca w związku z przekazanymi pismami pani Jadwigi Polakowskiej oraz jej pełnomocnika dokonał szczegółowych ustaleń, z których wynika, że wykonawca robót nie ponosi winy z tytułu ubytku wody w studni. Prace były prowadzone zgodnie ze sztuką budowlaną oraz wszelkimi zasadami gwarantującymi prawidłowe wykonanie w zakresie budowy sieci kanalizacji sanitarnej. Mój Mocodawca wykonywał prace na podstawie zezwolenia na wykonanie przedmiotowych prac i w żaden sposób nie naruszył powierzchni gruntowej na tyle, aby możliwe było powstanie rozszczelnienia i uszkodzenie studni, co miałoby skutkować ubytkiem wody w studni. Wykonawca stanowczo zaprzecza, aby ponosił odpowiedzialność z tego tytułu. Mój Mocodawca przeczy także temu jakoby pracownicy jego firmy potwierdzili uszkodzenie ciekłu wodnego zasilającego studnię w wodę wskutek ich działań. W pierwszej kolejności wskazuję, że żaden z pracowników mojego Mandanta nie posiada pełnomocnictwa do składania oświadczeń woli w imieniu mojego Klienta. Nie są oni także uprawnieni do zaciągania zobowiązań w imieniu mojego Klienta. Wbrew twierdzeniom Pani Polakowskiej – pracownicy firmy AD-BUD wraz z kierownikiem budowy w czasie rozmów - wysłuchali skargi pani Jadwigi Polakowskiej i wskazali, że, konieczne jest dokładne ustalenie przyczyn tego zjawiska. Pracownicy zaoferowali swoją pomoc. Z przekazanych wówczas przez panią Jadwigę Polakowską informacji wynikało, że poziom wody był obniżony, jednakże wynosił on ok. 60-70 cm, co pozwalało na korzystanie ze studni. Rozmowy przeprowadzono również z córką Pani Jadwigi Polakowskiej, która prosiła o wyjaśnienie tej sprawy. Z racji tego, że studnia ma głębokość ok. 14 m, a wykopy prowadzone przez wykonawcę były wykonywane na głębokość ok. 1,5 m – 1,7 m – nie jest możliwe naruszenie struktury studni w ten sposób, aby uszkodzić to urządzenie wodne. W imieniu mojego Klienta podkreślam, że z dokumentacji geotechnicznej dla projektowanej kanalizacji sanitarnej dla wsi Bystrzyca (gmina Wleń) sporządzonej przez geologa Bogdana Pruchnickiego w 2008 r. wynika, iż w żadnym punkcie pomiarowym zlokalizowanym przy terenie działki należącej do Pani Jadwigi Polakowskiej nie występują wody gruntowe. Wszelkie wykopy w tej części inwestycji były suche i w ocenie mojego Klienta nie doszło do przemieszczania się wód gruntowych. Powyższe oznacza, że Wykonawca nie mógł naruszyć stosunków wodnych w ramach prowadzonych prac na terenie działki należącej do Pani Polakowskiej. Wszystkich odbiorów częściowych prac podczas budowy, w tym prac zanikających, dokonywał Inspektor Nadzoru Budowlanego i nie zgłaszał z tego tytułu jakichkolwiek zastrzeżeń. Na etapie wykonywania prac na działce pani Jadwigi Polakowskiej również nie było żadnych uwag od jakiegokolwiek podmiotu, ani od niej samej. Poziom wody obniżył się najprawdopodobniej na skutek suszy, która od kilku lat występuje na terenie powiatu lwóweckiego.

Mój Mocodawca wskazuje, iż nie ponosi odpowiedzialności za brak wody czy też obniżenie poziomu wody w studni. Zwracam także uwagę, że pani Jadwiga Polakowska nie wskazała jak wysoki był poziom wody przed rozpoczęciem prac przez firmę AD-BUD. Nikt wcześniej nie mierzył tego poziomu, a zatem nie jest nawet możliwe ustalenie o ile został on obniżony i czy w ogóle doszło do jego obniżenia w porównaniu do stanu sprzed rozpoczęcia wykonywania robót przez mojego Mandanta.

Stosownie do art. 355 Kodeksu cywilnego - *Wykonawca obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju. Należyta staranność w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.* Mój Mocodawca wykonał swoje prace zgodnie ze sztuką budowlaną, dochowując wszelkiej staranności podczas wykonywania zadania. Ewentualna odpowiedzialność wykonawcy w zakresie szkód powstałych u osób trzecich - może być wywodzona jedynie na podstawie zasad ogólnych, a więc - do zasad odpowiedzialności za czyny niedozwolone (art. 415 i nast. k.c.). Do przyjęcia zatem odpowiedzialności wykonawcy za szkodę nie wystarcza powołanie się na zaistnienie jakiegokolwiek uszkodzenia, ponieważ niezbędne jest stwierdzenie, jak zasada odpowiedzialności deliktowej - ze względu na okoliczności konkretnego przypadku - ma miejsce. Skoro nie występuje związek

przyczynowo-skutkowy pomiędzy zaistniałą szkodą a działaniem firmy AD-BUD, nie sposób przypisać mojemu Mocodawcy odpowiedzialności za ubytek wody w studni czy też uszkodzenie pompy. Na zaistnienie ubytku wody w studni wpływ mogły mieć inne niż działanie Wykonawcy czynniki, w tym m. in. warunki pogodowe, które sprzyjały powstaniu ubytków w poziomie wody, sygnalizowane jeszcze przed rozpoczęciem inwestycji przez mieszkańców powiatu lwóweckiego.

Wykonawca odmawia przyjęcia odpowiedzialności za ubytek wody w studni oraz uszkodzenie pompy powstałe po stronie pani Polakowskiej. Znamienным jest także fakt, że z uzyskanych informacji wynika, że poziom wody w studni jest wystarczający do pobierania wody i użytkowania jej dla celów gospodarstwa domowego.

Radca prawny

Tomasz Tyrowicz



W załączeniu:

- pełnomocnictwo.
- oświadczenie Pana Kazimierza Polakowskiego z dnia 20.08.2008 r.

