

P O S T A N O W I E N I E nr RI.6220.1.2023.AS

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm. - dalej k.p.a.)

P O S T A N A W I A M

Sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Wójta Gminy Kornowac nr RI.6220.1.2023.AS z dnia 23.04.2024 środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia p.n. **„Rozszerzenie działalności punktu skupu odpadów prowadzonego w miejscowości Rzuchów ul. Pstrążka 5”**

W każdym miejscu występowania wyrażenia:

„17000 Mg – żelazo i stal (kod odpadu: 17 04 05)”

zastępuje się wyrażeniem o brzmieniu:

„1700,0 Mg – żelazo i stal (kod odpadu: 17 04 05)”

Oraz

W każdym miejscu występowania wyrażenia:

„cyna (kod odpadu;17 04 04|)”

zastępuje się wyrażeniem o brzmieniu:

„cyna (kod odpadu;17 04 06|)”

U Z A S A D N I E N I E

Działając z urzędu w decyzji Wójta Gminy Kornowac Nr RI.6220.1.2023.AS z dnia 23.04.2024 „Rozszerzenie działalności punktu skupu odpadów prowadzonego w miejscowości Rzuchów ul. Pstrążka 5” stwierdzono oczywistą omyłkę pisarską. W ww. decyzji zamiast „1700,0 Mg – żelazo i stal (kod odpadu: 17 04 05)” błędnie „17000 Mg – żelazo i stal (kod odpadu: 17 04 05)”, oraz zamiast „cyna (kod odpadu;17 04 06|)” błędnie „cyna (kod odpadu;17 04 04|)”.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Uregulowana w tym przepisie instytucja sprostowania zawartych w decyzjach oczywistych omyłek służy przywróceniu rzeczywistej woli organu, ilekroć zachodzi pewna niezgodność między rzeczywistą wolą tego organu, a jej wyrażeniem na piśmie. Za błąd pisarski uważa się widoczne, niezamierzone, niewłaściwe użycie wyrazu, mylną pisownię, czy też opuszczenie jednego lub więcej wyrazów (por. wyroki NSA z dnia 24 września 2009 r. w sprawie II OSK 1439/08 czy z dnia 20 lipca 2010 r. w sprawie I OSK 323/10). Omyłka pisarska to między innymi widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów czy nawet dat. Istotną cechą błędu lub innej omyłki, pozwalającą na zastosowanie trybu sprostowania na podstawie art. 113 § 1 k.p.a., jest jego oczywistość. Oczywistość tę można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (por. wyrok NSA z dnia 30 września 2008r., sygn. I OSK 1502/07, LEX nr 516777).

Z zebranego w toku postępowania, decyzją nr.RI.6220.1.2023.AS z dnia 23.04.2024r. została wydana na wniosek, z którego wynikało, że masa odpadów przewidywana do zbierania ma stanowić 1700,0 Mg – żelazo i stal (kod odpadu: 17 04 05).

Podstawowym wyznacznikiem omyłki pisarskiej w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchownego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy. Aby mogło dojść do sprostowania decyzji, oczywistość błędu nie może budzić wątpliwości (por. wyrok NSA z dnia 11 kwietnia 2017 r., sygn. II GSK 2496/15, LEX nr 2316124).

Omyłka pisarska dotyczy błędów pisarskich lub rachunkowych łatwo zauważalnych, widocznych na "pierwszy rzut oka", niewymagających dodatkowych zabiegów myślowych, ustaleń lub obliczeń. Wady te winny mieć charakter techniczny, pozostający bez wpływu na treść wydanego rozstrzygnięcia, gdyż sprostowanie w trybie określonym w art. 113 § 1 k.p.a. nie może prowadzić do zmiany merytorycznej treści rozstrzygnięcia, czy też ponownego merytorycznego, odmiennego rozpoznania sprawy (por. wyrok NSA z dnia 4 kwietnia 2023 r., sygn. III FSK 1836/21).

Wydając niniejsze postanowienie nie zmieniono pierwotnych ustaleń faktycznych, a jedynie sprostowano zaistniałą omyłkę pisarską. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z funkcjonującym orzecznictwem sądowno-administracyjnym, do zmiany stanu faktycznego w wyniku sprostowania treści decyzji dochodzi wtedy, gdy organ używając art. 113 § 1 k.p.a. tworzy nowy stan faktyczny sprawy, który nie odpowiada zgromadzonemu materiałom dowodowym. W rozpatrywanej sprawie nie można mówić o tego rodzaju naruszeniach.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Wójta Gminy Kornowac.

WÓJT GMINY

Grzegorz Niestrój

Otrzymują:

1. Inwestor Pani Sabina Przybyła działającej przez Pełnomocnika Panią Katarzynę Hanusek,
ul. Kardynała Bolesława Kominka 44, 44-217 Rybnik;
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, Plac Grunwaldzki 8-10,
40-127 Katowice;
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Batorego 8, 47-400 Racibórz;
4. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gliwicach, ul. Robotnicza 2,
44-100 Gliwice;
5. Strony poprzez obwieszczenie;
6. a/a.