



Katowice, dnia 9 października 2020 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Gołuchów**
ul. Lipowa 1, 63-322 Gołuchów
tel.: +48 627617017
faks: + 48 627617082
email: sekretariat@goluchow.pl

Odwołująca: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A. w
Kaliszu, ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz
NIP: 6180041416
REGON: 250024188
KRS: 0000130027
tel.: 62 767 99 11
mail: puk@puk.net.pl

reprezentowana przez: adwokata Filipa Poniewskiego
adres dla doręczeń: BBP Brzóska Poniewski
Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Chorzowska 108, 40-101 Katowice
tel.: +48 32 726 56 97
faks: +48 32 790 96 36
email: office@bbplegal.pl

Zamówienie: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z tereny Gminy Gołuchów” RG-K.271.6.2020

Opublikowane w Dzienniku Urzędowym : 2020/S 189-456631

ODWOŁANIE WOBEC TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

I. Działając w imieniu Wykonawcy - Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S.A (dalej: „Spółka” lub „Odwołujący” lub „Wykonawca”), na mocy udzielonego mi pełnomocnictwa (pełnomocnictwo udzielone przez Odwołującego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz odpisem z KRS załączam do niniejszego odwołania – załączniki nr 1, 2, 3) na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (dalej: „PZP”) wnoszę odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Gołuchów” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Gminę Gołuchów w zakresie postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”), które zostały określone przez Zamawiającego w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 września 2020 r.

III. Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisów:

- załącznika nr 10 do SIWZ tj. SOPZ w dziale I pkt 1

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający dokonał zastrzeżenia w postaci prawa do zmiany Instalacji, w której mają być zagospodarowane odpady odebrane przez Wykonawcę. Wskazał również, że w przypadku zmiany Instalacji Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy. Takie sformułowanie wyżej wskazanych postanowień uniemożliwia Wykonawcy sporządzenie oferty, w której może dokonać prawidłowej kalkulacji oferty, a ponadto zostało sformułowane w sposób ogólny, gdyż nie wskazuje w jakich okolicznościach Zamawiający jest uprawniony do dokonania takiej zmiany. Okoliczność ta uniemożliwia dokonanie przez Wykonawcę oszacowania oferty z uwzględnieniem wszystkich kosztów wynikających z zagospodarowania odpadów komunalnych, tym samym istnieje po stronie Wykonawcy ryzyko poniesienia rażącej straty z uwagi na możliwość zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów z uwagi na zmianę Instalacji, której to zmiany Zamawiający może dokonać w sposób dowolny.

2. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisów:

- załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowa - zapisów Umowy w §2 Umowy

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający wskazał w postanowniu, iż przedmiot zamówienia dotyczy również zagospodarowania odpadów, podczas gdy, jak wynika z całokształtu dokumentacji

przetargowej, przedmiotem umowy jest świadczenie usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Gołuchów.

3. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie treści projektu Umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ:

- §3 ust. 1 Umowy – „Wykonawca będzie wykonywał przedmiot umowy w terminie od 1.01.2021 r. do 31.12.2023 r.”
- §5 ust. 1 Umowy – „Strony ustalają następujące ceny jednostkowe za odbiór 1Mg stałych odpadów komunalnych zgodnie ze złożoną ofertą w wysokości (...)”,
- §5 ust. 3 Umowy – „Szacunkowa łączna wartość umowy wyniesie:zł netto (słownie plus należny podatek VAT co daje kwotęzł brutto (słownie.....) zgodnie z formularzem ofertowym.”

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, co prowadzi do wątpliwości, że w oparciu o obecne brzmienie postanowień umowy, pojawia się kilka hipotetycznych zdarzeń:

- w przypadku wyczerpania kwoty wskazanej w §5 ust. 3 Umowy, przedmiotowa Umowa będzie nadal realizowana na dotychczasowych ustaleniach stawki 1Mg odpadów,
- w przypadku wyczerpania kwoty wskazanej w §5 ust. 3 Umowy, przedmiotowa Umowa przestanie obowiązywać,
- w przypadku wyczerpania kwoty wskazanej w §5 ust. 3 Umowy, Wykonawca będzie zmuszony realizować umowę bez wynagrodzenia.

4. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC, w tym również art. 3 ust. 2b ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisu:

- załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowy w §5 ust. 2 Umowy

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający wymaga od Wykonawcy gwarancji stałości cen jednostkowych za odbiór 1 Mg odpadów objętych przedmiotową umową.

5. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC w związku z 387 KC - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie następujących zapisu:

- załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowy w §6 ust. 13 lit. h) Umowy

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający określił na Wykonawcy niewykonalny i abstrakcyjny warunek, polegający na świadczeniu usług odbioru odpadów w przypadku gdy dojazd do nieruchomości jest utrudniony, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż okoliczność ta nie wpłynie na zmianę wynagrodzenia.

6. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w zakresie następujących zapisów:

- załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowy – w zakresie §5 ust. 5 Umowy, §6 ust. 1 lit. c) Umowy, §6 ust. 2 lit. b) Umowy

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny i naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczania Zamawiającemu papierowych dokumentów sprawozdawczych, podczas gdy w wyniku nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Wykonawca nie jest w stanie generować (papierowych) oryginalnych dokumentów. Należy podkreślić, że dokumentacja sprawozdawcza przybrała formę elektroniczną i jest dostępna podmiotom uczestniczącym w procesie przekazywania odpadów, gdzie dostęp do nich ma w szczególności Zamawiający. Dotychczasowy wymóg sprzyja również generowaniu ogromnej liczby papierowych dokumentów, co z kolei całkowicie zaprzecza idei ochrony środowiska.

7. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art.29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie zapisu:

- załącznika nr 10 do SIWZ pn. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ) – w zakresie pkt 5 ppkt 10-13 SOPZ,

w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w sposób naruszający zasady współżycia społecznego oraz zaburzający wzajemność świadczeń, zakresie jakim:

- Zamawiający nie dookreślił, w jaki sposób Wykonawcy powinni wykazać dysponowanie bazą magazynowo – transportową, w tym także Zamawiający nie wskazał czy i w jaki sposób podejmie weryfikację, czy przedmiotowa baza spełnia/ni spełnia przedstawionych tam, szczegółowych wymogów, w powiązaniu z odpowiednimi przepisami prawa, to jest Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i ustawą Prawo wodne (w szczególności pod kątem wykazania, że dla bazy magazynowo-transportowej wydane zostało pozwolenie wodnoprawne w związku z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do ziemi lub do wód, a jeśli powstają ścieki przemysłowe (odcieki z odpadów zbieranych na terenie bazy lub wycieki z pojazdów parkowanych na

bazie) wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie tych ścieków do urządzeń kanalizacyjnych innych podmiotów (w tym pojazdami asenizacyjnymi) albo ścieki te nie zawierają substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, albo wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie wszelkich ścieków przemysłowych do ziemi lub do wód.

8. art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP, art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ oraz art. 487 § 2 KC oraz 5 KC w związku z art. 6c ust. 2c w zw. z 6j ust. 3b ustawy o Utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów w szczególności ale nie wyłącznie w zakresie braku zapisu SIWZ kwestii dotyczącej:

- *reglamentacji skadania przedmiotowych zgód lub wycofywania tych zgód przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, co niewątpliwie wymaga dookreślenia w treści Umowy możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy poprzez jego dostosowanie do w stosunku do liczny nieruchomości przewidzianych do obsługi w dniu złożenia oferty.*

9. art. 7 ust. 1 w zw. z 29 ust. 2 PZP poprzez dokonanie opisu SIWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, polegający na sformułowaniu SIWZ w sposób uchybiający zasadom zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz transparentności postępowania, gdyż uniemożliwia dokonanie przez Wykonawcę oszacowania oferty z uwzględnieniem wszystkich kosztów wynikających z konieczności wykonania usługi w całości, tym samym istnieje po stronie Wykonawcy ryzyko poniesienia rażącej straty m.in. z uwagi na możliwość zwiększenia kosztów odbioru odpadów z uwagi na zmianę Instalacji, której to zmiany Zamawiający może dokonać w sposób dowolny.

IV. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący **wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:**

1. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w treści odwołania, tj. w szczególności poprzez:

- a) (w zakresie zarzutu 1) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany w:

- załączniku do SIWZ nr 10 SOPZ dział I pkt 1) SOPZ następującego brzmienia: „W przypadku opisanym w ust. 6 do ust. 8 Strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wykonawcy o równowartość kwoty wzrostu realizacji przedmiotu umowy ponoszonych przez Wykonawcę z tego tytułu.”

- ewentualnie wnoszę o usunięcie wyżej wskazanych zapisów zarówno z treści SIWZ jak i z treści Umowy lub wskazanie zarówno w SIWZ i Umowie, że zmiana wynagrodzenia nastąpi, jeśli wskazana – nowa Instalacja - będzie położona od granicy gminy Zamawiającego, o co najmniej 30 km.

- b) (w zakresie zarzutu 2) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany w:

- Załączniku do SIWZ nr 8 tj. Umowy - §2 Umowy poprzez jego zmianę w następujący sposób: „Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługę odbierania

stałych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, w zakresie: (...)”

- c) (w zakresie zarzutu 3) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
- dokumentacji przetargowej konsekwencji dla Wykonawcy w zakresie wcześniejszego wyczerpania kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, poprzez dodanie do §5 wzorca Umowy, dodatkowego postanowienia: „W przypadku gdy w okresie trwania Umowy zostanie osiągnięta kwota szacunkowej wartości Umowy, Strony postanawiają, że Umowa będzie obowiązywać do końca okresu umownego na dotychczasowych zasadach.”
- d) (w zakresie zarzutu 4) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
- Załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowy - §5 ust. 2 Umowy poprzez usunięcie przedmiotowego postanowienia umownego.
- e) (w zakresie zarzutu 5) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
- Załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowy - §6 ust. 13 lit. h) Umowy poprzez usunięcie postanowienia, ewentualnie zastąpienia go zapisem o następującej treści: „odbior odpadów z miejsc trudno dostępnych odbywać się będzie poprzez wystawienie pojemnika przez właściciela nieruchomości do najbliższej drogi utwardzonej, do której możliwy jest dojazd pojazdu realizującego odbiór odpadów z pojemników.”
- f) (w zakresie zarzutu 6) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
- Załącznika nr 8 do SIWZ tj. Umowy - §5 ust. 5 Umowy, §6 ust. 1 lit. c) Umowy, §6 ust. 2 lit. b) Umowy poprzez odsąpienie od wymogu dostarczenia Zamawiającemu papierowych dokumentów sprawozdawczych, z uwagi na udostępnienie przez Wykonawcę dokumentacji sprawozdawczej w systemie BDO.
- g) (w zakresie zarzutu 7) dokonanie w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
- treści Części V pkt 1 ppkt 3 lit. c) SIWZ – poprzez doprecyzowanie wymagań związanych z dysponowaniem przez Wykonawcę bazą magazynowo-transportową,
 - treści załącznika nr 10 do SIWZ tj. SOPZ w zakresie pkt 5 ppkt 10-13 SOPZ – poprzez doprecyzowanie wymagań związanych z dysponowaniem przez Wykonawcę bazą magazynowo-transportową,
- h) (w zakresie zarzutu 8) poprzez w szczególności ale nie wyłącznie zmiany:
- treści dokumentacji przetargowej poprzez dookreślenie reglamentacji skadania przedmiotowych zgód lub wycofywania tych zgód przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, co niewątpliwie wymaga dookreślenia w treści Umowy możliwości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy poprzez jego dostosowanie w stosunku do liczny nieruchomości przewidzianych do obsługi w dniu złożenia oferty.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o:

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem niniejszego odwołania tj. wpisu od odwołania w kwocie 15.000,00 PLN (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) oraz kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnika w kwocie 3.600,00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) oraz kosztu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 34 PLN (słownie: trzydzieści cztery złote 00/100).
- V. **Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:** Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 września 2020 r. W tym dniu opublikowano także SIWZ Tym samym, odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2020 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu.
- VI. **Interes/Szkoda we wniesieniu odwołania:** Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą czynności Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Interes Odwołującego we wniesieniu niniejszego odwołania polega na tym, iż zapisy dokumentacji przetargowej uniemożliwiają Odwołującemu wzięcie w nim udziału i złożenie prawidłowej oferty, gdyż Wykonawca nie jest w stanie dokonać przy składaniu oferty oszacowania kosztów, a tym samym istnieje po stronie Wykonawcy ryzyko poniesienia rażącej straty z uwagi na możliwość zwiększenia kosztów zagospodarowania odpadów w trakcie trwania Umowy z uwagi na zmianę Instalacji, której to zmiany Zamawiający może dokonać w sposób dowolny. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.
- Pełnomocnictwo do złożenia niniejszego odwołania zostało udzielone adwokatowi Filipowi Poniewskiemu przez Członków Zarządu Odwołującego, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z aktualnego odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS dla Odwołującego (aktualny odpis z KRS - załącznik nr 3) oraz zostało opłacone opłatą skarbową (dowód uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu – załącznik nr 2) w kwocie 17 PLN (słownie: trzydzieści cztery złote). Niniejsze odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika adwokata Filipa Poniewskiego.
 - **Przekazanie odwołania Zamawiającemu:** Zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 PZP, kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu 9 października 2020 r. poprzez adres mailowy sekretariat@goluchow.pl

Dodatkowo Odwołujący nadał kopię odwołania wraz z załącznikami na adres Zamawiającego za pośrednictwem Poczty Polskiej S.A., listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

UZASADNIENIE

Na wstępie należy wskazać, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz ze wszystkim załącznikami w tym z SOPZ oraz projektem Umowy jest dokumentem o szczególnym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyznacza ona bowiem obowiązki wykonawców, jakie na nich ciążyą w związku z chęcią uczestniczenia w postępowaniu, warunki jakim muszą wykonawcy sprostać oraz dokumenty, jakie należy złożyć, by w nim uczestniczyć. Z tego względu SIWZ winna być precyzyjna i jasna w swej treści, zaś jej zapisy powinny być sformułowane w sposób eliminujący potrzebę wnioskowania, co należy uczynić w jej wykonaniu, aby ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego (Wyrok KIO z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt KIO 1533/12).

Ponadto treść SIWZ powinna zostać sformułowana w taki sposób, by Wykonawca był świadomy wszystkich ciążących na nim obowiązków, a także okoliczności, które musi wziąć pod uwagę, aby móc w odpowiedni sposób skalkulować składaną przez ofertę tak, aby w związku ze złożoną ofertą nie ponosić w związku z realizacją zamówienia starty.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także konieczność zapewnienia konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówień publicznych, ustawodawca nałożył na zamawiającego szereg szczegółowych obowiązków, którym musi sprostać na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym podczas formułowania każdej z części SIWZ.

Jednym z podstawowych elementów każdej specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest określenie opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wagi tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Kryteria oceny ofert służą wyłonieniu oferty najkorzystniejszej na podstawie obiektywnych, możliwych do weryfikacji wskaźników. I tak zgodnie z orzecznictwem, np. wyrokiem KIO z dnia 29 października 2012 r., KIO 2228/12: *"Skład orzekający stanął na stanowisku, iż opis kryteriów oceny zawarty w siwz dopuszczać może w swej istocie pewną dozę subiektywizmu. Wynika on z natury procesu oceny, który przeprowadzany jest przez każdego z członków komisji przetargowej indywidualnie, z uwzględnieniem doświadczenia życiowego lub zawodowego. Istotnym jest, aby opis kryteriów został tak skonstruowany, aby minimalizował element subiektywności. Opis ten powinien bowiem umożliwiać przygotowanie ofert konkurencyjnych w kontekście opisanych w siwz kryteriów, a także, co równie ważne, powinien stwarzać Zamawiającemu możliwość wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o opisane kryteria. (...) Tym samym pozostawiając wykonawcom pewną swobodę co do sposobu i zakresu opisanego elementów ofert wykraczających poza niezbędne minimum pozwalające uznać ofertę za odpowiadającą treści siwz, wskazał jednocześnie, na które detale treści oferty zwróci szczególniejszą uwagę na etapie oceny. Dlatego też to od wykonawcy zależeć będzie czy opíše w swej ofercie jedynie to niezbędne dla zgodności z treścią siwz minimum, czy też skonstruuje ofertę tak, aby móc uzyskać maksymalnie dużo punktów w procesie oceny ofert"*).

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty powinien być wskazywany zgodnie z treścią art. 91 PZP, mając przede wszystkim na uwadze fakt, że zawsze jednym z kryteriów jest cena oferty. Znaczenie kryteriów oceny ofert podaje

się przez procentowe wskazanie, które z kryteriów ma największe znaczenie. Zamawiający określa także, w jaki sposób będzie ustalał wagę danego kryterium, poprzez wskazanie odpowiedniego wzoru obliczenia punktacji, procentów, podanie odpowiednich parametrów służących obliczeniu innych niż cena kryteriów itd.

Według wyroku KIO z dnia 18 czerwca 2012 r., KIO 1133/12: *"Zamawiający przekazując specyfikację musi m.in. dysponować konkretnymi kryteriami, którymi będzie się kierować w trakcie oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz mieć określony sposób oceny ofert. Zamawiający musi również mieć na uwadze, że wykonawca sporządzając ofertę ma główny cel, którym jest takie dostosowanie treści oferty do specyfikacji, aby oferta spełniała w sposób najpełniejszy warunki i kryteria zawarte w specyfikacji, aby w efekcie oferta została wybrana jako najkorzystniejsza przez zamawiającego. Zamawiający posiadając te dane musi je przekazać wykonawcom, tak aby w takich samych warunkach mogli sformułować swoje oferty. Dlatego zamawiający musi dzielić się swoimi założeniami z wykonawcami w specyfikacji, a nie zachowywać tej wiedzy tylko dla siebie. Jest to zwłaszcza unormowane w art. 36 ust. 1 pkt 13 PrZamPubl"*.

Tym samym, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 36 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP. W ocenie Odwołującego treść SIWZ została określona w sposób nieprecyzyjny, niejasny i wewnętrznie sprzeczny, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień SIWZ.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 21 lutego 2013 r., KIO 269/13: *"precyzyjne określenie wymagań jest jedną z najważniejszych czynności zamawiającego, która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania (jak również późniejszą realizację zamówienia) i musi być jasno określona w ogłoszeniu i siwz, by wykonawca nie miał problemu z jej zrozumieniem. (...) Wykonawca czytając siwz nie może się domyślać, jakie wymagania powinien spełnić startując do przedmiotowego postępowania. Wymagania Zamawiającego powinny być określone w siwz przez w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, gdyż sporządzona przez zamawiającego siwz wiąże zarówno zamawiającego jak i wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z tych też względów siwz musi być precyzyjna i jednoznaczna, a jakiekolwiek wątpliwości powstałe na tym tle powinny być, przy poszanowaniu przepisów prawa rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Zamawiający nie może również obowiązku sporządzenia oraz doprecyzowania zapisów siwz przerzucać na wykonawców"*.

Kolejno, w wyroku KIO z dnia 7 maja 2013 r., KIO 903/13: *"Znowu w ślad za ustalonym orzecznictwem można tu wskazać, iż wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji w związku z niezastosowaniem się do niejasnych wymagań specyfikacji, a wszelkie wątpliwości interpretacyjne w tym zakresie winny być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Szczególnie dla odrzucenia oferty wykonawcy lub jego wykluczenia z postępowania, niebudzące wątpliwości ustalenie znaczenia postanowień siwz wydaje się nieodzowne"*.

Jak wskazuje się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 czerwca 2016 r., KIO 611/16 *„W przypadku odwołania na treść specyfikacji, odwołujący żądając modyfikacji określonych zapisów, powinien kierować się nie tylko własnym interesem, ale winien dostrzegać interes i cele*

zamawiającego”. Powyższe uzasadnia dążenie Odwołującego do zmodyfikowania przez Zamawiającego SIWZ w takim kierunku, który nie pozostawia luk interpretacyjnych i posiada podstawę w obowiązujących przepisach prawa”.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 czerwca 2015 r., KIO 1040/15 *”Zamawiający zobowiązany jest do jednoznacznego formułowania postanowień specyfikacji tak, aby wykonawcy składający ofertę byli świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków, okoliczności wpływających na jego realizację oraz mieli możliwość rzetelnego obliczenia ceny za wykonanie zamówienia”*. Biorąc powyższe pod uwagę, uznać należy, że Zamawiający nie sprostął ww. zadaniu.

Tak również wskazano w wyroku KIO 706/14 z 23 kwietnia 2014 r. oraz w uzasadnieniu do wyroku SA w Warszawie z dnia 8 maja 2009 r. VI ACa 1395/08 i VI Aca 1473/08.

Zastrzeżenie nr 1 – zawierające wniosek o usunięcie zapisu z Opisu przedmiotu zamówienia zastrzegającego prawo zmiany przez Zamawiającego docelowe Instalacji, z zastrzeżeniem stałości ceny z tytułu realizacji przedmiotu umowy.

W załączniku do SIWZ nr 10 SOPZ dział I pkt 1 Zamawiający wskazał, że:

Transport wszystkich odebranych odpadów komunalnych będzie odbywał się do Instalacji:

- *Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Orli Staw,*
- *Orli Staw 2, 62 – 834 Ceków;*

Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany docelowej Instalacji dla poszczególnych kodów odpadów w trakcie realizacji przedmiotu umowy, w takim przypadku nie przysługuje Wykonawcy roszczenie z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy.”

Z przedmiotowym zapisem nie można się jednak zgodzić, gdyż przyjęcie takiej formy Umowy oraz SIWZ może doprowadzić do sytuacji, w której wybór Instalacji zostanie narzucony przez Zamawiającego, a Wykonawca nie dosyć, że musi się do tego polecenia dostosować to ponadto może to wiązać się dla niego z dodatkowymi kosztami, których przy składaniu oferty nie można oszacować i w kalkulować w zwykłe ryzyko. Zmiana Instalacji może wpłynąć na znaczny wzrost kosztów realizacji przedmiotu umowy, a wręcz wiązać się z rażącą stratą po stronie Wykonawcy.

W tym stanie rzeczy wnosimy o dokonanie następujących zmian zarówno w treści SIWZ jak i w treści projektu Umowy tj. w załączniku do SIWZ nr 10 SOPZ dział I pkt 1) poprzez usunięcie akapitu o treści:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany docelowej Instalacji dla poszczególnych kodów odpadów w trakcie realizacji przedmiotu umowy, w takim przypadku nie przysługuje Wykonawcy roszczenie z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy.”

i zastąpienie go następującym brzmieniem:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany docelowej Instalacji dla poszczególnych kodów odpadów w trakcie realizacji przedmiotu umowy, w takim przypadku Strony dokonają zmiany wynagrodzenia Wykonawcy o równowartość kwoty wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy ponoszonych przez Wykonawcę z tego tytułu.”

Ewentualnie wnosimy o usunięcie wyżej wskazanych zapisów zarówno z treści SIWZ jak i z treści Umowy lub wskazanie maksymalnego limitu odległości (60 km od granicy Gminy Gołuchów), do którego Wykonawcy nie będzie przysługiwało roszczenie o zmianę umowy lub pokrycie kosztów z tym związanych.

Powyższe ma istotne znaczenie z tego powodu, że Wykonawca może być na skutek dotychczasowych zapisów zobowiązany do przejazdu na znacznie większe odległości do docelowych instalacji, w stosunku do odległości obecnie deklarowanej przez Zamawiającego. W związku z likwidacją tzw. regionów gospodarowania odpadami komunalnymi, nie można wykluczyć, że odległość ta będzie wynosić 150, 200 czy więcej kilometrów. To z kolei w sposób oczywisty wpływa na:

- czas pracy kierowców (a zatem wyższe wynagrodzenia),
- ilość wykorzystywanego sprzętu,
- amortyzację,
- koszty paliwa.

Wykonawca nie może wobec tego w całości wziąć na siebie ryzyka związane ze swobodnym wyborem instalacji docelowej przez Zamawiającego.

Wskazać należy, że Wykonawca jako podmiot specjalizujący się w odbiorze odpadów komunalnych, w ramach ustalenia wynagrodzenia w ofercie dla prawidłowej realizacji Zamówienia, jednocześnie kalkuluje szereg innych czynników kosztotwórczych w ramach, których możliwe jest ustalenie realnej ceny w ofercie, a które są również zależne od tonażu odpadów w tym także związane z zagospodarowaniem odpadów w Instalacji.

Z tych też względów Wykonawca może mieć obawę wystąpienia rażącej straty w przypadku zmiany Instalacji narzuconej przez Zamawiającego. Powyższy zapis powoduje także, brak możliwości oszacowania ceny, a w konsekwencji także ustalenia rażącej niskiej ceny wykonawców, czy też zachowania zasad uczciwej konkurencji.

W końcu też należy wskazać, że tak skonstruowanie wyżej wskazanych zapisów SOPZ wprowadza ryzyko po stronie Zamawiającego kierowania przez przyszłego Wykonawcę zarzutów w kontekście niemożności świadczenia usług, z uwagi na nieopłacalność realizowania Zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Jak wyjaśnia Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 września 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1777/17 określenie przedmiotu zamówienia jest nie tylko obowiązkiem zamawiającego, który ma prawo

wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak podkreślenia wymaga, że opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony przez Zamawiającego w taki sposób, aby był on jednoznaczny i wyczerpujący. Jedynie takie skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia w konsekwencji zapewni wykonawcy – bez dokonywania dodatkowych interpretacji – możliwość prawidłowego ustalenia, co jest przedmiotem zamówienia, a także, czy wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia są w nim uwzględnione. Wobec tego prawidłowo opisany przedmiot zamówienia powinien bez problemu pozwolić wykonawcom na zidentyfikowanie potrzeb zamawiającego, a następnie przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią.

W wyroku z dnia 29 marca 2016 r. (KIO 340/16) KIO wyjaśnia, że w każdym przypadku opis przedmiotu zamówienia musi być sformułowany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, zrozumiały i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W przeciwnym razie dojść może nie tylko do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców o udzielenie tak opisanego zamówienia będą wówczas ubiegały się podmioty będące w stanie przyjąć na siebie ewentualne ryzyko wadliwego scharakteryzowania przedmiotu zamówienia, ale również do złożenia ofert, których zamawiający nie będzie w stanie ze sobą porównać, co uniemożliwi mu dokonanie ich prawidłowej oceny.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z przywołanego przepisu wynika, że dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (tak SO w Bydgoszczy w wyroku z 25 stycznia 2006 r.; sygn. akt II Ca 693/05).

Do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie oznacza jedynie eliminacji konkretnych producentów, urządzeń, ale oznacza również takie określenie opisu przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia złożenie należycie skalkulowanej oferty.

Ustawa z 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (jako: „Nowelizacja”), wprowadza szereg rewolucyjnych zmian w zakresie gospodarki odpadami, w tym gospodarowania odpadami komunalnymi.

Zmianą kluczowym charakterze jest wykreślenie definicji legalnej RIPOK i zastąpienie jej instalacjami komunalnymi, m.in. poprzez dodanie art. 29a oraz art. 35b, a także w wprowadzenie modyfikacji w art. 35 w ustawie o odpadach.

Ponadto, w ramach ww. nowelizacji doszło do zlikwidowania regionów gospodarki odpadami komunalnymi, co daje możliwość przekazania odebranych odpadów komunalnych do instalacji znajdującej się poza granicami dawnych regionów. Jednakże należy wskazać, że nadrzędnym celem wyżej wskazanej zmiany było umożliwienie wykonawcom działającym w branży odpadowej

korzystania z szerszego zakresu instalacji, które to instalacje mogą oferować lepszą cenę, bądź bardziej nowoczesną i co za tym idzie, bardziej przyjazną dla środowiska oraz zdrowia i życia ludzkiego, technologii. Nie można jednak uznać, że w sytuacji, w której z przedmiotowego przepisu będzie korzystać Zamawiający koszty z tym związane, a także ryzyko ma zostać przerzucone w całości na Wykonawcę.

Uważamy, że modyfikacja powyższych kwestii w SIWZ pozwoli dodatkowo Zamawiającemu poszerzyć krąg potencjalnych oferentów, a tym samym uzyskać korzystniejsze oferty cenowe, w których wykonawcy nie będą zmuszeni do oszacowywania kosztów zagospodarowania w instalacji narzuconej przez zamawiającego, których nie da się przewidzieć.

Zastrzeżenie nr 2 – zawierające wniosek o sprostowanie treści §2 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ

Zamawiający w §2 projektu umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, wskazał że „Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługę odbierania stałych odpadów komunalnych od właścicieli wszystkich nieruchomości oraz z SPSZOK, w wyjątkiem ogródków działkowych i cmentarzy, na terenie Gminy Gołuchów i ich zagospodarowania, w zakresie:(...)”

Z kolei, na uwagę zasługuje fakt, iż Zamówienie toczy się w przedmiocie „Świadczenia usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Gołuchów”, gdzie w SIWZ w pkt 3 Rozdziału III pn. „Opis przedmiotu zamówienia”, Zamawiający wskazał, że „Przedmiotem zamówienia jest odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, z terenu Gminy Gołuchów.” W przedmiotowym Rozdziale, w pkt 5 Zamawiający wskazał, że „Wykonawca zobowiązany będzie do odbioru i transportu odpadów komunalnych zgodnie z SOPZ stanowiącym załącznik nr 10 do SIWZ.”

Analogicznie jak w w/w zapisie SIWZ, w załączniku nr 10 do SIWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (SOPZ)” w Rozdziale I pn. „Opis przedmiotu zamówienia” w pkt 1), Zamawiający także określił, że „Przedmiotem zamówienia jest odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne z terenu gminy Gołuchów oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, zlokalizowanego w miejscowości Gołuchów ul Biberona 8.”

Wręcz jak wskazuje dalsza treść przywołanego fragmentu SOPZ, Zamawiający wskazał, że „Transport wszystkich odpadów komunalnych będzie odbywał się do Instalacji Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Orli Staw”.

Co za tym idzie, zagospodarowanie odpadów komunalnych realizowane będzie, nie przez Wykonawcę, ale przez wyznaczoną przez Zamawiającego instalację.

Jak zatem wynika z dokumentacji przetargowej SIWZ oraz SOPZ, zagospodarowanie odpadów nie mieści się w kompetencjach Wykonawcy, zaś §2 wzorca umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ powinien zostać dostosowany do pozostałych dokumentów przetargowych.

Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o dostosowanie do całokształtu dokumentacji przetargowej postanowienia określonego w §2 Umowy poprzez jego zmianę w następujący sposób:
§2 Umowy – „Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do wykonania usługę odbierania stałych odpadów komunalnych od właścicieli wszystkich nieruchomości oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, w zakresie: (...)”

Zastrzeżenie nr 3 – zawierające wniosek do Zamawiającego o ustalenie w dokumentacji przetargowej konsekwencji dla Wykonawcy w zakresie wcześniejszego wyczerpania kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia

Zgodnie z treścią projektu umowy stanowiącego załącznik nr 8 do SIWZ:

- §3 ust. 1 Umowy – „Wykonawca będzie wykonywał przedmiot umowy w terminie od 1.01.2021 r. do 31.12.2023 r.”
- §5 ust. 1 Umowy – „Strony ustalają następujące ceny jednostkowe za odbiór 1Mg stałych odpadów komunalnych zgodnie ze złożoną ofertą w wysokości (...)”,
- §5 ust. 3 Umowy – „Szacunkowa łączna wartość umowy wyniesie:zł netto (słownie) plus należny podatek VAT co daje kwotęzł brutto (słownie) zgodnie z formularzem ofertowym.”

Dodatkowo, w treści załącznika nr 1 do SIWZ pn. „Formularz ofertowy”, Zamawiający w pkt 7 wymaga wskazania przez Wykonawcę ceny wykonania Zamówienia, zgodnej z wymogami zawartymi w SIWZ, a także złożenia oświadczenia, że „w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia i realizacji przyszłego świadczenia umownego”.

Z powyższych względów:

- z jednej strony Zamawiający określił, że realizacja Zamówienia odbywać się będzie w okresie oznaczonym i w oparciu o stawki 1Mg odpadu określone przez Wykonawcę na etapie składania oferty, jednakże
- z drugiej strony Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia oświadczenia co do akceptacji kosztów realizacji przyszłego świadczenia umownego i tym samym niejako ograniczenia Zamówienia szacunkową wartością określoną w formularzu ofertowym i §5 ust. 3 Umowy.

Faktem jest, że Zamawiający w treści §5 ust. 3 Umowy posługuje się zwrotem „szacunkowa wartość”, a nie „maksymalna wartość”, jednakże pomimo tego sformułowanie to rodzi za sobą szereg wątpliwości w przypadku wyczerpania kwoty przez Wykonawcę. Tym bardziej, wynika to z faktu, że dla przykładu Formularz ofertowy nie posługuje się określeniem „szacunkowej wartości” realizacji Zamówienia.

— z tym zapisem również trudno się zgodzić, z tych samych powodów, a mianowicie w sytuacji, w której nastąpi zmiana instalacji, do której będą przekazywane odpady komunalne zmianie mogą ulec także koszty zagospodarowania 1 MG odebranych odpadów komunalnych.

Co jednak ważne, Zamawiający wprowadzając powyższe postanowienie pomija istotny fakt, a mianowicie, że umowa zawierana jest na okres 24 miesięcy. Z tego więc względu, w tym w obliczu obecnie panującej epidemii i niepewności z tym związanej, w ocenie Wykonawcy powyższe postanowienie stwarza zagrożenie, że wykonywanie umowy może okazać się nierentowne, a wręcz przynosić straty po stronie Wykonawcy.

Należy wyjaśnić, że Wykonawca nie ma wpływu na cenę paliwa, na wysokość płacy minimalnej, na opłatę z tytułu zagospodarowania odpadów, a także na inne konieczne elementy generujące finalne ustalenie ceny jednostkowej netto za zagospodarowanie 1 Mg danego odpadu.

W powołaniu na powyższe argumenty, należy wskazać, że realizacja umowy po ustalonych cenach w dużej mierze nie jest zależna od Wykonawcy, to należy stwierdzić, że zobowiązanie Wykonawcy do stałości cen jednostkowych, w przypadku wzrostu cen (za które nie jest odpowiedzialny Wykonawca) prowadzić będzie jednocześnie do niemożliwego wykonania umowy, jako że wykonywanie umowy będzie wyłącznie opierać się na generowaniu strat finansowych.

Wykonawca wskazuje, że Wykonawca jako podmiot specjalizujący się w odbiorze odpadów komunalnych, w ramach ustalenia wynagrodzenia w ofercie dla prawidłowej realizacji Zamówienia, jednocześnie kalkuluje szereg innych czynników kosztotwórczych, w ramach których możliwe jest ustalenie realnej ceny w ofercie, a które są również zależne od tonażu odpadów (np. opłata marszałkowska).

Tak więc, przyjęty przez Zamawiającego sposób obliczania ostatecznej ceny, prowadzi do nierealnego określenia ceny, skoro nie jest wiadomym jakie będą w przyszłości faktyczne koszty zagospodarowania określonych odpadów i innych elementów kosztotwórczych, która będzie inna niż zakładana w ofercie na całość przedmiotu zamówienia.

Z tożsamego względu Wykonawca może mieć obawę straty. Z kolei, brak możliwości oszacowania ceny prowadzi też do komplikacji w zakresie ustalenia rażącej niskiej ceny wykonawców, czy też zachowania zasad uczciwej konkurencji.

W końcu też należy wskazać, że wymóg określenia ostatecznej ceny dla zagospodarowania 1Mg danego odpadu w oparciu o stawkę jednostkową danego odpadu wprowadza ryzyko po stronie Zamawiającego kierowania przez przyszłego Wykonawcę zarzutów w kontekście niemożności świadczenia usług, z uwagi na nieopłacalność realizowania Zamówienia.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i

Należy wskazać, że Wykonawca (i każdy inny podmiot) nie jest w stanie przewidzieć, jaka w rzeczywistości ilość odpadów zostanie odebrana z terenu Gminy Gołuchów w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. Znow w przypadku odebrania odpadów w większej ilości, aniżeli przewiduje to Wykonawca (i każdy inny potencjalny wykonawca) niejasnym jest, w jaki sposób odbywać się będzie kalkulacja wynagrodzenia, skoro dojdzie do wyczerpania kwoty określonej w §5 ust. 3 Umowy.

Z powyższych względów, w oparciu o obecne brzemienie postanowień umowy, pojawia się kilka hipotetycznych zdarzeń:

- w przypadku wyczerpania kwoty wskazanej w §5 ust. 3 Umowy, przedmiotowa Umowa będzie nadal realizowana na dotychczasowych ustaleniach stawki 1Mg odpadów,
- w przypadku wyczerpania kwoty wskazanej w §5 ust. 3 Umowy, przedmiotowa Umowa przestanie obowiązywać,
- w przypadku wyczerpania kwoty wskazanej w §5 ust. 3 Umowy, Wykonawca będzie zmuszony realizować umowę bez wynagrodzenia.

Powyższa niepewność stoi więc w sprzeczności z naczelną zasadą PZP tj. zasadą przejrzystości (art. 7 ust. 1 PZP) nakazującą Zamawiającemu w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny określać warunki realizacji Zamówienia.

W związku z powyższym, Wykonawca kieruje wniosek o ustalenie w dokumentacji przetargowej konsekwencji dla Wykonawcy w zakresie wcześniejszego wyczerpania kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia, poprzez dodanie do §5 wzorca umowy, dodatkowe postanowienia:

„W przypadku gdy w okresie trwania Umowy zostanie osiągnięta kwota szacunkowej wartości Umowy, Strony postanawiają, że Umowa będzie obowiązywać do końca okresu umownego na dotychczasowych zasadach.”

Powyższy zapis bez wątpienia zapewni bezpieczeństwo nieprzerwanego i prawidłowego realizowania Zamówienia w całym okresie trwania Umowy.

Zastrzeżenie nr 4 – zawierające wniosek o modyfikację §5 ust. 2 Umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ zastrzegającego brak możliwości zmiany ceny jednostkowej za odbiór 1 Mg odpadów objętych przedmiotową umową.

Zamawiający w §5 ust. 2 Umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, wskazał że: *„Ceny jednostkowe za odbiór 1 Mg odpadów objętych niniejszą umową, zaoferowane przez Wykonawcę w ofercie przetargowej są cenami ostatecznymi, uwzględniają wszystkie koszty wynikające z treści niniejszej umowy oraz będą obowiązywały przez okres realizacji umowy i nie będą podlegały żadnym zmianom.”*

okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym miejscu na uwagę zasługuje również orzecznictwo powołane w „Zastrzeżeniu nr 1”.

Do naruszenia normy prawnej wyrażonej w powyższym przepisie dochodzi już przypadku utrudnienia konkurencji, nie zaś jedynie wówczas, gdy opis przedmiotu zamówienia prowadzi do jej całkowitego wyeliminowania. Utrudnianie konkurencji nie oznacza jedynie eliminacji konkretnych producentów, urządzeń, ale oznacza również takie określenie opisu przedmiotu zamówienia, który uniemożliwia złożenie należycie skalkulowanej oferty.

Pomimo powyższego, należy również wskazać, że ryzyko wystąpienia podwyżek cen bezpośrednio na ostateczną cenę zagospodarowania 1 Mg odpadu, podczas gdy w powołaniu na powyższe argumenty, Wykonawca nie jest w stanie ustalić ceny odbioru ilości (1Mg) danego odpadu, w przypadku braku wiedzy co do zdarzeń przyszłych i wobec tego generowania niepowetowanych strat finansowych po stronie Wykonawcy, prowadzi jednocześnie do niemożliwego wykonania umowy w tymże zakresie. Przede wszystkim Wykonawca wskazuje, iż wykonanie Zamówienia w sposób zapewniający prawidłową realizację Zamówienia jest obiektywnie niemożliwe. Utrzymanie tej klauzuli w pierwotnej treści pozwala zaś na przyjęcie, iż umowa na wykonanie Zamówienia może okazać się nieważna w tym zakresie i rodzić może liczne roszczenia po stronie Wykonawcy i nieprzewidziane wcześniej koszty.

Powyższe potwierdza m.in. stanowisko Sądu Apelacyjnego w Szczecinie wyrażone w wyroku z dnia 21 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt: I ACa 411/15, w którym wskazuje, że „*Uprawnienia kontraktujących stron nie mają z założenia charakteru bezwzględne i znajdują swoje granice. Względem na zasadę swobody umów w żadnym razie nie eliminuje również możliwości dokonania przez sąd oceny konkretnej umowy pod kątem tego czy aby umówione przez strony świadczenie pozostawało w momencie jej zawarcia obiektywnie możliwe do spełnienia w danych realiach, o czym stanowi przepis art. 387 §1 KC, a przecież nieważność czynności prawnej sąd bierze pod uwagę z urzędu*”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 marca 2014 r. w sprawie o sygn. akt. KIO 444/14 obiektywna i trwała niewykonalność świadczenia występuje wówczas, gdy ograniczona jest poziomem aktualnego stanu wiedzy i techniki. Wskazano, że „*świadczenie jest niewykonalne w znaczeniu obiektywnym, gdy nie jest w stanie go spełnić ani dłużnik, ani nikt inny, a taka ocena uzasadniona jest ograniczeniami wynikającymi z praw natury lub stanu rzeczy i techniki. Świadczenie jest niemożliwe do zrealizowania nie tylko przez przystępującego, ale także przez żadnego innego wykonawcę*”.

Kolejno w wyroku z dnia 5 grudnia 2013 r. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w sprawie o sygn. akt: I ACa 572/13 wskazał, że „*Niemożliwość świadczenia powinna mieć charakter obiektywny. Oznacza to taką sytuację, w której umówionego świadczenia nie jest w stanie spełnić nie tylko konkretny dłużnik, ale w ogóle jakakolwiek inna osoba. Świadczenie niemożliwe to takie zachowanie zobowiązanego, które nie może być zrealizowane według kryteriów obiektywnych przez żadną osobę i które jest rzeczywiście niewykonalne. Subiektywna niemożliwość świadczenia (określoną też niekiedy jako niemożność świadczenia) nie powoduje natomiast nieważności umowy, lecz może być ewentualnie rozważana w ramach odpowiedzialności kontraktowej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania*”.

Na szczególną postać obiektywnej niemożności świadczenia (tzw. niemożność gospodarczą) wskazał Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt: VI ACa 904/12, wskazując, że *„Przepis art. 387 KC dotyczy wyłącznie przypadków niemożliwości obiektywnej, gdy istnieje stan niewykonalności świadczenia przez kogokolwiek, uzasadniony ograniczeniami wynikającymi z praw natury oraz stan wiedzy i techniki. Za obiektywnie niemożliwe uznaje się także zachowanie, które faktycznie są możliwe, ale ocena ekonomiczna wskazuje na ich całkowita nieracjonalność”*.

Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia umownego określonego w §5 ust. 2 Umowy.

Zastrzeżenie nr 5 – zawierające wniosek o modyfikację §6 ust. 13 lit h) Umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ wymagającego dokonywania odbioru odpadów w przypadkach, kiedy dojazd do punktów zbiórki odpadów komunalnych będzie utrudniony z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Zamawiający w §6 ust. 13 lit h) Umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ, wskazał że obowiązkiem Wykonawcy jest *„dokonywanie odbioru i transportu odpadów, również w przypadkach, kiedy dojazd do punktów zbiórki odpadów komunalnych będzie utrudniony z powodu prowadzonych remontów dróg, dojazdów itp. W takich przypadkach Wykonawcy nie przysługują roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji przedmiotu umowy.”*

W ocenie Wykonawcy w/w warunek jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem Wykonawca wnosi o kateryczne usunięcie tego postanowienia. Nie jest bowiem możliwe świadczenie usług odbioru odpadów w przypadku gdy dojazd do nieruchomości jest utrudniony czy warunki atmosferyczne które należy traktować jako siłę wyższą uniemożliwiają świadczenie usługi. Zgodnie z art. 387 KC umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna, wobec powyższego cytowany zapis z uwagi na swoją bezzwzględną nieważność, winien zostać usunięty.

Co ważne, w §6 ust. 13 lit k) Umowy, Zamawiający zobowiązuje również Wykonawcę do *„ponoszenia pełnej odpowiedzialności wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody w mieniu i zdrowiu osób trzecich, powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy.”*

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnej nieruchomości, pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy, odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana. Z tego właśnie względu Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w/w zapisu lub jego usunięcia.

Należy mieć na uwadze, iż w celu realizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych, gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd, to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników.

Kolejno, tak utrudniony dojazd, prowadzi do ryzyka nie tylko związanego z uszkodzeniem mienia Wykonawcy, ale w szczególności rodzi szereg potencjalnych niebezpieczeństw związanych ze zdrowiem i życiem pracowników Wykonawcy, w tym także innych uczestników ruchu drogowego. I w końcu należy też wskazać, że potencjalne piesze odbiory (z uwagi na brak możliwości podjazdu) prowadzić będzie do zwiększonego ryzyka wystąpienia wśród pracowników Wykonawcy nie tylko osłabienia organizmu, chorób (zwłaszcza w sezonie zimowym), ale także zwyczajnego przemęczenia organizmu (z racji ciągnięcia na długich odcinkach pojemników na odpady) zwłaszcza gdy do czynienia będą mieli z bagiennym gruntem. Dodać też należy, że szereg w/w okoliczności bez wątpienia bezpośrednio prowadzić będzie do wydłużenia odbiorów odpadów komunalnych, co przełoży się na wyższe koszty (pracownicze/paliwo/itp.) w prawidłowym realizowaniu umowy.

Z powyższych względów, również w tym miejscu Wykonawca odwołuje się do argumentacji i orzecznictwa wskazanego w powyższym uzasadnieniu zastrzeżeń, a które odnoszą się do niemożności prawidłowego ustalenia ceny i ryzyka wystąpienia nieopłacalnego realizowania Zamówienia. Okoliczność ta również stoi w sprzeczności z art. 7 PZP oraz art. 29 ust. 1 PZP.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca kieruje wniosek o usunięcie postanowienia §6 ust. 13 lit. h) Umowy poprzez zastąpienie go zapisem o następującej treści:

„odbiór odpadów z miejsc trudno dostępnych odbywać się będzie poprzez wystawienie pojemnika przez właściciela nieruchomości do najbliższej drogi utwardzonej, do której możliwy jest dojazd pojazdu realizującego odbiór odpadów z pojemników.”

Zastrzeżenie nr 6 – dotyczące możliwości odstąpienia od wymogu dostarczania Zamawiającemu papierowych dokumentów sprawozdawczych.

Zamawiający w dokumentacji przetargowej, w tym w szczególności w załączniku nr 8 do SIWZ określającym wzorzec umowy, w §5 ust. 5 Umowy wskazał, że „Wynagrodzenie , płatne będzie za faktyczne ilości odebranych odpadów w każdym miesiącu, po zakończeniu danego miesiąca świadczenia usługi na podstawie prawidłowo wystawionej faktury VAT, oraz zaakceptowanego przez Zamawiającego raportu obejmującego wyliczenie w wysokości wynagrodzenia miesięcznego obejmującego poszczególne kody i ilości odpadów w Mg raz cen jednostkowych określonych w ust. 1 i załączeniu do raportu kart przekazania odpadów.”

Kolejno w §6 ust. 1 lit c) Umowy Zamawiający określił, że w ramach obowiązków Wykonawcy *ilości zebranych i odebranych odpadów komunalnych wymienionych powyżej i wykazanych miesięcznym raporcie muszą być potwierdzone załączonymi do niniejszego raportu kartami przekazania odpadów.*

Następnie w §6 ust. 2 lit. b) Umowy, Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do przedstawiania *kopii dowodów dostarczania odpadów do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania tj. kopii ewidencji odpadów lub karty przekazania odpadów*.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że obowiązek wykonywania sprawozdań jest ściśle powiązany z przepisami ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czego potwierdzeniem jest nie tylko przedmiot Umowy, częste przywołanie w Umowie zapisów ustawy o odpadach, a także stosowanie charakterystycznych zwrotów i terminów tam zawartych. Kolejno, dość istotną kwestią jest to, że ustawa o odpadach z dniem 1 stycznia 2020 r. uległa nowelizacji ustawą o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw z dnia 24 listopada 2017 r.

Co ważne, przedmiotem zmiany było m.in. zastąpienie papierowych kart przekazania odpadów, elektronicznymi kartami przekazania odpadów rejestrowane w tzw. systemie BDO (dalej: KPO). Dodatkowo wprowadzono elektroniczne karty przekazania odpadów komunalnych (dalej: KPOK).

Co istotne, ustawa o odpadach dopuszczała okres przejściowy (tj. początkowo do 30 czerwca 2020 r., znów w obliczu obecnie panującej epidemii przedłużony do końca roku 2020 r.), w którym podmioty realizujące odbiór odpadów mogły co prawda nadal stosować tradycyjną papierową KPO i KPOK, jednakże rekomendowanym było jak najszybsze dopasowanie się do nowej formuły ewidencjonowania odpadów w trybie elektronicznym.

Powyższa zmiana, wykluczyła możliwość stosowania papierowych KPO i KPOK od momentu pełnego wejścia w życie znowelizowanych przepisów sporządzania KPO i KPOK, a także wcześniej, w przypadku wdrożenia tej formuły przez Wykonawcę. Wskazać należy, że nowy sposób ewidencjonowania odpadów w systemie BDO ma za zadanie udoskonalić obrót odpadami, w tym w szczególności uniemożliwić jakąkolwiek formę nieprawidłowego korygowania danych wskazanych w KPO i KPOK.

Znowelizowana forma KPO i KPOK, nie tylko pozwala przekazującemu, transportującemu oraz odbiorcy do nadzorowania każdego etapu „wędrówki” danego odpadu, ale w szczególności umożliwiła organom administracyjnym bieżący nadzór nad systemem gospodarki odpadami w zapobieganiu powstawania dzikich wysypisk śmieci.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Zamawiający nie tylko może w każdym momencie pozyskać informacje na temat danej KPO i KPOK z systemu BDO, ale wręcz dodatkowo zyskał możliwość bieżącego kontrolowania procesu transportu odpadów.

Jak już zresztą zostało to wyżej wskazane, w obliczu dostosowania się przez Wykonawcę do nowego systemu ewidencjonowania odpadów, jednocześnie Wykonawca utracił możliwość stosowania się do tradycyjnej formy wykonywania Umowy na podstawie papierowych KPO i KPOK.

Ponownie należy podkreślić, że KPO i KPOK przybrały formę elektroniczną i są dostępne podmiotom uczestniczącym w procesie przekazywania odpadów, gdzie dostęp do nich ma w szczególności Zamawiający.

Skoro więc, Zamawiający jest w stanie na bieżąco weryfikować KPO i KPOK w systemie BDO, tak w zasadzie wymogi w zakresie papierowych kopii KPO i KPOK nie powinny być respektowane. Wręcz, dzięki systemowi BDO, Zamawiający ma możliwość zapoznania się z oryginałem dokumentu elektronicznego KPO i KPOK.

W tym miejscu warto też zwrócić uwagę na wyrok z dnia 3 czerwca 2020 r. Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 401/20, KIO 403/20, a który częściowo również dotyczył kwestii przekazywania elektronicznych KPO i KPOK w zakresie realizacji zamówienia na „odbior, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie Sektora I – Stare Miasto i Śródmieście”, a mianowicie:

Żądanie Odwołującego polegało na „nakazaniu Zamawiającemu zmiany wymagań w zakresie dokumentacji na wymóg przekazywania Zamawiającemu KPOK lub KPO lub oświadczeń z pierwszej instalacji przetwarzania odpadów, do których zostały przekazane odpady. Organem kontrolującym z mocy ustawy prawidłowość postępowania z odpadami przez wykonawcę jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta na podstawie m. in. art. 9p ucpg. Składanie tak rozbudowanej dokumentacji w okresach miesięcznych jest nadmierną, podwójną biurokracją i zbędnym formalizmem utrudniającym pracę wykonawcy. Dla zobrazowania ww. zbędnego formalizmu należy przytoczyć przykład: około 2000 dowodów ważenia miesięcznie (drukowanych, podpisywanych i przesyłanych ciągu 30 min. na Wirtualny Dysk) + 2000 KPOK drukowanych z elektronicznego systemu BDO (pomimo, że gmina ma dostęp do BDO i wszystkich danych wykonawcy) = 4.000 dokumentów miesięcznie niepotrzebnie wymaganych (8 ryz papieru), ponieważ KPOK funkcjonuje w systemie elektronicznym „bdo” i posiada dokładnie te same informacje, co dowód ważenia. Odwołujący 2 wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ poprzez odstąpienie przez Zamawiającego od opisanego powyżej obowiązku na rzecz weryfikacji tych informacji w systemie teleinformatycznym, do którego Zamawiający - jako gmina ma dostęp.”

W odpowiedzi na zarzuty Odwołującego, Zamawiający jeszcze przed rozprawą odwoławczą podzielił twierdzenia Odwołującego, wskazując „*że sposób przekazywania dokumentów ewidencyjnych może ulec zmianie poprzez uzyskanie przez Zamawiającego dostępu lub wglądu do BDO umożliwiającego weryfikację powyższych dokumentów.*”

Tak więc, jak już tylko wynika z powyższego orzeczenia KIO, zasadą staje się automatyczne dopasowanie się do standardów obowiązujących w znowelizowanej ustawie o odpadach. Wręcz dostrzega się, że stosowanie tradycyjnej papierowej formy KPO i KPOK sprzyja również generowaniu ogromnej liczby papierowych dokumentów, co z kolei całkowicie zaprzecza naczelnej regulacji ustawy o odpadach, za którą należy rozumieć *określenie środków służących ochronie środowiska, życia i zdrowia ludzi zapobiegające i zmniejszające negatywny wpływ na środowisko oraz zdrowie ludzi*

wynikający z wytwarzania odpadów i gospodarowania nimi oraz ograniczające ogólne skutki użytkowania zasobów i poprawiające efektywność takiego użytkowania (art. 1 ustawy o odpadach).

Wobec powyższego, Wykonawca wnosi o doprecyzowanie i modyfikację w/w postanowień, poprzez odstąpienie od wymogu dostarczania Zamawiającemu papierowych dokumentów sprawozdawczych z uwagi na udostępnienie przez Wykonawcę dokumentacji sprawozdawczej w systemie BDO.

Zastrzeżenie nr 7

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu (określonych w części V pkt 1 ppkt 3 lit. c) SIWZ) wskazał, że Wykonawca winien dysponować w celu wykonywania zamówienia publicznego bazą magazynowo-transportową opisaną w SOPZ w pkt 20 lit. e-h SOPZ.

Zamawiający jednak nie dookreślił, w jaki sposób Wykonawcy powinni wykazać dysponowanie tą bazą (brak takiej pozycji np. w załączniku nr 6). Jednocześnie, wobec szeregu wymogów stawianych w SOPZ w pkt 20 lit. e-h SOPZ, nie wskazał Zamawiający czy i w jaki sposób podejmuje weryfikację, czy przedmiotowa baza spełnia/nie spełnia przedstawionych tam, szczegółowych wymogów, w powiązaniu z odpowiednimi przepisami prawa, to jest Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i ustawą Prawo wodne (w szczególności pod kątem wykazania, że dla bazy magazynowo-transportowej wydane zostało pozwolenie wodnoprawne w związku z odprowadzaniem wód opadowych i roztopowych do ziemi lub do wód, a jeśli powstają ścieki przemysłowe (odcieki z odpadów zbieranych na terenie bazy lub wycieki z pojazdów parkowanych na bazie) wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie tych ścieków do urządzeń kanalizacyjnych innych podmiotów (w tym pojazdami asenizacyjnymi) albo ścieki te nie zawierają substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, albo wydano pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie wszelkich ścieków przemysłowych do ziemi lub do wód.

Zastrzeżenie nr 8

Zamawiający przewiduje odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych. W związku z tym proszę o informację, od ilu właścicieli nieruchomości niezamieszkałych Zamawiający pozyskał już oświadczenia na podstawie art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach? Czy Zamawiający przewidział sposób reglamentacji składania przedmiotowych zgód lub wycofywania tych zgód przez właścicieli nieruchomości niezamieszkałych?

Zgodnie z treścią art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przystąpienie właściciela nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, z wyłączeniem właściciela nieruchomości, o której mowa w art. 6j ust. 3b, do zorganizowanego przez gminę systemu gospodarowania odpadami komunalnymi jest dobrowolne i następuje na podstawie zgody właściciela nieruchomości wyrażonej w formie pisemnej. Zamawiający tymczasem w specyfikacji nie przedstawił informacji, czy pozyskał już jakiegokolwiek zgody w tym trybie.

Dodatkowo, w związku z powyższym wnosimy o dookreślenie w treści Umowy, że wynagrodzenie Wykonawcy może ulec zmianie, jeśli liczba nieruchomości zamieszkałych lub niezamieszkałych, w stosunku do liczby nieruchomości przewidzianych do obsługi w dniu złożenia oferty, przy uwzględnieniu zgód złożonych przez właścicieli nieruchomości, o których mowa w art. 6c ust. 2c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wzrośnie o co najmniej 10%.

Dokonanie powyższych zmian SIWZ w znacznym stopniu przyczyni się do zachowania w niniejszym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców, o których mowa w art. 7 PZP, a w konsekwencji przełoży się na ilość ofert, które będą mogły zostać złożone w ramach niniejszego postępowania.

Podsumowanie

Odwołujący podnosi, że powyższe naruszenia, które w jego ocenie polegają na złamaniu zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu postanowień SIWZ w sposób nieprecyzyjny.

W tym miejscu po raz kolejny jawi się brak precyzji Zamawiającego. Jak wskazuje się w orzecznictwie np. w wyroku KIO z dnia 21-07-2014, KIO 1389/14 *”W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych”*.

Biorąc powyższe pod uwagę za niedopuszczalne uznać należy zachowanie dokumentacji przetargowej w dotychczasowym brzmieniu.

Powyższe wpływa na okoliczność o jakiej mowa w wyroku KIO z dnia 22 grudnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1734/09 *„szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.”*

Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
3. Odpis z KRS,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,

Otrzymują:

- 1 x Prezes Krajowej Izby Odwoławczej,
- 1 x Zamawiający,
- 1 x A/a.



9 października 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani, uprawnieni do reprezentacji Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka Akcyjna z siedzibą w Kaliszu (62-800), ul. Bazancja 1A, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, IX Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000130027, NIP: 6180041416, REGON: 250024188 występującej jako Wykonawca w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gołuchów dla zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Świadczenie usług odbierania i transportu stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Gołuchów” nr postępowania u Zamawiającego RG-K.271.6.2020 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2020/S 189-456631 niniejszym ustanawiamy:

adwokata Filipa Poniewskiego

pełnomocnikiem w Postępowaniu, z prawem do reprezentowania przed wszystkimi organami administracyjnymi i sądami, w tym w szczególności, przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami okręgowymi w związku z toczącym się Postępowaniem, a w szczególności do wnoszenia w imieniu i na rzecz Spółki odwołań, a także wszelkich innych pism, do parafowania, podpisywania i poświadczania dokumentów, składania w imieniu Spółki oświadczeń o przystąpieniu do postępowań wszczętych w wyniku wniesienia odwołania, wnoszenia skarg do właściwego sądu okręgowego, zgłaszania interwencji ubocznej, jak również do reprezentacji Spółki na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą i właściwym sądem okręgowym.

Pełnomocnik upoważniony jest do podejmowania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, w tym w szczególności, ale nie wyłącznie w zakresie:

- 1) reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej
- 2) wnoszenia i odbioru wszelkich pism, w tym pism procesowych,
- 3) przystępowania do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku odwołań innych wykonawców, a także
- 4) do składania i przyjmowania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli, które okażą się konieczne w związku z realizacją niniejszego pełnomocnictwa.

adres dla doręczeń:

BBP Brzoška Poniewski Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Chorzowska 108, 40-101 Katowice, Polska
telefon: +48 32 726 56 97
telefax: +48 32 790 96 36
e-mail: office@bbplegal.pl

W zakresie niniejszego pełnomocnictwa, pełnomocnik jest upoważniony do udzielenia dalszych pełnomocnictw.

Wiceprezes Zarządu

Andrzej Werbiński

PREZES ZARZĄDU

Marek Nowacki

Transakcja krajowa

Nr transakcji	12201	Data realizacji w banku	2020-10-09
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-10-09
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-10-09
Rachunek WN	39 1090 1128 0000 0000 1201 5604		
Rachunek MA	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070		
Dane nadawcy	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA UL. BAŻANCIA 1A 62-800 KALISZ		
Dane adresata	Urząd m.st.Warszawy		
Tytuł transakcji	opł od pełnomoc.w spr.odwoł.PUK SA nr post.RG- K.271.6.2020 Świad.usł.odb.i tran.stałych odpad komun z ter Gm Gołuchów(ogl 2020/S 189-456631		
Kwota	17,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-10-09		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempla bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Transakcja krajowa

Nr transakcji	12202	Data realizacji w banku	2020-10-09
Typ transferu	ELIXIR	Data wysłania do banku	2020-10-09
Status	zaksięgowana w banku	Data księgowania	2020-10-09
Rachunek WN	39 1090 1128 0000 0000 1201 5604		
Rachunek MA	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		
Dane nadawcy	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA UL. BAŻANCIA 1A 62-800 KALISZ		
Dane adresata	Urząd Zamówień Publicznych		
Tytuł transakcji	wpis od odwołania PUK SA nr post.RG-K.271.6.2020 Świad.usł.odbier.i trans.stałych odpad komunz teren Gm Gołuchów(ogł nr 2020/S 189-456631)		
Kwota	15 000,00 PLN		
Kanał	iBiznes24		
Wykaz podatników VAT	Nie udało się zweryfikować danych odbiorcy w wykazie podatników VAT. Brak NIP, 2020-10-09		

Niniejszy dokument jest wydrukiem komputerowym sporządzonym w iBiznes24 i nie wymaga dodatkowych podpisów ani stempła bankowego. Dokument sporządzony na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.10.2020 godz. 18:47:08

Numer KRS: 0000130027

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		10.09.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	36	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	PO.IX NS-REJ.KRS/14131/20/758	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 250024188, NIP: 6180041416
3.Firma, pod którą spółka działa	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG KOMUNALNYCH SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 854 SĄD REJONOWY W KALISZU - SĄD GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. KALISZ, gmina M. KALISZ, miejsc. KALISZ
2.Adres	ul. BAŻANCIA, nr 1 A, lok. ---, miejsc. KALISZ, kod 62-800, poczta KALISZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PUK@PUK.NET.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.PUK-KALISZ.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	10.12.1991 ROK, PAŃSTWOWE BIURO NOTARIALNE W KALISZU, REP. A 3557/91. DNIA 24.05.2002 ROK, AKT NOTARIALNY REP. A 1808/2002, NOTARIUSZ EUGENIUSZ ŚWIEC MAJĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W PLESZEWIE; 1) ZMIANA § 6 I § 7 PKT. 1 STATUTU 2) PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO STATUTU
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21.05.2004R., REP.A NR 3130/2004, ASESOR NOTARIALNY KLAUDIA KUBIAK, KANCELARIA NOTARIALNA JANINY KRUSZWICKIEJ W KALISZU, ALEJA WOLNOŚCI 15, - ZMIENIONO: §7 UST.1, §12"A", §15 UST.1., 2., §15 DODANO NOWY UST.3, (DOTYCHCZASOWY UST.3 OTRZYMUJE NR 4, UST.4 OTRZYMUJE NR 5, UST.5 OTRZYMUJE NR 6, UST.6 OTRZYMUJE NR 7), DODAJE SIĘ NOWY UST.8, W §16 DODAJE SIĘ NOWY UST.4, (DOTYCHCZASOWY UST.4 OTRZYMUJE NR 5, UST.5 OTRZYMUJE NR 6), W §22 DODAJE SIĘ NOWY PKT "A" (DOTYCHCZASOWY PKT A OTRZYMUJE LITERĘ B, PKT B OTRZYMUJE LITERĘ C, PKT C OTRZYMUJE LITERĘ D, PKT D OTRZYMUJE LITERĘ E, PKT E OTRZYMUJE LITERĘ F, PKT F OTRZYMUJE LITERĘ G, PKT G OTRZYMUJE LITERĘ H, PKT H OTRZYMUJE LITERĘ I), §26, §30 STATUTU SPÓŁKI.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.05.2006R., NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU, AL. WOLNOŚCI 17, REP. A NR 3008/2006 - ZMIENIONO §9"A" STATUTU.
	4	23.05.2009R., REP. A NR 4716/2009, NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU - ZMIENIONO §6 STATUTU SPÓŁKI
	5	03.03.2012R., REP.A NR 1276/2012, NOTARIUSZ DARIUSZ RODECKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU - ZMIENIONO: §15 PKT.1, §16 PKT.1, §16 PKT.3, §16 PKT.5 I §22 LIT. A STATUTU
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18.06.2019R., REP. A NR 6994/2019, NOTARIUSZ KLAUDIA KUBIAK, KANCELARIA NOTARIALNA W KALISZU (UCHWAŁA NR 3/2019 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY Z DNIA 18.06.2019R.) - ZMIENIONO §15 PKT 1 STATUTU.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	UCHWAŁA RADY MIASTA KALISZA XVIII/115/91 Z 12.09.1991 R.; XX/141/91 Z 03.12.1991 R. ORAZ UCHWAŁA ZARZĄDU MIASTA KALISZA NR 233 O LIKWIDACJI PRZEDSIĘBIORSTWA ZAREJESTROWANEGO W SĄDZIE REJONOWYM W KALISZU - V WYDZIAŁ GOSPODARCZY W REJESTRZE PRZEDSIĘBIORSTW PAŃSTWOWYCH POD POZYCJĄ PP-17 W CELU UTWORZENIA SPÓŁKI AKCYJNEJ.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o	-----

zgody na dokonanie koncentracji

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	524 620,00 Zł
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	52462
4. Wartość nominalna akcji	10,00 Zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	524 620,00 Zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 95 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1. Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE
	2. Liczba akcji w danej serii	26233
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	11.048 SZT. AKCJI UPRIWILEJOWANYCH: CO DO GŁOSU - PRAWO DO DWÓCH GŁOSÓW NA JEDNĄ AKCJĘ NA WALNYM ZGROMADZENIU CO DO DYWIDENDY - PRAWO DO DYWIDENDY W WYSOKOŚCI 1,20 DYWIDENDY PRZYPADAJĄCEJ NA AKCJĘ ZWYKŁĄ.
2	1. Nazwa serii akcji	III SERIA
	2. Liczba akcji w danej serii	26229
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI PRAWNYCH W IMIENIU SPÓŁKI KONIECZNEJ JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, ALBO JEDNEGO CZŁONKA ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM LUB PEŁNOMOCNIKIEM.
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WERBIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	54041706858
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICE PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWACKI
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	71031403157
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko
		2.Imiona
		3.Numer PESEL
	2	1.Nazwisko
		2.Imiona
		3.Numer PESEL
	3	1.Nazwisko
		2.Imiona
		3.Numer PESEL
	4	1.Nazwisko
		2.Imiona

5	3.Numer PESEL	81011413911
	1.Nazwisko	IDZIAK
	2.Imiona	ELWIRA
	3.Numer PESEL	78032114585

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	PIOTROWSKA
	2.Imiona	SABINA BARBARA
	3.Numer PESEL	60102809802
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA-ODDZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	2	96, 03, Z, POGRZEBY I DZIAŁALNOŚĆ POKREWNA
	3	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	5	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	6	81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	8	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	9	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.05.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	12.03.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	28.04.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	17.06.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	13.06.2006	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	12.05.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	11.06.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	23.06.2009	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	28.05.2010	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	02.06.2011	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	11.06.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.

	12	11.06.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	26.02.2015	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	29.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	27.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	08.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	30.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	31.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	03.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
	5	*****	01.01.2005R. - 31.12.2005R.
	6	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	7	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	8	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
	9	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	10	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2002

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.10.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

