

WÓJT GMINY KOŁACZKOWO

PLAC REYMONTA 3

62-306 KOŁACZKOWO

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJK OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Wójt Gminy Kołaczkowo informuje, że w prowadzonym postępowaniu –przetarg nieograniczony „Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu Moje boisko ORLIK 2012 przy gimnazjum w Kołaczkanie” do realizacji zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 4 firmy:

ZAKŁAD REMONTOWO-BUDOWLANY
MARIAN JANICKI
CIELCZA UL. CMENTARNA 8A
63-200 JAROCIN

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta oznaczona nr 4 z ofert nie podlegających odrzuceniu zawierała najniższą cenę (po poprawieniu na mocy art. 87 ust. 2 pkt 1,2,3, oczywistych omyłek rachunkowych i innych omyłek nie mających istotnego wpływu na treść oferty, na które oferent wyraził pisemną zgodę) i w związku z tym uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 10 pkt w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Komisję Przetargową powołaną przez Zamawiającego.

Jednocześnie informuję, że w przetargu oferty złożyli :

NR OFERTY	OFERENT	CENA OFERTY NETTO/BRUTTO	LICZBA PUNKTÓW
1	Konsorcjum Lider GKL Grzegorz Kopiczyński ul. Jagiellońska 4, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie Partner Activia Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź	1 352 811,86/ 1 650 430,47	OFERENT WYKLUCZUNY/ OFERTA NIEOCENIANA
2	Margot Inwestycje Sp. Z o.o. Plac Defilad 1	1 261 719,75/ 1 539 298,10	OFERENT WYKLUCZUNY/

	00-901 Warszawa		OFERTA NIEOCENIANA
3	Firma Kaszub Dariusz Kaszuba ul. Rzemieślnicza 3, 83-307 Kiełpino- Leszno	1 200 003,15/ 1 464 003,84 po korekcie omyłek 1 200 003,28/ 1 464 004,00	8,13
4	Zakład Remontowo- Budowlany Marian Janicki , Cielcza, ul. Cmentarna 8 63-200 Jarocin	973 018,66/ 1 187 082,76 po korekcie omyłek 975 663,80/ 1 190 309,84	10
5	Konsorcjum Mardo – Rubeco P.W. Mardo Mariola Stefańska Ul. Wydmowa 10, 62-041 Puszczykowo	1 023 079,86/ 1 248 157,43	OFERTA ODRZUCONA/ OFERTA NIEOCENIANA
6	Konsorcjum Firma Robót Drogowych Krzysztof Kukulski, Kijewo 36 b, 63- 000 Środa Wielkopolska, SALTEX OY Finlandia SALTEX EUROPA Polska	1 101 701,04/ 1 344 075,27	OFERTA ODRZUCONA/ OFERTA NIEOCENIANA
7	Konsorcjum ALKA_ MAR Sp. z o.o. (LIDER) ul. Węglowa 1/3, 60-122 Poznań, TRANS_MASZ BETON DRÓG Sp. J. ul. Żwirki i Wigury 20 a , 63-000 Środa Wlkp	1 298 336,32/ 1 583 970,31	OFERTA ODRZUCONA/ OFERTA NIEOCENIANA

Działając na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający wykluczył z postępowania Oferentów: Konsorcjum Lider GKL Grzegorz Kopiczyński, ul. Jagiellońska 4, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie Partner Activia Longin Witkowski, ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź i MARGOT INWESTYCJE SP. Z O.O., PLAC DEFILAD 1, 00-901 WARSZAWA i na mocy art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił oferty numer: 1,2. Na mocy art. 46 ust. 4 a ustawy Pzp Zamawiający zatrzymuje wniesione wadium oferenta wykluczonego.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr 1:

Oferent na wezwanie z dnia 27 maja 2010 roku o uzupełnienie warunków udziału w postępowaniu (uzupełnienie próbek trawy, nawierzchni boiska wielofunkcyjnego i granulatu) przesłał Zamawiającemu w terminie jedynie próbkę oferowanej trawy, nie dosyłając próbki nawierzchni boiska wielofunkcyjnego i granulatu.

Oferta nr 2:

Oferent na wezwanie z dnia 27 maja 2010 roku o uzupełnienie warunków udziału w postępowaniu po pierwsze wymagane dokumenty złożył po terminie-termin graniczny upływał 02.06.2010 r., podczas gdy uzupełnienie wpłynęło 07.06.2010. Ponadto dokument z banku nie określał w sposób wystarczający zdolności, nie potwierdzał posiadania w tym banku rachunku bieżącego. Zamawiający nie zgadza się z argumentacją Oferenta. Oferent miał wykazać wolne środki lub wykazać zdolność kredytową na dzień nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert. Z załączonego dokumentu wynika, że oferent nie przedstawił instytucji bankowej niezbędnych dokumentów, na podstawie których bank mógłby zbadać i określić zdolność kredytową. Odnoszą się do zarzutu, że Zamawiający nie żądał promesy kredytowej- promesa kredytowa jest umową przedwstępną z bankiem, nie określeniem zdolności.

Zamawiający na mocy art. 89 ust.1 pkt 2 odrzucił oferty nr 5,6,7.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta nr5:

Oferta nr 5 zawiera liczne błędy polegające na niezgodności z treścią SIWZ w następujących pozycjach kosztorysu: 1,16,58,60,61,62,63,64,69,88,89,124,165,168,171 (numeracja wg kosztorysu Oferenta). Wyżej wymienione pozycje całkowicie nie odpowiadają treści SIWZ. Ponadto stwierdzono liczne błędy w obmiarach: pozycje:24, 26, 28, 60, 61 ,62 ,65 ,66 ,67 ,68, 69 70, 88, 89, 139, 145 . Dodatkowo stwierdzono liczne inne niezgodności z SIWZ, na poprawkę których Oferent mógłby się zgodzić np. niezaznaczenie grubości betonu , jednak z uwagi na fakt, iż oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie skorzystał z ustawowej możliwości art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Oferta nr6:

W ofercie nr 6 brakuje jednej pozycji kosztorysowej tj. pozycja nr 6 kosztorysu ofertowego ZASILANIE ELEKTRYCZNE I OŚWIETLENIE TERENU-złącze kablowo- pomiarowe (numeracja kosztorysu Zamawiającego). Wyżej wymieniona część kosztorysu składa się z 6 pozycji, podczas gdy Oferent ujął 5 pozycji. Ponadto stwierdzono liczne błędy polegające na złym

obmiarze i niezgodności z SIWZ, na poprawkę których Oferent mógłby się zgodzić np. niezaznaczenie grubości betonu , jednak z uwagi na fakt, iż oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie skorzystał z ustawowej możliwości art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Oferta nr7:

W ofercie nr 7 brakuje jednej pozycji kosztorysowej tj. pozycja nr 12 kosztorysu ofertowego INNE ELEMENTY ZAGOSPODAROWANIA TERENU-pochylnia dla niepełnosprawnych (numeracja kosztorysu Zamawiającego). Wyżej wymieniona część kosztorysu składa się z 16 pozycji, podczas gdy Oferent ujął 15 pozycji. Ponadto stwierdzono liczne błędy polegające na złym obmiarze i niezgodności z SIWZ, na poprawkę których Oferent mógłby się zgodzić np. niezaznaczenie grubości betonu , jednak z uwagi na fakt, iż oferta podlega odrzuceniu Zamawiający nie skorzystał z ustawowej możliwości art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy nastąpi 21.06.2010 r. w siedzibie Zamawiającego z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp (wniesienie odwołania) . Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp oferentom przysługuje odwołanie do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Kopię odwołania Odwołujący przesyła Zamawiającemu w przed upływem terminu do wniesienia odwołania..