Znak: 271.2.21.2022.EP Końskie, 11.03.2022

dot: Pełnienie nadzorów inwestorskich w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „**Budowa hali gimnastycznej wraz z zagospodarowaniem terenu przy SP Nr 2 w Końskich**”
w specjalności”

Zadanie 1: konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „**Budowa hali gimnastycznej wraz z zagospodarowaniem terenu
przy SP Nr 2 w Końskich**”,

Zadanie 2: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „**Budowa hali gimnastycznej
wraz z zagospodarowaniem terenu przy SP Nr 2 w Końskich**”,

Zadanie 3: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „**Budowa hali gimnastycznej
wraz z zagospodarowaniem terenu przy SP Nr 2 w Końskich**”,

Zadanie 4: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych
i  energetycznych bez ograniczeń w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „**Budowa hali gimnastycznej wraz z zagospodarowaniem terenu przy SP Nr 2 w Końskich**”*.*

Zadanie 5: drogowej bez ograniczeń w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „**Budowa hali gimnastycznej wraz z zagospodarowaniem terenu przy SP Nr 2 w Końskich**”*.*

Informuję, że na Wykonawcę:

- zad. nr 1 została wybrana Firma COBE Spółka z o.o., 00-810 Warszawa ul. Srebrna 16. Kwota brutto Zad.1- 18 900,00 zł.

-zad. nr 2,3,4,5 został wybrany Zakład Usług Budowlano-Projektowych MAZBUD Zenon Mazur, 26-085 Miedziana Góra ul. Spokojna 14. Kwota brutto Zad.2- 6150,00 zł

Zad.3- 6150,00 zł

Zad.4-6150,00 zł

Zad.5- 3690,00 zł.

Jednocześnie informuję, że oferta firmy PW Inwest Obsługa Inwestycji Wojciech Płeszka, os. Na Stoku 50/19, 25-437 Kielce w części dotyczącej zad. nr 1, zostaje odrzucona. W dniu 07.03.2022r., Wykonawca został wezwany do przedstawienia dokumentów potwierdzających wymagania wynikające z przedmiotowego zamówienia lub przestawienia nowej osoby spełniającej wymagania. tj- „……zad. 1 Zamawiający w zaproszeniu do złożenia oferty cenowej wymagał : **Wykonawca winien dysponować co najmniej jedną osobą: sprawowanie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, posiadanie stosownych kwalifikacji i uprawnienia do wykonywania nadzoru inwestorskiego przy budowie lub przebudowie obiektu użyteczności publicznej o powierzchni min. 1 500 m2,** w wymaganych **specjalnościach konstrukcyjno – budowlanej (zad.1),** instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (zad. 2), instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych (zad.3) , instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i energetycznych (zad. 4), drogowej ( zad. 5),**bez ograniczeń ( dot w/w zadań) zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 19.11.2001 r. w sprawie obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego.
Z przedstawionych przez** PW Inwest Obsługa Inwestycji Wojciech Płeszka, os. Na Stoku 50/19, 25-437 Kielce,  **dokumentach wynika, że Pan Cezary Płeszka posiada uprawnienia bud. konstrukcyjno-budowlane o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych nr ewid. KL 88/85…),**

Zamawiający, otrzymał stanowisko Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Końskich- osoba posiadająca ww. uprawnienia nie może pełnić nadzoru w ramach „Budowy hali gimnastycznej wraz z zagospodarowaniem terenu przy SP Nr 2 w Końskich”.

 W warunkach wymaganych od Wykonawców w przedmiotowym zamówieniu na pełnienie nadzoru inwestorskiego, wymagano przedstawienia przez oferentów osób posiadających uprawnienia bez ograniczeń zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury.

Budowany obiekt swoimi cechami konstrukcyjnymi m.in.: rozpiętością, wysokością ścian
i słupów jak również koniecznością przy wznoszeniu użycia ciężkiego sprzętu montażowego wymusza podczas jego wznoszenia pełnienia nadzoru inwestorskiego przez osoby posiadające uprawnienia w nieograniczonym zakresie. W związku z powyższym należało postąpić jak na wstępie.

Pozostali Wykonawcy zaoferowali następujące kwoty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| L.P. | Nazwa firmy | Kwota brutto |
| 1 | KNK Budownictwo sp. z o.o, 25-346 Kielce, ul. Zagórska 171 | Zad.1- 82 000,00 złZad.2---------Zad. 3- 28500,00 złZad.4-24500,00 złZad.5-26000,00 zł  |
| 2 | Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik | Zad.1- 41205,00 złZad.2-73677,00 złZad. 3- 71217,00 złZad.4- 73 677,00 złZad.5- 35 547,00 zł |
| 3 | Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, 25-561 Kielce, ul. Wincentego Witosa 103B/47 | Zad.1- 68 000,00 złZad.2- 20 000,00 złZad.3- 66 000,00 złZad.4- 43 000,00 złZad.5- 31 000,00 zł  |
| 4 | ASPeM Budownictwo Specjalistyczne Przemysław Muszalski, 91-495 Łódź, ul. Trzcinowa 40 | Zad.1- 39000,00 złZad.2-----Zad.3------Zad.4-------Zad.5- 7000,00 zł  |
| 5 | COBE Spółka z o.o., 00-810 Warszawa ul. Srebrna 16 | Zad.2------Zad.3- 9900,00 złZad.4- 7900,00 złZad.5--------- |
| 6 | Zakład Usług Budowlano-Projektowych MAZBUD Zenon Mazur, 26-085 Miedziana Góra ul. Spokojna 14 | Zad.1- 24600,00 zł |
| 7 | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WEKTOR Tomasz Hertman, 26-052 Sitkówka Nowiny Zgórsko, ul. Ogrodowa 13 | Zad.1- 19680,00 złZad,2----------Zad.3---------------Zad.4----------Zad.5--------- |
| 8 | Usługi Budowlane Arkadiusz Łągiewski, 26-300 Opoczno, ul. Westerplatte 3 | Zad.1- 48 585,00 zł\Zad.2---------Zad.3---------Zad.4----------Za.5-------------------------- |
| 9 | PW Inwest Obsługa Inwestycji Wojciech Płeszka, os. Na Stoku 50/19, 25-437 Kielce | Zad.1- 15 867,00 zł- oferta odrzucona.Zad.2----Zad.3-----Zad.4-------Zad.5- |
| 10 | MM Construction Sp. z o.o, Stoki Duże 9, 27-440 Ćmielów | Zad.1-19000,00 złZad.2------Zad.3-15000,00 zł Zad.4-15 000,00 złZad.5-6500,00 zł |
| 11 | Arkadis sp.z o.o sp.k., 38-120 Czudec, ul. Jasielska 11 skr p.2  | Zad.1- 34 868,91 złZad.2-16931,07 złZad.3- 16 931,07 złZad.4-16 931,07 złZad.5-9399,35 zł  |