**ZP- 271.1.7.2019.EP Końskie, 01.03.2019**

**Dotyczy: „Budowa stadionu lekkoatletycznego w gminie Końskie przy ul. Południowej”**

Pyt. 1

Czy projekt stadionu lekkoatletycznego został uzgodniony z PZLA?

**Odp. Projekt był uzgodniony z PZLA.**

Pyt 2

Czy Zamawiający będzie wymagał aby zgodnie z oficjalnymi wymaganiami technicznymi PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, aby oferowana nawierzchnia była zainstalowana na co najmniej dwóch stadionach wykonanych w warunkach klimatycznych zbliżonych do panujących w Polsce, posiadających certyfikat IAAF Class 1?

**Odp. Do odbioru Zamawiający będzie wymagał spełnienia wszystkich warunków określonych w dokumentacji w tym także przedstawienie certyfikatu na nawierzchnię - IAAF Class 1.**

Pyt 3

W oficjalnych zaleceniach PZLA czytamy, iż

Cyt.:

„Zaleca się również, aby każda nawierzchnia posiadała wyniki badań potwierdzających jej odporność na mróz „

Czy Zamawiający będzie wymagał na etapie procedury przetargowej, przedłożenia badań wykonanych przez akredytowanego laboratorium potwierdzające odporność oferowanej nawierzchni na zmrażanie?

Przeprowadzone badania na próbkach oferowanych nawierzchni ukazują rzeczywisty stan nawierzchni po 20 cyklach badawczych zmrażania i przy pozytywnych wynikach dają gwarancję , iż nawierzchnia po wielu latach użytkowania nie ulegnie zniszczeniu.

**Odp. Do odbioru Zamawiający będzie wymagał wszystkich dokumentów, opinii, uzgodnień, pozwoleń, atestów, certyfikatów, badań i sprawdzeń wynikających
z dokumentacji w tym także wymaganych przez PZLA, Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz IAAF.**

Pyt 4

Czy Zamawiający będzie żądał dla nawierzchni syntetycznej na bieżnię aby spełniała wymagania aktualnie obowiązującej normy DIN 18035-6:2014 w zakresie dopuszczalnej maksymalnej zawartości związków chemicznych, oraz aby Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego okazali badania laboratoryjne potwierdzające spełnienie wymagań niniejszej normy przez oferowane produkty?

**Odp. Do odbioru Zamawiający będzie żądał spełnienia wszystkich aktualnie obowiązujących wymagań dla nawierzchni syntetycznych.**

Pyt 5

Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać nawierzchnię syntetyczną tożsamą w zakresie technologii wykonania i o wymaganych parametrach ?

**Odp. Zamawiający będzie żądał wykonania zgodnie z dokumentacją a przede wszystkim z wymaganiami PZLA, Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz IAAF.**

Pyt 6

Czy zamawiający wymaga aby oferowana prefabrykowana nawierzchnia kauczukowa składała się z dwóch warstw: w tym wierzchniej teksturowanej o grubości min. 6 mm oraz aby było to potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF?

Nawierzchnie lekkoatletyczne bieżni są użytkowane w obuwiu z kolcami, więc ich górna warstwa która bezpośrednio podlega zniszczeniu podczas użytkowania, posiada specjalna strukturę i skład zaprojektowany w taki sposób aby przez wile lat nie było konieczności jej naprawy czy wymiany.

**Odp. Do odbioru Zamawiający będzie wymagał wszystkich dokumentów, opinii, uzgodnień, pozwoleń, atestów, certyfikatów, badań i sprawdzeń wynikających
z dokumentacji w tym także wymaganych przez PZLA, Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz IAAF.**

Pyt 7

Wnosimy aby zamawiający żądał aby producent nawierzchni syntetycznej posiadał wdrożony system jakości zgodny z EN ISO 9001, co zagwarantuje otrzymanie nawierzchni
o odpowiedniej jakości. Jednocześnie dołączając wraz z ofertą lub na wezwanie przed podpisaniem umowy odpowiedni dokument potwierdzający powyższe (np.: aktualny certyfikat).

**Odp. Zamawiający nie będzie żądał przedstawienia wdrożonych systemów jakości
u Wykonawcy.**

Pyt 8

Zwracamy uwagę, iż Rozporządzenie Komisji (UE) Nr 1272/2013 z dnia 6 grudnia 2013 roku, zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, zabrania stosowania materiałów gumowych zawierających jakiekolwiek wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA) w stężeniu wyższym niż 1 mg/kg. Dotyczy to materiałów mogących wejść w bezpośredni kontakt z ludzką skórą lub jamą ustną w normalnych bądź możliwych do przewidzenia warunkach.

Ponieważ nie wszystkie granulaty gumowe stosowane do nawierzchni syntetycznych na bieżnie lekkoatletyczne, spełniają te wymagania. Wnioskujemy aby w zakresie zawartości WWA w niniejszym przetargu, związki zawarte w użytkowej wierzchniej warstwie oferowanych nawierzchni spełniały wymagania zgodnie z europejskimi regulacjami REACH.

Jednocześnie wnioskujemy aby w celu weryfikacji powyższego Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego przed podpisaniem umowy, dokumentu:

       Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający  spełnienie dla warstwy użytkowej, wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami   ( REACH).

**Odp. Stosowane materiały muszą posiadać obowiązujące atesty i certyfikaty.**

Pyt 9

Czy w celu potwierdzenia, iż oferowane nawierzchnie syntetyczne spełniają wymagania Zamawiającego należy złożyć na wezwanie Zamawiającego dokumenty charakteryzujące oferowany produkt takie jak:

Dla nawierzchni prefabrykowanej kauczukowej:

* certyfikaty IAAF Class 1 dla dwóch obiektów wykonanych z oferowanego systemu nawierzchniowego, odpowiadającego wyszczególnionym cechom funkcjonalnym,
* autoryzację producenta nawierzchni wystawioną dla wykonawcy (oferenta) dotyczącą konkretnego zadania, wraz z potwierdzeniem gwarancji
* Certyfikat IAAF (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni.

        kompletny raport z badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające określone cechy funkcjonalne nawierzchni, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego IAAF,

        Kompletny raport z badań odporności na zamrażanie (mrozoodporność), wykonany przez akredytowane laboratorium, potwierdzający określone wymagania.

        Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający  spełnienie wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).

        kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877: 2014 potwierdzające pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy funkcjonalne,

        kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne laboratorium posiadające akredytację, potwierdzające wymagane wyszczególnione maksymalne zawartości metali ciężkich według aktualnie obowiązującej normy DIN 18035-6:2014

        aktualny atest higieniczny lub dokument równoważny,

        próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu,

* aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,

Załączenie powyższych dokumentów da możliwość Zamawiającemu już na etapie postępowania przetargowego weryfikację oferowanych rozwiązań i ustrzeże przed zmianą  rozwiązań projektowych na etapie realizacji.

**Odp. Do odbioru Zamawiający będzie wymagał wszystkich dokumentów, opinii, uzgodnień, pozwoleń, atestów, certyfikatów, badań i sprawdzeń wynikających
z dokumentacji w tym także wymaganych przez PZLA, Ministerstwo Sportu
i Turystyki oraz IAAF.**

Pyt 10

Posiadanie dokumentów dla oferowanych nawierzchni na bieżnie jest koniecznym warunkiem jaki powinien być postawiony jako żądanie dla Wykonawców. Czy Zamawiający będzie wymagał dokumentów przed podpisaniem umowy z wybranym Wykonawcom?

**Odp. Przed podpisaniem umowy Zamawiający nie będzie żądał przedstawienia wymaganych dokumentów.**

Pyt 11

Zamawiający  wymaga aby obiekt po wybudowaniu uzyskał świadectwo  PZLA ?  Prosimy
o odpowiedź – jakiej kategorii  ?

**Odp. Tak, wymagania zostały określone w przedmiocie zamówienia.**

Pyt 12

W załączniku nr 1 do SIWZ, ROZWIĄZANIA TECHNICZNO MATERIAŁOWE,  zostały określone punktowe wymagania dla nawierzchni syntetycznej kauczukowej.

Wnosimy aby Zamawiający dostosowując zapisy do wymagań PZLA oraz IAAF określił zakresy dla poszczególnych parametrów jak poniżej:

Nawierzchnia  prefabrykowana kauczukowa o następujących wymaganiach :

       Konstrukcja: prefabrykowana nawierzchnia kauczukowa z rolki, składająca się z dwóch zwulkanizowanych warstw, nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego.

       Grubość całkowita – podstawowa                            13 – 14 mm

       Grubość warstwy wierzchniej teksturowanej          Min. 6 mm

       Przepuszczalność dla wody:                                     nieprzepuszczalna

       Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)                       od 0,55 do 1,0

       Odkształcenie pionowe  (mm)                                 od 0,8 do 2,2

       Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) (%)         od 140 do 170

       Pochłanianie wstrząsów    (%)                                 od 35 do 40

       Tracie TRRL (Friction)                                            Min. 55

Wymaganie skonkretyzowanych wymagań w zakresie parametrów (od - do) jest zaleceniem jakie w swoich oficjalnych dokumentach  przedstawia PZLA i Ministerstwo Sportu
i Turystyki oraz IAAF. Pozwala to na uzyskanie wymaganej jakości i standardów obiektu. MSiT jako jednostka dofinansowująca inwestycje zwraca szczególną uwagę na odpowiednią jakość realizowanych obiektów aby zapobiec ich degradacji przy intensywnym użytkowaniu, na jakie narażone są tego typu inwestycje. W wytycznych MSiT  dla zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych  wskazuje konieczność wskazania **oczekiwanych przedziałów** parametrów fizyko-chemicznych nawierzchni.

Natomiast poniżej stanowisko IAAF w zakresie kompromisowego ustalania zakresu wartości parametrów:

*Cyt:*

*„Odkształcenie to drugi główny komponent wzajemnego oddziaływania stopa/nawierzchnia. Jeżeli poziom odkształcenia nawierzchni pod ciężarem stopy jest zbyt wysoki, stanowi marnotrawstwo energii kinetycznej oraz ujemnie wpływa na osiągniecia lekkoatlety. Ponadto, wysoki poziom odkształcenia prowadzi do utraty stabilności przez stopę, szczególnie w przypadku lekkoatletów, którzy biegają po tukach. I odwrotnie, jeżeli poziom odkształcenia nawierzchni pod stopy jest zbyt niski, ze względu na bardzo niską podatność lub ze względu na nieodpowiednią grubość nawierzchni syntetycznej, wtedy sity wytracania prędkości jakich doświadczy stopa lekkoatlety w momencie zderzenia z nawierzchni będą na wysokim poziomie, co może spowodować powstanie urazów.*

***Z tego tez powodu po raz kolejny konieczne jest ustalenie kompromisowego zakresu wartości, który pozwoli na zachowanie zalet nawierzchni,*** *która przechowuje i odbija energię jej przekazywaną, bez nakładania nadmiernych sił wytracania prędkości.”*

**Odp. Do odbioru Zamawiający będzie wymagał wszystkich dokumentów, opinii, uzgodnień, pozwoleń, atestów, certyfikatów, badań i sprawdzeń wynikających
z dokumentacji w tym także wymaganych przez PZLA, Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz IAAF.**

Pyt 13

Zamawiający żąda, aby wykonawca w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie: boiska o nawierzchni trawiastej o powierzchni nie mniejszej niż 5 000 m2 oraz wykonał bieżnie o nawierzchni syntetycznej o powierzchni min 5 000 m2  z odwodnieniem.

Czy Zamawiający będzie żądał, aby wykonawca wykazał się doświadczaniem
w zrealizowaniu bieżni  z nawierzchnią kauczukową , która została wykonana zgodnie
z wymaganiami określonymi przez PZLA, co zostało potwierdzone przez uzyskanie świadectwa PZLA o kategorii min IVA ?

**Odp. Zamawiający żąda, aby wykonawca w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie: boiska o nawierzchni trawiastej
o powierzchni nie mniejszej niż 5 000 m2 oraz wykonał bieżnie o nawierzchni syntetycznej o powierzchni nie mniejszej niż 5 000 m2 z odwodnieniem.**

Pyt 14

Czy Zamawiający dbając o własne interesy dokona zmiany warunku udziału, które pozwolą na wybór doświadczonego wykonawcy, który zrealizował co najmniej dwa stadiony lekkoatletyczne kategorii min IVA z prefabrykowaną nawierzchnią kauczukową o wartości np. min  4 mln zł. każdy. i uzyskaniem przez wykonawcę świadectwa PZLA? Zmiana warunku pozwoli na prawidłowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia i będzie potwierdzeniem zdolności organizacyjnych obejmujących cały zakres robót. Jednokrotna realizacja nie daje gwarancji należytego wykonania a doświadczenie zdobywa się poprzez powtarzalność tych samych realizacji co daje gwarancje należytego wykonania. Potwierdza to wiele wyroków KIO  m.in. 3027/2014 z 20.01.2014.

Ponadto w wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Ministerstwa Kultury Fizycznej   Ministerstwo Sportu zaleca się cyt „ *Wybór wykonawcy to obok wyboru projektanta kolejny newralgiczny element procesu inwestycyjnego. Mając na uwadze wcześniejsze stwierdzenia o złożoności budowy stadionów lekkoatletycznych należy dołożyć starań, aby jego realizacji podjęli się doświadczeni wykonawcy, dający określoną rękojmię wiedzy i doświadczenia. Należy pokreślić, że z uwagi na określony reżim technologiczny związany zarówno z instalowaniem podbudów, jak i nawierzchni syntetycznych, kluczową rolę przy wyborze wykonawcy powinny pełnić przede wszystkim
2 elementy:*

* doświadczenie:*

*- ilość i rodzaj zrealizowanych obiektów, w tym ich wielkość, złożoność techniczna, certyfikacja;*

*- czas funkcjonowania na rynku, uwiarygadniający realność dawanej gwarancji (co jest nie bez znaczenia w kontekście sporej fluktuacji podmiotów na rynku);*

* jakość:*

*- referencje;*

*- certyfikaty;*

*- wyniki badań powykonawczych;*

*- brak zidentyfikowanych istotnych uchybień;*

*- autoryzacje producentów nawierzchni.*

*Orientacja ukierunkowana jednoznacznie na cenę wymaga bardzo dobrego SIWZu, który dokładnie zdefiniuje oczekiwania zarówno wobec produktu, jak i wykonawcy. Zresztą kwestia ta jest ujęta analogicznie w ustawie PZP.*

*Niedostateczne uwypuklenie wymogów jakościowych znacząco zwiększa ryzyko wyboru niedoświadczonego wykonawcy, który w takiej sytuacji prawdopodobnie zrealizuje zadanie zasobem w postaci przypadkowych podwykonawców.*

*Podmioty takie nierzadko podlegają likwidacji/celowym przekształceniom w inny podmiot, czyniąc tym samym udzieloną gwarancję bezużyteczną. Stąd również kwestie dotyczące okresu gwarancyjnego wymagają stosownej rozwagi. Skłonność do nadmiernego wydłużenie jej okresu będzie przede wszystkim cechować podmioty mniej wiarygodne, celujące
w krótkookresową obecność na danym rynku”.*

**Odp. Nie, zamawiający nie modyfikuje warunku udziału w postępowaniu.**

Pyt 15

Czy Zamawiający będzie żądał, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w budowie bieżni w technologii nawierzchni tożsamej z zaprojektowaną?

**Odp. Zgodnie z wymaganiami SIWZ: Zamawiający żąda, aby wykonawca w okresie ostatnich 5 lat wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie: boiska o nawierzchni trawiastej o powierzchni nie mniejszej niż 5 000 m2 oraz wykonał bieżnie o nawierzchni syntetycznej o powierzchni nie mniejszej niż 5 000 m2
z odwodnieniem.**

Pyt 16

Prosimy o podanie jakie mogą być kolizje oraz jakie podmioty będą realizowały roboty na przekazanym wykonawcy terenie  o których mowa w § 10 ust 5?

**Odp. Zamawiający tylko przewiduje możliwość zmian postanowień zawartej umowy
w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy,
w przypadku wystąpienia jakiejkolwiek kolizji. Na dzień dzisiejszy zamawiający nie ma wiedzy na temat kolizji.**

Pyt 17

Czy wykonawca będzie mógł fakturować miesięcznie na podstawie wykonanych
i odebranych robót?

**Odp. Podstawą do wystawienia faktury częściowej jest bezusterkowy protokół odbioru określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym zakończonych części robót.**

Pyt 18

Wnosimy o skrócenie terminów określonych w  § 7 ust 4 pkt 2 i 5  z 14 na 7 dni  co pozwoli na szybszą realizację przedmiotu zamówienia .

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści umowy w proponowanym zakresie. Zamawiający**

**w każdym przypadku będzie starał się skrócić czas do minimum.**

Pyt 19

Wnosimy o skrócenie terminu odbioru robót częściowych do 7 dni co pozwoli na szybsze rozliczanie inwestycji

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści umowy w proponowanym zakresie. Zamawiający**

**w każdym przypadku będzie starał się skrócić czas do minimum.**

Pyt 20

Prosimy o zmianę w projekcie umowy kar za *opóźnienie* na kary za *zwłokę.*

Opóźnienie i zwłoka oraz związane z nimi skutki dla stron umowy regulują przepisy kodeksu cywilnego. Określeń  tych  nie należy używać zamiennie. Uprawnienia strony dotkniętej zwłoką bądź tylko opóźnieniem znacznie się różnią. W obu przypadkach mamy do czynienia z nieterminowością wykonania przyjętych zobowiązań wynikających np. z umowy.

Jednak zwłoki, czasem nazywanej opóźnieniem kwalifikowanym, dopuszcza się tylko ten dłużnik, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych, w przeciwieństwie do tzw. opóźnienia zwykłego, które następuje już wówczas, gdy termin nie zostanie dotrzymany z przyczyn niezależnych od opóźniającego się.

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści umowy w proponowanym zakresie.**

Pyt 21

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na etapie oferty jest nie zobowiązany do podania nazw firm podwykonawców, jeśli jest na etapie ich wyboru.

Mając na uwadze cel i funkcję przedmiotowego przepisu oraz biorąc pod uwagę brzmienie art. 36b ust. 2 ustawy PZP wydaje się, iż wskazany wymóg dotyczy Podwykonawców, którzy są znani Wykonawcy na etapie sporządzania i składania oferty, tj. dotyczy wskazania firm tych Podwykonawców, którzy mieliby uczestniczyć w wykonaniu części zamówienia określonej w ofercie i są w danym momencie już znani Wykonawcy.

Taką interpretację tego przepisu prezentuje również Włodzimierz Dzierżanowski (artykuł Weryfikacja podwykonawców -Zamówienia Publiczne DORADCA nr 6/2016) - wskazuje on, iż obowiązek wskazania firm Podwykonawców dotyczy jedynie Podwykonawców na danym etapie (w tym wypadku - sporządzania i składania oferty) skonkretyzowanych, tj. którzy są znani Wykonawcy i których dotyczy istniejący po stronie Wykonawcy zamiar powierzenia im wykonania określonych w ofercie części zamówienia.

**Odp. Wykonawca podaje nazwy podwykonawców jeśli na etapie składania ofert są już mu znani.**

Pyt 21

Wnosimy o zmniejszenie w projekcie umowy kary umownej lub podstawy jej naliczania:

- § 13 ust. 1 pkt 1  i 2  z 0,5% na 0,1%

- § 13 ust. 1 pkt  4,5,6,7 z 0,2% na 0,01% wynagrodzenia należnego podwykonawcy

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści umowy w proponowanym zakresie.**

Pyt 22

Wnosimy o wykreślenie z § 14  ust 1 pkt 4  umowy zapisu „ gdy Wykonawca nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie, przez okres 5 dni od dnia otrzymania tego wezwania”

Wykonawca musi zorganizować plac budowy, podpisać umowy z podwykonawcami zgodnie z procedurą określoną w umowie, więc tak krótki termin nie powinien być podstawą do odstąpienia od umowy

**Odp. Zamawiający ma możliwość odstąpienia od umowy w przypadku nie rozpoczęcia robót bez uzasadnionych przyczyn. Przytoczone argumenty w drugim zdaniu pytania stanowią uzasadnioną przyczynę braku rozpoczęcia robót. Przytoczny zapis dotyczy
§ 15 ust. 1 pkt 4 .**

Pyt 23

Wnosimy o zmianę zapisów lub wykreślenie z § 14 ust 1 pkt 5 zapisu „gdy Wykonawca bez uzgodnienia z Zamawiającym przerwał realizację robót i przerwa ta trwa dłużej niż 10 dni lub przerwa trwa tak długo, że łączne kary za opóźnienie osiągnęły górną granicę stosowania kar umownych”

W trakcie realizacji mogą wystąpić przerwy technologiczne np. „sezonowanie podbudowy”, która to przerwa może być wydłużona nawet do 3 tygodni więc odstąpienie od umowy
w takim przypadku jest niezasadne.

**Odp. Zapis dotyczy przypadku braku uzgodnienia z Zamawiającym. Przytoczony zapis dotyczy § 15 ust. 1 pkt 5 .**

Pyt 24

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,

- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy przez Zamawiającego w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy

- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych

- w przypadku odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia umownego.

Powyższe zapisy pozwolą na zachowanie równowagi stron. W projekcie umowy przewidziano kary tylko i wyłącznie dla podwykonawcy więc umowa w tym zakresie jest bardzo stronnicza

 Jeśli Zamawiający dokona zmian podstawy oraz wysokości kar dla Wykonawcy to analogicznie także dla Zamawiającego

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści umowy w proponowanym zakresie.**

Pyt 25

Prosimy o wprowadzenie  dodatkowych poniższych lub podobnego zapisów do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych
w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy

- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,

- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści umowy w proponowanym zakresie.**

Pyt 26

Wnosimy o zmianę jednego z kryteriów oceny ofert, którym Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty - okres gwarancji.

Zamawiający wymaga od wykonawców udzielenia na przedmiot zamówienia okresu gwarancji od 60 do 84 m-cy i więcej.

W kontraktach budowlanych na ogół przyjmowane są 3-letnie (maksymalnie 5-letnie) okresy

gwarancji na roboty budowlane z wyjątkiem urządzeń, gdzie gwarancję wystawia się na okres zgodny z gwarancją udzielaną przez producenta danego urządzenia, która zazwyczaj wynosi 12 miesięcy.

Ponadto firmy ubezpieczeniowe niechętnie angażują się w branżę budowlaną. Dla wykonawców oznacza to utrudniony dostęp do gwarancji ubezpieczeniowych. Firmy ubezpieczeniowe wstrzymują wydawanie gwarancji na okresy dłuższe niż 60 miesięcy. Zmniejszenie okresu gwarancji  i rękojmi zwiększy konkurencyjność postepowania.

Okres gwarancji 84 m-ce i więcej wystawia Zamawiającego na ryzyko konieczności wyboru oferty z okresem gwarancji nierealnie długim (w praktyce nie do wykorzystania) lub wykraczającym daleko poza rzeczywiste potrzeby Zamawiającego. Kryterium oceny ofert, powinno być tak ustanowione, by było realne i pozostawało w granicach potrzeb Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, że część firm, aby wygrać przetarg daje długa gwarancje a po zrealizowaniu części lub całości i zapłacie przez zamawiającego ogłasza upadłość lub nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań gwarancyjnych. Jak to ma miejsce np. w Łodzi na ul. Małachowskiego gdzie Zamawiający zmuszony jest wydatkować dodatkowe środki na roczny koszt pielęgnacji w wysokości ok 450tys zł. <http://mosirl.bip.eur.pl/public/get_file_contents.php?id=458849>  oraz na stadionie lekkoatletycznym  w Kaliszu , Warszawie i wielu innych  inwestycjach

Zbyt długi termin gwarancji a tym samym rękojmi nie pozwala na konkurowanie firmom rzetelnym, które mają ugruntowaną pozycję na rynku i regulują swoje zobowiązania gwarancyjne.

Czy biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający zmieni kryterium oceny ofert, poprzez ustanowienie minimalnego okresu gwarancji 36 miesięcy i maksymalnego 60 miesięcy?

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w proponowanym zakresie.**

Pyt 27

Wnosimy o  określenie w zapisach umownych, że termin gwarancji i rękojmi dla trawy naturalnej wynosi 12 miesięcy  i w tym terminie jest odpowiedzialny za pielęgnację w postaci nawożenia, wertykulacji i aeracji (bez nawadniania, koszenia i innych podstawowych czynności ).Jest to zasadne, ponieważ żywotność  trawy zależy nie tylko od jakości jej wykonania, ale w przeważającej mierze od warunków atmosferycznych oraz odpowiedniej pielęgnacji przez Zamawiającego, wnosimy o zmniejszenie wymaganego okresu gwarancji i rękojmi na ten zakres prac.

Pięcioletni okres rękojmi jest wymagany tylko dla budynków a zgodnie z przepisami K.C.

**Odp. Zamawiający nie zmienia treści SIWZ w proponowanym zakresie.**

Pyt 28

Prosimy o potwierdzenie, iż typ nawierzchni zaoferowanej ma być zgodny z dokumentacją projektową uzgodnioną z PZLA a więc ma to być nawierzchnia prefabrykowana kauczukowa?

Wszelkie zmiany typu nawierzchni są niedopuszczalne na etapie realizacji.

**Odp. Zamawiający określił w dokumentacji typ nawierzchni. Do odbioru Zamawiający będzie wymagał opinii, uzgodnień, pozwoleń, atestów, certyfikatów, badań i sprawdzeń wynikających z dokumentacji w tym także wymaganych przez PZLA, Ministerstwo Sportu i Turystyki oraz IAAF.**

Pyt 29

W SIWZ Rozdział 2 ust 2.1 pkt 2 jest podana informacja o Aktualizacji projektów budowlanych z 2017 roku opracowanych przez BUDART FHU. Prosimy o podanie nazw dokumentów które obejmują tą aktualizację?

W dokumentach przetargowych zamieszczonych na stronie zamawiającego są jedynie opracowania NEOINVESTU Kielce.

**Odp. Zamawiający dołącza dokumentację, natomiast pozostałe dokumenty zostały załączone w katalogu zip do opublikowanego ogłoszenia.**

Pyt 30

Czy termin zakończenia wykonania zamówienia ma obejmować uzyskanie decyzji na użytkowanie o których mowa w opisie przedmiotu zamówienia ?

**Odp. Tak.**

Pyt. 31Czy obiekty areny lekkoatletycznej zawarte w opisie inwestycji w pkt.

Rozdział 4.2 pkt 4a Bieżnia okrężna

Rozdział 4.2 pkt 4c Skocznia do skoku w dal i trójskoku z dwoma zeskoczniami

Rozdział 4.2 pkt 4e Skocznia do skoku o tyczce z dwoma zeskoczniami

Rozdział 4.2 pkt 4f Rzutnia do pchnięcia kulą

Wymagają certyfikowania po wykonaniu inwestycji przez PZLA

**Odp.**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia obiekty areny lekkoatletycznej podlegające certyfikacji PZLA to

1. bieżnia okrężna,
2. skocznia do skoku w dal i trójskoku z dwoma zeskoczniami,
3. skocznia do skoku wzwyż,
4. rzutnia do pchnięcia kulą.