

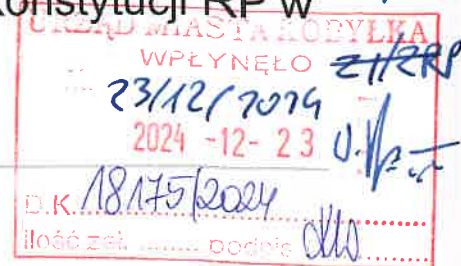
Oficjalny Dokument - Inicjatywa składajmy Skargi/Petycje/Wnioski pro publico bono -
Wszyscy mamy obowiązek patrzeć na ręce Decydentom <jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>

23.12.2024 15:33

Oficjalny Wniosek i Petycja na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA +275 UZP

Do urzad@kobyłka.pl • sandra.karandys@kobyłka.pl • Kopiuj dwnik@nik.gov.pl

JST



Dane Podmiotu wnoszącego wniosek/petycję* znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Punktem wyjścia niniejszego wniosku/petycji jest zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Wszystko w kontekście 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc" oraz art 225 KPA: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...) „

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących terenów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222), Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i częściowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne: LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

„ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne.

(...)

Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

(...)

„(...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydynty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r. W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys. incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK (Zespół Reagowania na Incydynty Bezpieczeństwa Komputerowego działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), który jest odpowiedzialny za obsługę incydentów zgłaszanych m.in. przez jednostki sektora finansów publicznych, liczba incydentów zgłaszanych w województwie zachodniopomorskim w okresie od 2018 r. do 2022 r. wzrosła aż o ponad 1000%. Co istotne, incydenty zgłaszało tylko 30 podmiotów, gdzie na terenie województwa zachodniopomorskiego samych gmin i powiatów jest 135.

Niezależnie od powyższego, od 30 listopada 2023 r. do 29 lutego 2024 r. w Polsce obowiązywał trzeci stopień alarmowy CRP (CHARLIE-CRP), wprowadzony wobec zagrożenia o charakterze terrorystycznym. Zagrożenie to dotyczy systemów teleinformatycznych administracji publicznej lub systemów, wchodzących w skład infrastruktury krytycznej. (..)

Z całością protokołów pokontrolnych urzędnicy mogą zapoznać się na stronach: www.nik.gov.pl
<<http://www.nik.gov.pl/>>

W mniemaniu wnioskodawcy - taki dramatyczny obraz pracy Urzędników wydankujących nasze podatki - wynikający z protokołów NIK może być krzywdzący dla niektórych gmin wiejskich.

Wnioskodawca ex professo zajmuje się tym obszarem już ponad 25 lat świadcząc różnego rodzaju usługi dla JST - vide szulc-euphenics.com <<http://szulc-euphenics.com/>> - i wg. wnioskodawcy są Gminy - mające lege artis zabezpieczony i uregulowany ten obszar usług publicznych.

Niektóre gminy wiejskie - wg. wiedzy Wnioskodawcy - dobrze zarządzają ryzykiem związanym z cyberbezpieczeństwem - racjonalnie wydankują środki podatników w tym obszarze oraz w miarę dobrze - zgodnie z obowiązującymi przepisami - chronią dane Interesantów/Podatników.

Dodatkowo zamawiane usługi zamawiane w tych gminach - są zlecane zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji - co wg. NIK - vide [nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) <<http://www.nik.gov.pl/>> - nie zawsze ma miejsce w tym obszarze złożonych i wymagających dużego know-how usług.

W niektórych gminach - wg. powyższych danych - i doświadczenia wnioskodawcy - wydankowane są olbrzymie środki związane z cyberbezpieczeństwem a nie przekłada się to na zwiększanie poziomu cyberbezpieczeństwa i w dalszym ciągu - podstawowe przepisy prawa są w tym obszarze pogwałcane.

Zagrożenie terrorystyczne oraz zagrożenie ze strony wrogich nam Państw - w związku z obszarem wojen prowadzonych w cyberprzestrzeni - jest najlepszym dowodem na to sprawy związane z cyberbezpieczeństwem są wartością wymagającą szczególnej ochrony i atencji z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono.

Każde - nawet minimalne - podwyższenie poziomu cyberbezpieczeństwa w Jednostkach Administracji Publicznej - jest krokiem milowym z punktu widzenia dobra wspólnego związanego z bezpieczeństwem wszystkich Obywateli (Podatników)

Duża skala nieprawidłowości i deliktów jakie dostrzega autor w JST - wynika nie tylko z udzielanych mu odpowiedzi - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc) na przestrzeni ostatnich 25 lat, ale również wynika z dostępnych i przywołanych przez autora protokołów NIK oraz doniesień medialnych.

Wierzchołek tej „góry lodowej” staramy się również opisać na naszym portalu - vide szulc-euphenics.com
<<http://szulc-euphenics.com/>>

Ostatnio jak wynika z uzyskiwanych odpowiedzi - permanentnym deliktem obserwowanym po wejściu w życie programu „Cyberbezpieczny Samorząd” jest to, że Firmy umiejscowione na rynku żerują na środkach Podatników podnosząc nagle ceny usług realizowanych w ramach programu „Cyberbezpieczny Samorząd” - nawet o 200 % - sic!

Wielu Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów w rozmowach telefonicznych potwierdza rzeczoną „Tajemnicę Poliszynela” ale nie są w stanie przeciwdziałać skutecznie takim praktykom, inni Decydenci mówią ad exemplum: "skoro spadły mi z nieba środki z Ministerstwa Cyfryzacji - ... a ceny na rynku są takie a nie inne (..) to nie pozostaje mi nic innego - jak wydać te środki i szybko zamknąć program...."

Zdaniem autora w przepisach prawa znajdują się mechanizmy pozwalające przeciwdziałać „ZMOWIE RYNKOWEJ” „ZMOWIE RYNKOWEJ” - można tylko próbować je skutecznie zastosować - aby podjąć próbę sanacji tego obszaru.

W mniemaniu Wnioskodawcy - aby zmniejszyć olbrzymią skalę nieprawidłowości w tym obszarze - należałoby - część postępowań prowadzić ipso iure art. 275 §2 Ustawy Prawo Zamówień publicznych - nawet jeśli ich kwantyfikacje są grubo poniżej 130 tys. pln. (ustawowy - jawny tryb negocjacji cen) W ocenie wnioskodawcy - być może pozwoli to wyeliminować nieuczciwe firmy żerujące na niewiedzy Urzędników.

Ad exemplum - zadaniem autora - możliwość taką daje art. 275 §2 i §3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412) i o tym piszemy w naszych raportach/audytach konsultacyjnych, etc

W związku z powyższym - Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - w przedmiocie:

1. §1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - czy wszystkie systemy operacyjne użytkowane w urzędzie posiadają wsparcie producenta

Niniejsze pytanie zostało zadane na podstawie obowiązku, który powinni spełnić Urzędnicy - zgodnie z art 19 ust. 2 pkt 12 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.)

2. §1.2) Czy opracowano i wdrożono SZBI - ipso iure art 19 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.)

3. §1.3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)

- jaką samoocenę - en bloc - w skali od 0 do 10 może wg. Kierownictwa przydzielić sobie Urząd w zakresie sensu largo w związku ze stosowaniem zasad cyberbezpieczeństwa w kontekście - konkretnych wymogów bezwzględnych dyspozycji zawartych §19 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz art. 22 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222)

Oczywiście aproksymacji można dokonać - circa - na podstawie wstępnej wiedzy o stanie faktycznym jaką dysponują decydenci na dzień złożenia przedmiotowego wniosku.

Wnioskodawca uznaje że 0 to najniższa ocena - stan faktyczny niezgodny z wszystkimi powyżej powołanymi dyspozycjami ustawowymi a 10 to ocena najwyższa - scilicet - stan faktyczny zgodny ze wszystkimi wyżej powołanymi przepisami.

Notabene - ze względu napiętą sytuację geopolityczną oraz na zdarzające się coraz to częściej - skuteczne ataki - o jakich pisze w wyżej powołanych protokołach Najwyższa Izba Kontroli oraz donoszą media - poniżej znajduje się petycja aby Decydenci podjęli wszelkie racjonalne działania związane z podwyższeniem oszacowanego powyżej poziomu związanego z wypełnianiem podanych, obowiązujących podstaw prawnych.

4. §1.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - czy w ciągu ostatniego roku wykonano okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji - nakazany §19 ust. 2 pkt. 14 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) ?

4.A §1.4.1) Jeśli odpowiedź na niniejsze pytanie jest twierdząca - wnosimy o podanie nazwy podmiotu/firmy, która wykonała rzeczony audyt.

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - ile incydentów zgłosiła Jednostka w przeciągu ostatniego roku do właściwego CSIRT MON, CSIRT NASK lub CSIRT GOV w rozumieniu art. 22 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222).

§2.1) W trybie wyżej wzmiankowanych przepisów - czy forma zgłoszeń była zgodna z art. 23 rzeczonyj ustawy.

§2.2) Czy w ramach SZBI - zgodnie z pkt. 4.2.1 lit.a Normy PN-ISO/IEC 270001:2007 - zdefiniowano zakres i granice SZBI, uwzględniając charakterystykę prowadzonej działalności, organizację, jej lokalizację, aktywa i technologi, i do dołączono dokładny opis oraz uzasadnienie każdego wyłączenia z zakresu i. czy jest on w pełni zgodny z wyżej powołaną normą?

§2.3) Czy wskazano metodykę szacowania ryzyka i czy szacowanie ryzyka daje porównywalne i powtarzalne rezultaty - odpowiednio dla SZBI i określono bezpieczeństwo informacji w kontekście wymagań prawa oraz wymagań nadzoru.?

§2.4) Jakie przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) - nie zostały spełnione na dzień złożenia przedmiotowego wniosku ?

§3) Jaką ocenę uzyskał Sekretarz Gminy i jaką Informatyk Gminy - w ramach dyspozycji art. 27 Ustawy o pracownikach samorządowych i kiedy ostatni raz ta ocena została przyznana.

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - Jakie koszty poniosła Jednostka w bieżącym roku (2024 r.) w związku z wydatkowaniem środków w obszarze związanym z zamawianiem usług dot. cyberbezpieczeństwa?

§4a) Wnosimy o podanie rzeczonyj kwantyfikacji poniesionych kosztów usług - dot. podnoszenia poziomu cyberbezpieczeństwa - en bloc za 2023 r.?

Wnosimy o podanie struktury rzeczonych wydatków - wraz z podziałem na poszczególne usługi i podaniem kwot oraz nazw odnośnych podmiotów/firm, uzyskujących przychód w ramach wykonywanych zleceń.

Jeśli w br. zrealizowano już wydatki związane z programem „Cyberbepieczny Samorząd” wnosimy aby rzeczony kwantyfikacje zawierały również wydatki realizowane w ramach rzeczonyj programu.

W razie dodatkowych pytań dotyczących kontentu wniosku prosimy o kontakt pod numerem: 608-318-418

Ciąg Dalszy Nastąpi po uzyskaniu pierwszych odpowiedzi.

Aby nie absorbować zbyt dużo czasu Urzędników, Wnioskodawca zaznacza, że wystarczy, iż poniższe dane zostaną podane w szacunkowej formie, z pewnym przybliżeniem tak aby możliwa była - na tym etapie - jedynie analiza ogólna i wyciągnięcie wniosków wstępnych o stanie faktycznym panującym w Jednostce utrzymywanej ze środków podatników.

Wnioskodawca będzie bardziej usatysfakcjonowany jeśli szacunkową odpowiedź uzyska - ad hoc wg. kwantyfikacji przybliżonych - „bez zbędnej zwłoki” przed upływem terminu ustawowego określonego w art 13 uoddp niż ze szczegółowej, dokładnej odpowiedzi udostępnionej pod koniec maksymalnego interwału czasowego określonego przez Ustawodawcę w rzeczonym przepisie.

Jeszcze raz zaznaczymy, celem wnioskodawcy jest oszacowanie ogólnego, przybliżonego obrazu stanu faktycznego, oraz złożenie petycji o podniesienie poziomu bezpieczeństwa cybernetycznego - a nie ocena pod kątem szczegółowych wyliczeń.

Uzasadnienie pytań:

Wg. powyżej powołanych protokołów NIK, odnośnych podstaw prawnych wynikających z dyspozycji ustawowych, oraz informacji medialnych dotyczących kazusów jakie miały miejsce w tym obszarze.

II - Dodatkowa petycja - procedowana w trybie ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - odrębna petycja została dołączona do niniejszego pisma.

Jak wynika z poniższego piśmiennictwa nie jest to łącznie trybów - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - (materiał dostępny w sieci Internet).

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone akty prawa, piśmiennictwo i powołane argumenty - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji

- wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanymi protokołami NIK oraz zaplanowanie działań zapobiegawczych pod kątem regularnego badania zasobów w zakresie zagadnień cyberbezpieczeństwa etc i spełnienia wszystkich powołanych powyżej obowiązujących przepisów prawa.

Wszystko w kontekście też stawianych przez NIK oraz działań związanych z zaspokojeniem wyżej powołanych aktów prawa.

Przywołane przez wnioskodawcę protokoły oraz pozostałe protokoły z tego obszaru dostępne są na stronach www.nik.gov.pl <<http://www.nik.gov.pl/>>

Nakreślony przez NIK panujący w Gminach negatywny stan faktyczny związany z tym obszarem jest - w naszym mniemaniu - wręcz tragiczny, ale być może są gminy gdzie jednak rzeczywisty obraz poziomu cyberbezpieczeństwa - odbiega od tego co diagnozuje NIK.

Mamy taką nadzieję.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań związanych z sanacją tego obszaru - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie

ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Oczywiście uczulamy aby nie udzielać nam żadnych innych informacji poufnych - poza powyższymi odnoszącymi się wyżej powołanych do konkretnych przepisów prawa zawartych w przywołanych - ustawach i rozporządzeniach.

III. WNIQSEK odrębny - w tym samym piśmie kierowany do Organu w trybie KPA:

III. Na mocy art. 253 Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) (dalej KPA) wnosimy o wyznaczenie terminu, o którym mowa w powołanej dyspozycji - scilicet: w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - przez Organ o którym mowa w §1 wzmiankowanego przepisu.

Poddamy się w pełni: trybowi i terminom oraz sposobom zaspokojenia tego przepisu - określonymi w regulaminie Organu - jednakże z naszej strony (jeśli to możliwe) aby nie absorbować zbyt czasu

Decydentów - pozwalamy sobie zaproponować tryb telefoniczny - określony w art. 14 §2 KPA.

Jeśli tryb telefoniczny (ze względu na konieczność przygotowania oraz sygnowania protokołu) - będzie niewygodny dla Organu - zaakceptujemy wszelkie inne rozwiązania.

- Prosimy o wyznaczenie konkretnej daty i godziny w ramach interwału określonego w art 253 §2 KPA i kontakt pod numer celem sprecyzowania czy jest to termin dogodny dla obu stron.

§4) Przy okazji prosimy o zwrotne poinformowanie jakim dniem jest w urzędzie dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków i czy w ramach tego dnia przyjmowane są też wnioski w trybie art 241 KPA ?

PS: Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych podstaw prawnych - będą sprawy określone w art 241 KPA - w przedmiocie inter alia: sugestii ewentualnego usprawnienia obszaru wypełniania zadań publicznych - zgodnie z treścią wyżej zawartego wniosku i petycji.

W oparciu o zasadę, konieczności ciągłego usprawniania każdej organizacji - w ramach zdobytej przez nas wiedzy w tym obszarze ex professo - pragniemy w trybie art 253 KPA w związku z art 241 KPA skorzystać - pro publico bono - z ewentualnej próby możliwości optymalizacji tego obszaru w uzasadnionym interesie pro publico bono.

Z góry - dziękujemy za poświęcone nam pół godziny czasu.

§5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków.

(Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl <mailto:jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl>

§5a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl <mailto:jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl>

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:
Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com <<http://szulc-euphenics.com/>> p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu - Adam Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117
www.gmina.pl <<http://www.gmina.pl/>>

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Żądamy, aby ewentualne postępowania sanacyjne wszczęte lub zainicjowane przedmiotowym wnioskiem/petycją/skargą - były prowadzone - zgodnie od odpowiednimi przepisami i zasadami oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych - w ramach zasad uczciwej konkurencji. Autorzy pisma mają nadzieję, że zainicjowanie tematyki niniejszym wnioskiem/petycją - nie przyczyni się do ujemnego stygmatyzowania wnioskodawcy w ewentualnych postępowaniach sanacyjnych (optymalizacyjnych/naprawczych*).

Nie chcemy być również w żaden sposób faworyzowani - jeśli nasz wniosek przyczyni się do zainicjowania postępowania naprawczego.

Oczywistym dla autorów jest to, że ewentualne postępowanie powinno być prowadzone nie tylko zgodnie z przepisami prawa ale również zgodnie z zasadami ETYKI i poszanowaniem zasad dotyczących uczciwej konkurencji oraz jawności i transparentności przy wydatkowaniu powierzonych Urzędnikom środków publicznych.

Szereg naszych wniosków/petycji przyczynia się do otwarcia postępowań - prowadzonych w celu ulepszenia stanu faktycznego, czy procedowanych w celu poprawy efektywności wydatkowania środków Podatników lub lepszego zaspokajania potrzeb Podatników/Obywateli/Wspólnoty etc - dlatego poruszamy istotne z punktu widzenia interesu publicznego - tematy.

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odpowiednim piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odpowiadający załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-

[...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl)

<<https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-st6552624>> - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl)

<<https://www.prawo.pl/samorzad/procedury-ochrony-danych-osobowych-wsa-potwierdzil-kare-dla-502658.html>> „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -

<https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>

6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono>

7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,powycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

8. Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

9. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność wspierać usprawnianie administracji publicznej.

etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com <<http://www.szulc-euphenics.com/>>

W Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

PONIŻEJ:

Aby zobrazować - jak zdaniem Wnioskodawcy - powinna wyglądać prawidłowo udzielona odpowiedź w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

wnioskodawca załącza - dwie przykładowe odpowiedzi z innych Jednostek.

Obrazują one prawidłowy tryb udzielania informacji publicznej - przez Sądy - posiadające duże know how w obszarze prawnym - jak widać nawet Sądy podlegają obowiązkowi udzielania informacji publicznej - i wywiązują się z tego wzorowo.

Co prawda - odpowiedzi dotyczą pytań z innego zakresu merytorycznego - ale wnioskodawca chce jedynie pokazać idee fixe - prawidłowego podejścia do obszaru udzielania informacji publicznej - krótkie treściwe odpowiedzi - sensu stricto.

OB

OB

Początek przekazywanej wiadomości:

Od: Wniosek Oficjalny Inicjatywa Skargi/Petycje?Wnioski pro publico bono <jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com>

Temat: Oficjalny Wniosek i Petycja na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA

Data: 3 grudnia 2024 o 13:05:43 CET

Do: sekretariat@michalowice.pl

Dw: dwnik@nik.gov.pl

Gmina Michałowice

Dane Podmiotu wnoszącego wniosek/petycję* znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Punktem wyjścia niniejszego wniosku/petycji jest zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Wszystko w kontekście 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc" oraz art 225 KPA: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...) „

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących terenów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci

elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i cząstkowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne: LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

„ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne.

(...)

Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

(...)

„ (...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...) . W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r. W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys. incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), który jest odpowiedzialny za obsługę incydentów zgłaszanych m.in. przez jednostki sektora finansów publicznych, liczba incydentów zgłaszanych w województwie zachodniopomorskim w okresie od 2018 r. do 2022 r. wzrosła aż o ponad 1000%. Co istotne, incydenty zgłaszało tylko 30 podmiotów, gdzie na terenie województwa zachodniopomorskiego samych gmin i powiatów jest 135.

Niezależnie od powyższego, od 30 listopada 2023 r. do 29 lutego 2024 r. w Polsce obowiązywał trzeci stopień alarmowy CRP (CHARLIE-CRP), wprowadzony wobec zagrożenia o charakterze terrorystycznym. Zagrożenie to dotyczy systemów teleinformatycznych administracji publicznej lub systemów, wchodzących w skład infrastruktury krytycznej. (..)

Z całością protokołów pokontrolnych urzędnicy mogą zapoznać się na stronach: www.nik.gov.pl
<<http://www.nik.gov.pl/>>

W mniemaniu wnioskodawcy - taki dramatyczny obraz pracy Urzędników wydających nasze podatki - wynikający z protokołów NIK może być krzywdzący dla niektórych gmin wiejskich.

Wnioskodawca ex professo zajmuje się tym obszarem już ponad 25 lat świadcząc różnego rodzaju usługi dla JST - vide szulc-euphenics.com <<http://szulc-euphenics.com/>> - i wg. wnioskodawcy są Gminy - mające lege artis zabezpieczony i uregulowany ten obszar usług publicznych.

Niektóre gminy wiejskie - wg. wiedzy Wnioskodawcy - dobrze zarządzają ryzykiem związanym z cyberbezpieczeństwem - racjonalnie wydają środki podatników w tym obszarze oraz w miarę dobrze - zgodnie z obowiązującymi przepisami - chronią dane Interesantów/Podatników.

Dodatkowo zamawiane usługi zamawiane w tych gminach - są zlecane zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji - co wg. NIK - vide nik.gov.pl <<http://nik.gov.pl/>> - nie zawsze ma miejsce w tym obszarze złożonych i wymagających dużego know-how usług.

W niektórych gminach - wg. powyższych danych - i doświadczenia wnioskodawcy - wydatkowane są olbrzymie środki związane z cyberbezpieczeństwem a nie przekłada się to na zwiększanie poziomu cyberbezpieczeństwa i w dalszym ciągu - podstawowe przepisy prawa są w tym obszarze pogwałcane.

Zagrożenie terrorystyczne oraz zagrożenie ze strony wrogich nam Państw - w związku z obszarem wojen prowadzonych w cyberprzestrzeni - jest najlepszym dowodem na to sprawy związane z cyberbezpieczeństwem są wartością wymagającą szczególnej ochrony i uwagi z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono.

Każde - nawet minimalne - podwyższenie poziomu cyberbezpieczeństwa w Jednostkach Administracji Publicznej - jest krokiem milowym z punktu widzenia dobra wspólnego związanego z bezpieczeństwem wszystkich Obywateli (Podatników)

W związku z powyższym - Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - w przedmiocie:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - czy wszystkie systemy operacyjne użytkowane w urzędzie posiadają wsparcie producenta

Niniejsze pytanie zostało zadane na podstawie obowiązku, który powinni spełnić Urzędnicy - zgodnie z art 19 ust. 2 pkt 12 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.)

§1.2) Czy opracowano i wdrożono SZBI - ipso iure art 19 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.)

§1.3) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)

- jaką samoocenę - en bloc - w skali od 0 do 10 może wg. Kierownictwa przydzielić sobie Urząd w zakresie sensu largo w związku ze stosowaniem zasad cyberbezpieczeństwa w kontekście - konkretnych wymogów bezwzględnych dyspozycji zawartych §19 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz art. 22 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222)

Oczywiście aproksymacji można dokonać - circa - na podstawie wstępnej wiedzy o stanie faktycznym jaką dysponują decydenci na dzień złożenia przedmiotowego wniosku.

Wnioskodawca uznaje że 0 to najniższa ocena - stan faktyczny niezgodny z wszystkimi powyżej powołanymi dyspozycjami ustawowymi a 10 to ocena najwyższa - scilicet - stan faktyczny zgodny ze wszystkimi wyżej powołanymi przepisami.

Notabene - ze względu napiętą sytuację geopolityczną oraz na zdarzające się coraz to częściej - skuteczne ataki - o jakich pisze w wyżej powołanych protokołach Najwyższa Izba Kontroli oraz donoszą media - poniżej znajduje się petycja aby Decydenci podjęli wszelkie racjonalne działania związane z podwyższeniem oszacowanego powyżej poziomu związanego z wypełnianiem podanych, obowiązujących podstaw prawnych.

§1.4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - czy w ciągu ostatniego roku wykonano okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji - nakazany §19 ust. 2 pkt. 14 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla

rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) ?

§1.4.1) Jeśli odpowiedź na niniejsze pytanie jest twierdząca - wnosimy o podanie nazwy podmiotu/firmy, która wykonała rzeczony audyt.

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - ile incydentów zgłosiła Jednostka w przeciągu ostatniego roku do właściwego CSIRT MON, CSIRT NASK lub CSIRT GOV w rozumieniu art. 22 Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222).

§2.1) W trybie wyżej wzmiankowanych przepisów - czy forma zgłoszeń była zgodna z art. 23 rzeczony ustawy.

§2.2) Czy w ramach SZBI - zgodnie z pkt. 4.2.1 lit.a Normy PN-ISO/IEC 270001:2007 - zdefiniowano zakres i granice SZBI, uwzględniając charakterystykę prowadzonej działalności, organizację, jej lokalizację, aktywa i technologii, i dołączono dokładny opis oraz uzasadnienie każdego wyłączenia z zakresu i. czy jest on w pełni zgodny z wyżej powołaną normą?

§2.3) Czy wskazano metodykę szacowania ryzyka, odpowiednią dla SZBI i określono bezpieczeństwo informacji w kontekście wymagań prawa oraz wymagań nadzoru.

§2.4) Jakie przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) - nie zostały spełnione na dzień złożenia przedmiotowego wniosku ?

§3) Jaką ocenę uzyskał Sekretarz Gminy i jaką Informatyk Gminy - w ramach dyspozycji art. 27 Ustawy o pracownikach samorządowych i kiedy ostatni raz ta ocena została przyznana.

W razie dodatkowych pytań dotyczących kontentu wniosku prosimy o kontakt pod numerem: 608-318-418

Ciąg Dalszy Nastąpi po uzyskaniu pierwszych odpowiedzi.

Aby nie absorbować zbyt dużo czasu Urzędników, Wnioskodawca zaznacza, że wystarczy, iż poniższe dane zostaną podane w szacunkowej formie, z pewnym przybliżeniem tak aby możliwa była - na tym etapie - jedynie analiza ogólna i wyciągnięcie wniosków wstępnych o stanie faktycznym panującym w Jednostce utrzymywanej ze środków podatników.

Wnioskodawca będzie bardziej usatysfakcjonowany jeśli szacunkową odpowiedź uzyska - ad hoc wg. kwantyfikacji przybliżonych - „bez zbędnej zwłoki” przed upływem terminu ustawowego określonego w art 13 uoddp niż ze szczegółowej, dokładnej odpowiedzi udostępnionej pod koniec maksymalnego interwału czasowego określonego przez Ustawodawcę w rzeczonym przepisie.

Jeszcze raz zaznaczmy, celem wnioskodawcy jest oszacowanie ogólnego, przybliżonego obrazu stanu faktycznego, oraz złożenie petycji o podniesienie poziomu bezpieczeństwa cybernetycznego - a nie ocena pod kątem szczegółowych wyliczeń.

Uzasadnienie pytań:

Wg. powyżej powołanych protokołów NIK, odnośnych podstaw prawnych wynikających z dyspozycji ustawowych, oraz informacji medialnych dotyczących kazusów jakie miały miejsce w tym obszarze.

II - Dodatkowa petycja - procedowana w trybie ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - odrębna petycja została dołączona do niniejszego pisma.

Jak wynika z poniższego piśmiennictwa nie jest to łącznie trybów - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - (materiał dostępny

w sieci Internet).

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone akty prawa, piśmiennictwo i powołane argumenty - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji

- wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanymi protokołami NIK oraz zaplanowanie działań zapobiegawczych pod kątem regularnego badania zasobów w zakresie zagadnień cyberbezpieczeństwa etc i spełnienia wszystkich powołanych powyżej obowiązujących przepisów prawa.

Wszystko w kontekście też stawianych przez NIK oraz działań związanych z zaspokojeniem wyżej powołanych aktów prawa.

Przywołane przez wnioskodawcę protokoły oraz pozostałe protokoły z tego obszaru dostępne są na stronach www.nik.gov.pl <<http://www.nik.gov.pl>>

Nakreślony przez NIK panujący w Gminach negatywny stan faktyczny związany z tym obszarem jest - w naszym mniemaniu - wręcz tragiczny, ale być może są gminy gdzie jednak rzeczywisty obraz poziomu cyberbezpieczeństwa - odbiega od tego co diagnozuje NIK.

Mamy taką nadzieję.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań związanych z sanacją tego obszaru - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Oczywiście uczulamy aby nie udzielać nam żadnych innych informacji poufnych - poza powyższymi odnoszącymi się wyżej powołanych do konkretnych przepisów prawa zawartych w przywołanych - ustawach i rozporządzeniach.

III. WNIOSEK odrębny - w tym samym piśmie kierowany do Organu w trybie KPA:

III. Na mocy art. 253 Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) (dalej KPA) wnosimy o wyznaczenie terminu, o którym mowa w powołanej dyspozycji - scilicet: w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - przez Organ o którym mowa w §1 wzmiankowanego przepisu.

Poddamy się w pełni: trybowi i terminom oraz sposobom zaspokojenia tego przepisu - określonymi w regulaminie Organu - jednakże z naszej strony (jeśli to możliwe) aby nie absorbować zbytnio czasu

Decydentów - pozwalamy sobie zaproponować tryb telefoniczny - określony w art. 14 §2 KPA.

Jeśli tryb telefoniczny (ze względu na konieczność przygotowania oraz sygnowania protokołu) - będzie niewygodny dla Organu - zaakceptujemy wszelkie inne rozwiązania.

- Prosimy o wyznaczenie konkretnej daty i godziny w ramach interwału określonego w art 253 §2 KPA i kontakt pod numer celem sprecyzowania czy jest to termin dogodny dla obu stron.

§4) Przy okazji prosimy o zwrotne poinformowanie jakim dniem jest w urzędzie dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków i czy w ramach tego dnia przyjmowane są też wnioski w trybie art 241 KPA ?

PS: Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych podstaw prawnych - będą sprawy określone w art 241 KPA - w przedmiocie inter alia: sugestii ewentualnego usprawnienia obszaru wypełniania zadań publicznych - zgodnie z treścią wyżej zawartego wniosku i petycji.

W oparciu o zasadę, konieczności ciągłego usprawniania każdej organizacji - w ramach zdobytej przez nas wiedzy w tym obszarze ex professo - pragniemy w trybie art 253 KPA w związku z art 241 KPA skorzystać - pro publico bono - z ewentualnej próby możliwości optymalizacji tego obszaru w uzasadnionym interesie pro publico bono.

Z góry - dziękujemy za poświęcone nam pół godziny czasu.

§5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl <<mailto:jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl>>

§5a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrótnie na adres jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl <<mailto:jawnosc-transparentnosc@samorząd.pl>>

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com <<http://szulc-euphenics.com/>> p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl <<http://www.gmina.pl/>>

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym ciężu obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydają nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Żądamy, aby ewentualne postępowania sanacyjne wszczęte lub zainicjowane przedmiotowym wnioskiem/petycją/skargą - były prowadzone - zgodnie z odnośnymi przepisami i zasadami oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych - w ramach zasad uczciwej konkurencji.

Autorzy pisma mają nadzieję, że zainicjowanie tematyki niniejszym wnioskiem/petycją - nie przyczyni się do ujemnego stygmatyzowania wnioskodawcy w ewentualnych postępowaniach sanacyjnych

(optymalizacyjnych/naprawczych*).

Nie chcemy być również w żaden sposób faworyzowani - jeśli nasz wniosek przyczyni się do zainicjowania postępowania naprawczego.

Oczywistym dla autorów jest to, że ewentualne postępowanie powinno być prowadzone nie tylko zgodnie z przepisami prawa ale również zgodnie z zasadami ETYKI i poszanowaniem zasad dotyczących uczciwej konkurencji oraz jawności i transparentności przy wydatkowaniu powierzonych Urzędnikom środków publicznych.

Szereg naszych wniosków/petycji przyczynia się do otwarcia postępowań - prowadzonych w celu ulepszenia stanu faktycznego, czy procedowanych w celu poprawy efektywności wydatkowania środków Podatników lub lepszego zaspokajania potrzeb Podatników/Obywateli/Wspólnoty etc - dlatego poruszamy istotne z punktu widzenia interesu publicznego - tematy.

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl)

<<https://tvn24.pl/tvnwarszawa/najnowsze/konstancin-jeziorna-prokuratura-zajela-mieszkanie-burmistrza-wczesniej-z-miejskiej-kasy-zniknelo-5-milionow-zlotych-st6552624>> - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl)

<https://www.prawo.pl/samorzad/procedury-ochrony-danych-osobowych-wsa-potwierdzil-kare-dla_502658.html> „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -

<https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP: <https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>

6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono>

7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

8. Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

9. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne? <https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność wspierać usprawnianie administracji publicznej.

etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com <<http://www.szulc-euphenics.com/>>

W Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

000

PONIŻEJ:

Aby zobrazować - jak zdaniem Wnioskodawcy - powinna wyglądać prawidłowo udzielona odpowiedź w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej

wnioskodawca załącza - dwie przykładowe odpowiedzi z innych Jednostek.

Obrazują one prawidłowy tryb udzielania informacji publicznej - przez Sądy - posiadające duże know how w obszarze prawnym - jak widać nawet Sądy podlegają obowiązkowi udzielania informacji publicznej - i wywiązują się z tego wzorowo.

Co prawda - odpowiedzi dotyczą pytań z innego zakresu merytorycznego - ale wnioskodawca chce jedynie pokazać idee fixe - prawidłowego podejścia do obszaru udzielania informacji publicznej - krótkie treściwe odpowiedzi - sensu stricto.

000

000

-
- Part_2.1.html (50 KB)
 - Inicjatywa Wszyscy v2 Patrzymy jak urzędnicy wydają nasze podatki .pdf (731 KB)
 - Part_2.3.html (15 KB)
 - Sad GdańskAdm.0123.1.330.2024.pdf (154 KB)
 - Part_2.5.html (14 KB)
 - Sad białystok 364195_odpowiedź na wniosek o informację publiczną.pdf (111 KB)
 - Part_2.7.html (53 KB)
 - Inicjatywa Wszyscy v2 Patrzymy jak urzędnicy wydają nasze podatki .pdf (731 KB)
 - Part_2.9.html (15 KB)
 - Sad GdańskAdm.0123.1.330.2024.pdf (154 KB)
 - Part_2.11.html (14 KB)

- [Sad bialystok 364195_odpowiedz na wniosek o informacje publiczną.pdf](#) (111 KB)
- [Part_2.13.html](#) (14 KB)

