

UCHWAŁA Nr 3.j./315/2022
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 22 lutego 2022 roku

w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Kobyłka

Na podstawie art. 230 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.) oraz art. 13 pkt 10, art. 19 ust. 2 i art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 t.j) - Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:

Przewodnicząca: - **Agata Pączkowska**
Członkowie: - Agnieszka Szewc
- Karolina Aszkiełowicz

uchwała, co następuje:

§ 1

Na podstawie przyjętej przez Radę Miasta Kobyłka Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kobyłka na lata 2022-2033 oraz Uchwały budżetowej na 2022 rok wydaje negatywną opinię w zakresie planowanej kwoty długu Miasta Kobyłka.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia oraz podlega opublikowaniu przez Miasto Kobyłka w trybie określonym w art. 246 ust. 2 w związku z art. 230 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Uzasadnienie

W dniu 25 stycznia 2022 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie przedłożona została w formie dokumentu elektronicznego podjęta przez Radę Miasta Kobyłka uchwała Nr XLV/390/2022 z dnia 24 stycznia 2022 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kobyłka na lata 2022-2033 oraz przedłożona w dniu 25 stycznia 2022 roku uchwała Nr XLV/391/2022 z dnia 24 stycznia 2022 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kobyłka na 2022 rok.

W toku badania nadzorczego ww. uchwał Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2022 r., w stosunku do podjętej przez Radę Miasta Kobyłka uchwały Nr XLV/390/2022 z dnia 24 stycznia 2022 roku w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kobyłka na lata 2022-2033, orzekło nieważność w całości.

Zasadniczym motywem ww. rozstrzygnięcia była wzajemna niespójność danych zawartych w badanym dokumencie, w tym danych dotyczących oceny spełnienia wskaźnika spłaty długu z art. 243 ustawy o finansach publicznych, skutkująca naruszeniem przepisów art. 226 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 3 - 5 ustawy o finansach publicznych.