

**UCHWAŁA NR LI/474/18
RADY MIASTA KOBYLKA**

z dnia 27 sierpnia 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi
Nr 3 w Kobylce**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 26 czerwca 2018 r. na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi Nr 3 w Kobylce z przyczyn zawartych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Kobylka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Kobylka

Ewa Jaźwińska

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2018 r. do wiadomości Burmistrza Miasta Kobyłka wpłynęło pismo dotyczące rekrutacji do Publicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi nr 3 im. Karola Wojtyły w Kobyłce, zawierające jednocześnie skargę celem podjęcia postępowania wyjaśniającego wobec Dyrektora szkoły. Skarżący podkreślił, że wystosowane przez Dyrektora wezwanie do ujednolicenia stanowiska obojga rodziców w sprawie wyboru szkoły podstawowej dla ich syna stanowi lekceważenie jego praw rodzicielskich. Burmistrz Miasta Kobyłka uznał się za organ niewłaściwy do zbadania skargi i przekazał skargę Radzie Miasta Kobyłka do rozpatrzenia zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017, poz. 1257, z późn. zm.).

Przewodnicząca Rady Miasta Kobyłka zgodnie z § 66 ust. 2 pkt 2 Statutu Miasta Kobyłka, skierowała skargę do Komisji Rewizyjnej w celu wypracowania stanowiska.

W wyniku szczegółowej analizy skargi, Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kobyłka ustaliła, co następuje:

W dniu 11 czerwca 2018 r. Skarżący złożył do Publicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi nr 3 im. Karola Wojtyły w Kobyłce oświadczenie, że udział jego syna w rekrutacji do klasy pierwszej na rok szkolny 2018/2019 odbył się bez jego wiedzy i woli. Skarżący ponadto oświadczył, że ma pełną władzę rodzicielską i nie wyraża zgody na uczęszczanie jego dziecka do Szkoły Podstawowej nr 3 w Kobyłce.

W odpowiedzi na pismo z 11 czerwca 2018 r. dyrektor poinformował Skarżącego, że w dniu 1 marca 2018 r. matka złożyła wniosek o przyjęcie kandydata zamieszkałego poza obwodem Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Kobyłce do klasy I. Listę kandydatów przyjętych i nieprzyjętych komisja rekrutacyjna podała do publicznej wiadomości w dniu 28 marca 2018 r. Jednocześnie Dyrektor wyjaśnił, że w związku z brakiem porozumienia rodziców co do wyboru szkoły podstawowej dla ich dziecka konieczne jest ujednolicenie stanowiska i poinformowanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 o podjętej w tej sprawie decyzji.

W odpowiedzi na powyższe w dniu 26 czerwca 2018 r. Skarżący złożył skargę do Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi nr 3 w Kobyłce przesyłając do wiadomości pismo Burmistrzowi Miasta Kobyłka i do Kuratorium Oświaty w Warszawie.

W dniu 3 lipca 2018 r. Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Kobyłce złożył wyjaśnienia Burmistrzowi Miasta Kobyłka. Wyjaśnienia zostały przekazane Radzie Miasta Kobyłka. Z wyjaśnień wynika, że w dniu 16 marca 2018 r. Komisja Rekrutacyjna przeprowadziła weryfikację wniosków o przyjęcie do publicznej szkoły, a w dniu 19 marca 2018 r. podała do publicznej wiadomości listę kandydatów przyjętych i nieprzyjętych.

Po potwierdzeniu przez rodzica kandydata woli przyjęcia do szkoły, w dniu 28 marca 2018 r. Komisja Rekrutacyjna podała do publicznej wiadomości listę kandydatów przyjętych i nieprzyjętych.

Dyrektor poinformował również, że w związku z wezwaniem obojga rodziców do ujednolicenia stanowiska w dniu 26 czerwca 2018 r. ojciec ucznia złożył swój sprzeciw. W tym samym dniu matka ucznia złożyła pismo podtrzymujące swój wcześniejszy wniosek o przyjęcie dziecka w poczet uczniów tutejszej szkoły oraz dołączyła odpis wniosku do Sądu Rejonowego w Wołominie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich w trybie niecierpiącym zwłoki o wydanie zabezpieczenia poprzez wyrażenie zgody na rozpoczęcie nauki przez małoletniego w Publicznej Szkole Podstawowej nr 3 w Kobyłce.

Stosownie do art. 133 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 996) kandydaci zamieszkali poza obwodem publicznej szkoły podstawowej mogą być przyjęci do klasy I po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego, jeżeli dana publiczna szkoła podstawowa nadal dysponuje wolnymi miejscami. W postępowaniu rekrutacyjnym są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych, oraz może być brane pod uwagę kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata.

Postępowanie rekrutacyjne do publicznych szkół prowadzi komisja rekrutacyjna powołana przez dyrektora szkoły (art. 157 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe). Dyrektor wyznacza przewodniczącą komisji.

Do zadań komisji należy w szczególności ustalenie wyników postępowania rekrutacyjnego i podanie do publicznej wiadomości listy kandydatów zakwalifikowanych i niezakwalifikowanych, ustalenie i podanie do publicznej wiadomości listy kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych, sporządzenie protokołu postępowania rekrutacyjnego.

Zgodnie z art. 158 ust. 8 ustawy Prawo oświatowe rodzic kandydata może wnieść do dyrektora publicznej szkoły odwołanie od rozstrzygnięcia komisji rekrutacyjnej w terminie 7 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia. Na rozstrzygnięcie dyrektora danej publicznej szkoły służy skarga do sądu administracyjnego.

Stosownie natomiast do art. 97 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682; dalej k.r.i.o.) o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie. W braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

W orzecznictwie wyrażony jest pogląd, że wybór szkoły jest istotną sprawą w rozumieniu art. 97 § 2 k.r.i.o. (por. Postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy, sygn. VI Nsm 549/14, LEX nr 1913831).

Z powyższego stanu faktycznego i prawnego wynika, że wybór szkoły należy do istotnych spraw dziecka i rodzice powinni wspólnie o nim decydować. W procedurze rekrutacyjnej nie wpłynęło żadne odwołanie, a tym samym nie została złożona skarga do sądu administracyjnego. Wobec powyższego sprawa nie była badana przez sąd administracyjny, do którego kognicji należy badanie prawidłowości przyjęcia kandydata do szkoły. Do kompetencji Rady Miasta Kobyłka nie należy rozpatrywanie spraw dotyczących postępowania rekrutacyjnego do publicznej szkoły prowadzonej przez komisję rekrutacyjną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. rada gminy rozpatruje skargi dotyczące zadań kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Komisja Rewizyjna poddała zatem analizie tylko czynności dyrektora podejmowane po wpłynięciu oświadczenia z 11 czerwca 2018 r. W braku zgodnych stanowisk rodziców Dyrektor wezwał rodziców do "ujednoczenia stanowiska". W odpowiedzi na powyższe matka dziecka poinformowała, że wystąpiła do Sądu Rejonowego w Wołominie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich w trybie niecierpiącym zwłoki o wydanie zabezpieczenia poprzez wyrażenie zgody na rozpoczęcie nauki przez małoletniego w Publicznej Szkole Podstawowej nr 3 w Kobyłce.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się nieprawidłowości w czynnościach Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Sportowymi nr 3 im. Karola Wojtyły w Kobyłce i uznała skargę za bezzasadną.

W trakcie prowadzonego postępowania w zakresie rozpatrzenia skargi, przy zachowaniu zawartej w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego zasady prawdy obiektywnej, Rada Miasta Kobyłka przeprowadziła analizę stanu faktycznego i prawnego oraz ocenę zgromadzonego materiału dowodowego. W wyniku tych działań, zarzuty sformułowane w ww. skardze zostały uznane za bezzasadne.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.