

**UCHWAŁA NR XXXIII/308/17
RADY MIASTA KOBYLKA**

z dnia 27 marca 2017 r.

w sprawie odpowiedzi na pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 23 lutego 2017 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Udziela się Wojewodzie Mazowieckiemu odpowiedzi na pismo z dnia 23 lutego 2017 r. zgodnie z załącznikiem do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Kobyłka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta
Kobyłka

Ewa Jaźwińska

W dniu 27 lutego 2017 roku Wojewoda Mazowiecki pismem L.dz. LEX-I.40.1.135.2017.MS1, zwrócił się do Rady Miasta Kobyłka z prośbą o ustosunkowanie się do skargi Stowarzyszenia Nasza Ziemia z dnia 12 lutego 2017 roku. Skarga dotyczy zapisów uchwały nr XXXI/276/17 Rady Miasta Kobyłka z dnia 30 stycznia 2017 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu południowej części Miasta Kobyłka w zakresie zmiany klasy ul. Poniatowskiego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Miasta Kobyłka stwierdza, co następuje:

W dniu 30 grudnia 2013 r. Rada Miasta Kobyłka podjęła Uchwałę nr XXXVII/374/13 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu południowej części Miasta Kobyłka. Następnie opublikowano w prasie lokalnej (Życie Powiatu na Mazowszu z dnia 30 stycznia 2014 r.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kobyłka ogłoszenie o przyjmowaniu wniosków do tego planu. Wnioski zbierane były do dnia 3 marca 2014 r. W oparciu o istniejące uwarunkowania przestrzenne i złożone wnioski przygotowano koncepcję planu, która została udostępniona wszystkim zainteresowanym w dniach od 18 do 31 maja 2015 r. W wyniku rozmów z mieszkańcami założenia ulegały wielokrotnym zmianom, aż uzyskano projekt, który został przedłożony do uzgodnień i opiniowania wszystkich określonych prawem instytucji i organów.

Uzgodnienia i opinie zostały uzyskane we wszystkich niezbędnych zakresach. Projektowane linie rozgraniczające ul. Poniatowskiego, wskazane w ww. planie miejscowym, nie zostały zakwestionowane przez zarządcę ww. drogi tj. Starostę Wołomińskiego, który dwukrotnie uzgodnił pozytywnie projekt powyższego planu miejscowego. W tym miejscu należy wyjaśnić, że zmiana klasy drogi z „Z” na „G” na części długości ul. Poniatowskiego podyktowana była głównie planowanymi inwestycjami celu publicznego o znaczeniu krajowym, tj. modernizacją linii kolejowej oraz budową drogi ekspresowej S-8, które zdeterminowały nowe rozwiązania komunikacyjne. Powyższe zadania znalazły odzwierciedlenie w opracowanym w 2010 r. i zmienionym w 2014

i 2016 r. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kobyłka i musiały znaleźć swą kontynuację w planie zagospodarowania przestrzennego. W myśl bowiem art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.) burmistrz sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z założeniami studium. W tymże Studium (zatwierdzonym Uchwałą Nr XLIV/447/10 Rady Miejskiej w Kobyłce z dnia 25.05.2010 r., zmienionym Uchwałą Nr XXXVIII/384/14 Rady Miasta Kobyłka z dnia 03.02.2014 r. oraz Uchwałą Nr XXVI/224/16 Rady Miasta Kobyłka z dnia 10.10.2016 r.) ul. Poniatowskiego na odcinku od przedłużenia ul. Orląt Lwowskich do torów kolejowych posiada klasę zbiorczą „Z”, zaś na pozostałym odcinku klasę główną „G”. Te zasady zostały utrzymane w opracowanym planie miejscowym. Podkreślenia wymaga, że zmiana klasy na części drogi nie spowodowała zwiększonej ingerencji w nieruchomości prywatne, w stosunku do poprzedniego planu miejscowego.

Projekt planu miejscowego opracowuje się według ściśle określonej procedury, wskazanej w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Badania natężenia hałasu, drgań oraz spalin, których domagają się skarżący, nie są elementem tej procedury, w związku z tym nie były wykonywane. W planach zagospodarowania rezerwuje się jedynie teren pod układ komunikacyjny, natomiast pozostałe parametry są określane w projekcie technicznym budowy drogi oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został poddany strategicznej

ocenie oddziaływania na środowisko, w tym opiniowaniu przez właściwe w sprawie organy, które nie wniosły uwag w zakresie uciążliwości drogowych jak i rozwiązań komunikacyjnych. Po uzyskaniu niezbędnych opinii i uzgodnień dokumentacja planu została wyłożona do publicznego wglądu w dniach 16 czerwca – 15 lipca 2016 r. zaś dyskusja publiczna odbyła się w dniu 28 czerwca 2016 r. W wyniku uwzględnienia niektórych uwag zgłoszonych do projektu planu wprowadzono zmiany na niewielkich fragmentach terenu i w tym zakresie skierowano projekt do ponownych uzgodnień. Ponowne wyłożenie do publicznego wglądu zmienionych fragmentów planu miało miejsce w dniach 14 października – 16 listopada 2016 r., a dyskusja publiczna odbyła się w dniu 17 października 2016 r.

Plan powyższy, zatwierdzony Uchwałą Rady Miasta Kobyłka z dnia 30 stycznia 2017 r. Nr XXXI/276/17, został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 15 marca 2017 r. pod pozycją 2582 i wejdzie w życie w dniu 30 marca 2017 r. Dodać należy, że niektóre ustalenia tego planu zostały uznane za nieważne w wyniku rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego i na terenach dotkniętych tym rozstrzygnięciem obowiązywać będą ustalenia z poprzedniego planu miejscowego. Rozstrzygnięcie nie dotyczy jednak terenów dróg.

Zarzut Stowarzyszenia, odnoszący się do nieprawidłowości przy uchwalaniu powyższego planu, a zwłaszcza jego niezgodności ze Studium, jest bezpodstawny. To właśnie ustalenia Studium były podstawą do założeń planu miejscowego i w każdej płaszczyźnie plan jest spójny z tymże Studium. Kompletna dokumentacja planu została przedłożona do weryfikacji pod względem formalno - prawnym Wojewodzie Mazowieckiemu. Wojewoda nie wniósł zastrzeżeń do rozwiązań komunikacyjnych wskazanych w tym opracowaniu. Tym samym więc nie podzielił zarzutów podniesionych przez Stowarzyszenie.