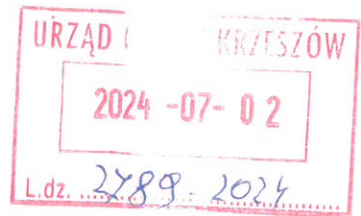




WOJEWODA PODKARPACKI

35-959 Rzeszów, ul. Grunwaldzka 15



Rzeszów, 2024-07-01

P-II.4131.2.234.2024

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 609 późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr II/10/2024 Rady Gminy Krzeszów z dnia 24 maja 2024 r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie majątku Gminy Krzeszów w formie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki - Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Krzeszowie.

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2024 r. Rada Gminy w Krzeszowie podjęła uchwałę Nr II/10/2024 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie majątku Gminy Krzeszów w formie wkładu niepieniężnego (aportu) do spółki - Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Krzeszowie. W § 1 analizowanej uchwały Rada Gminy wyraziła zgodę na wniesienie majątku Gminy Krzeszów w formie wkładu niepieniężnego (aportu) do Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Krzeszowie określonego w załączniku do niniejszej uchwały. Stosownie do postanowień § 2 w wyniku wniesienia aportu Gmina Krzeszów obejmuje jako jedyny wspólnik 3646 udziały po 500,00 zł o łącznej wartości 1823000,00 zł a pozostała część aportu zostanie przekazana na kapitał zapasowy spółki. Kwestionowana uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 3 czerwca 2024 r.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały przywołano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g i h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym- dalej u.s.g..

Norma zawarta w art. 18 ust. 2 lit. g u.s.g. wskazuje, że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających

zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. Z przepisu tego wynika, że powyższe upoważnienie nie przyznaje radzie prawa do określenia zasad obejmowania udziałów, jak i wnoszenia wkładów do spółek, w tym wkładów niepieniężnych (aportów), a tym bardziej podejmowania uchwał indywidualnych w tych sprawach. Decyzja w tym przypadku pozostawiona została przez ustawodawcę organowi wykonawczemu, jako czynność dokonywana w ramach gospodarowaniem mieniem komunalnym na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 1 marca 2017 r. sygn. akt II SA/Gl 1292/16 oraz wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 28 maja 2024 sygn. akt II SA/Rz 52/24.

Zgodnie z normą kompetencyjną zawartą w art. 30 ust. 2 pkt 3 do zadań organu wykonawczego należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Wykonywanie uprawnień, jakie wynikają z posiadania przez gminę udziałów w spółkach kapitałowych należy bezspornie do sfery majątkowej. Natomiast kompetencje organu stanowiącego gminy ustawodawca zawarł w art. 18 ust. 1 i 2 u.s.g. Przepis ten formułuje zasadę domniemania właściwości rady gminy, przypisując jej wszystkie sprawy należące do zakresu działania gminy, chyba że ustawy stanowią inaczej. W ust. 2 powołanego przepisu ustawodawca wymienił natomiast te kompetencje rady gminy, które stanowią najważniejsze i wyłączne uprawnienia organu uchwalodawczego. Jedną z takich kompetencji w myśl art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. jest podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta. Niewątpliwie na mocy wskazanego przepisu gmina jest uprawniona do określenia zasad, a więc ogólnych reguł postępowania przy wnoszeniu, cofaniu i zbywaniu udziałów. Przy czym przez pojęcie "zasady" należy rozumieć zbiór podstawowych reguł postępowania organu dla organu wykonawczego z pominięciem szczegółowych postanowień przewidzianych do konkretyzacji w umowie zawieranej przez gminę reprezentowaną przez jej organ wykonawczy. Nie ulega przy tym wątpliwości, że rada może określić zasady wnoszenia, cofania i zbywania udziałów, jakimi winien kierować się organ wykonawczy i to również w stosunku do konkretnego podmiotu, nie może natomiast nakładać jakichkolwiek obowiązków, w tym związanych z obciążeniem finansowym nie mając do tego wyraźnej podstawy prawnej.

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. nie zawiera upoważnienia dla rady gminy do wyrażania zgody na objęcie udziałów przez organ wykonawczy w drodze indywidualnych uchwał (por. wyrok NSA z dnia 17 kwietnia 2002 r., sygn. akt II SA/Wr 2716/00 (w:) OSS 2002/4/101).

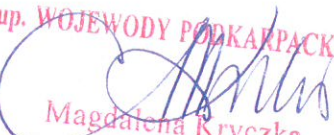
Mając na uwadze, że przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. dokonują podziału kompetencji stanowiących dotyczących określania przez radę zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji to jakiegokolwiek od nich materialne odstępstwa muszą być traktowane, jako sprzeczne z zasadą podziału władz organów administracji publicznej na stanowiące i wykonawcze (art. 169 Konstytucji RP). Niedopuszczalne jest aby inny organ podejmował działania, do których nie został uprawniony. Organ stanowiący nie może podejmować rozstrzygnięć, które ustawowo zastrzeżone są do sfery wykonawczej. Zważywszy na to wskazać trzeba, że art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h u.s.g. ani też art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. nie zawierają upoważnienia dla rady do uregulowania tych kwestii w sposób odmienny, niż w ustawie, co do podziału kompetencji pomiędzy radę i wójta (burmistrza, prezydenta). Kwestionowana uchwała stanowi indywidualną zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego spółki poprzez objęcie udziałów, w zamian za wniesienie wkładów pieniężnych i w konsekwencji tego nie wypełnia dyspozycji wynikającej z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. W zaskarżonej uchwale doszło do naruszenia przez Radę Gminy kompetencji organu wykonawczego gminy, przewidzianych w art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. Potwierdzenie stanowiska organu nadzoru w tej materii jest wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 7 marca 2024 r. sygn. akt: II SA/Rz 1864/23 gdzie przyjęto, że „skoro przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. dokonuje podziału kompetencji i wprost wskazuje na wyłączną właściwość rady w przypadku podejmowania uchwał w sprawach majątkowych gminny, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez burmistrza, to jakiegokolwiek materialne odstępstwa w tym zakresie należy traktować jako sprzeczne z zasadą podziału władzy organów administracji publicznej, o której mowa w art. 169 Konstytucji RP.”.

Zważywszy na to regulacja art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. g u.s.g. nie stanowi podstawy prawnej dla rady gminy do podjęcia kwestionowanej uchwały ze względu na brak ustawowego upoważnienia rozstrzyganej kwestii.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

Otrzymują:

1. Wójt Krzeszowa
2. Przewodniczący Rady Gminy Krzeszów

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Magdalena Kryczka
Dyrektor
Wydziału Prawnego i Nadzoru

