

**Uzasadnienie do
UCHWAŁY NR XL/361/24
RADY GMINY KRZESZÓW
z dnia 24 kwietnia 2024 roku**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Krzeszów

Rada Gminy Krzeszów uznała, że skarga Pani [imię] na działanie Wójta Gminy Krzeszów jest bezzasadna

W dniu 26 stycznia 2024 r. Wojewoda Podkarpacki pismem skierowanym do Przewodniczącego Rady Gminy Krzeszów przekazał według właściwości skargę Pani [imię] z dnia 16 stycznia 2024 r. na działalność Wójta Gminy Krzeszów. Pismem z dnia 2 lutego 2024 r. Przewodniczący Rady Gminy Krzeszów przekazał skargę Przewodniczącej Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Krzeszów w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i wydania opinii w przedmiocie zasadności skargi.

Na posiedzeniu w dniu 5 lutego 2024 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Krzeszów po zapoznaniu się z treścią skargi zdecydowała o celowości zwrócenia się do Wójta Gminy Krzeszów o zajęcie stanowiska w sprawie, a także o przedstawienie dokumentów i korespondencji z firmą NOVUM i z Panią [imię] oraz o ustosunkowanie się do kwestii wypłaty odszkodowania. Pismem z dnia 7 lutego 2024 r. Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Krzeszów zwróciła się do Wójta Gminy Krzeszów z prośbą o podjęcie wymienionych wyżej czynności. W piśmie z dnia 23 lutego 2024 r. Wójt Gminy Krzeszów złożył szczegółowe wyjaśnienia w przedmiocie skargi i wniósł o jej oddalenie jako całkowicie bezzasadnej. W powyższym piśmie Wójt powołał się na stanowisko firmy NOVUM zawarte w piśmie jej przedstawiciela z dnia 19 lutego 2024 r., który nie uznał roszczeń Pani [imię].

Wraz ze swoim pismem Wójt Gminy Krzeszów przekazał Przewodniczącej Komisji całość dokumentacji sprawy.

Na posiedzeniu w dniu 8 marca 2024 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Krzeszów zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Krzeszów oraz z dokumentacją zebraną w przedmiotowej sprawie. W oparciu o powyższe dokumenty Komisja dokonała następujących ustaleń.

Dnia 6 lipca 2016 r. Pani [imię] zawarła z Gminą Krzeszów umowę użyczenia nieruchomości (budynku mieszkalnego) dla potrzeb realizacji projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 Działania 3.1. „Rozwój OZE”. Po przystąpieniu Gminy Krzeszów do realizacji projektu pn. „Montaż instalacji wykorzystujących źródła odnawialne na budynkach mieszkalnych w Gminie Krzeszów” została zawarta umowa nr 310/RPO/3.1/505/2020 z dnia 26.02.2020 r. na montaż kotła na biomasę w budynku stanowiącym własność Pani [imię]. Na podstawie tej umowy w dniu 28.10.2020 r. w domu Pani [imię] został zainstalowany przez wykonawcę projektu (tj. przez firmę NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej [imię]) kocioł peletowy typu Easypell firmy Viessmann. Prawidłowe wykonanie i odbiór prac montażowych potwierdził inspektor nadzoru – tj. osoba posiadająca niezbędne kwalifikacje i uprawnienia zawodowe – w protokole potwierdzającym montaż kotła.

Dnia 17 grudnia 2021 r. wykonawca firma NOVUM - po telefonicznym zgłoszeniu przez Panią [redacted] awarii kotła i przekazaniu mu tego zgłoszenia przez Zastępcę Wójta Gminy Krzeszów Stanisława Szafrana - dokonał wymiany płomienicy i przeprowadził okresowy przegląd kotła. W protokole serwisowym podpisanym przez wykonawcę i Panią [redacted] znalazło się stwierdzenie, że instalacja pracuje prawidłowo. Dnia 26 stycznia 2022 r. Pani [redacted] zgłosiła firmie NOVUM kolejną awarię urządzenia. Zgłoszenie to firma NOVUM przekazała dnia 8 lutego 2022 r. serwisowi producenta. W odpowiedzi serwis firmy Viessmann poinformował, że w dniu 11 lutego 2022 r. Pan [redacted] wykona usługę serwisową. W trakcie naprawy po raz kolejny wymieniono płomiennicę. W dniu 11 października 2022 r. Pani [redacted] ponownie zgłosiła mailem Zastępcy Wójta awarię kotła polegającą na spaleniu płomiennicy, prosząc o pilne zajęcie się sprawą. Zgłoszenie to zostało niezwłocznie przesłane do firmy NOVUM, której przedstawicielka następnego dnia poinformowała o przekazaniu do firmy Viessmann prośby o jak najszybsze rozwiązanie problemu. Dnia 9 listopada 2022 r. w mailu adresowanym zarówno do Zastępcy Wójta, jak i do Wójta Gminy Krzeszów wskazała na nieskuteczność napraw polegających na wymianie płomienicy i zwróciła się o rozważenie wymiany pieca przez firmę NOVUM Krosno. Prośba ta została niezwłocznie przekazana przez Zastępcę Wójta wykonawcy z prośbą o szybką reakcję. W dniu 10 listopada 2022 r. Zastępcę Wójta otrzymał do wiadomości stanowisko firmy Viessmann przesłane mailem firmie NOVUM, w którym znalazła się informacja o tym, że to firma NOVUM (jako dostawca kotła), a nie firma Viessmann (jako producent kotła) jest gwarantem oraz że firma Viessmann może zorganizować odpłatnie naprawę kotła w najbliższym możliwym terminie, tj. 16 listopada 2022 r. Mimo przesłania powyższej informacji firma NOVUM nie zleciła naprawy w powyższym terminie - o czym Pani [redacted] poinformowała telefonicznie Zastępcę Wójta, który niezwłocznie po uzyskaniu tej informacji mailem z dnia 1 grudnia 2022 r. wysłał kolejne ponaglenie do firmy NOVUM. Wobec braku reakcji na powyższą wiadomość Wójt Gminy Krzeszów pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. zgłosił do wykonawcy reklamację żądając bezzwłocznego zdiagnozowania i usunięcia usterek w funkcjonowaniu kotła, zwracając jednocześnie uwagę na konieczność pilnej interwencji ze względu na trwający okres grzewczy. Żądanie to ponowił Zastępcę Wójta w mailu do firmy NOVUM z dnia 7 grudnia 2022 r. W odpowiedzi z dnia 8 grudnia 2022 r. przedstawicielka firmy NOVUM poinformowała, że sprawa jest na etapie żądania wymiany urządzenia w firmie Viessmann i że do dalszych działań włączono kancelarię prawną. W dniu 14 grudnia 2022 r. firma NOVUM - zarzucając dwumiesięczną beczynność producentowi kotła - skierowała do firmy Viessmann ostateczne wezwanie do wymiany urządzenia na w pełni sprawne (wolne od wad). Firma NOVUM wyznaczyła termin na wymianę kotła do 20 grudnia 2022 r. Wobec bezskutecznego upływu powyższego terminu Wójt Gminy Krzeszów pismem z dnia 22 grudnia 2022 r. wezwał firmę NOVUM - jako gwaranta - do wymiany kotła na fabrycznie nowy (wolny od wad) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 grudnia 2022 r. Dnia 1 stycznia 2023 r. w mailu adresowanym do Zastępcy Wójta i do Wójta Pani [redacted] ponownie wystąpiła o „zajęcie się sprawą dotyczącą awarii pieca”, równocześnie informując o wizycie przedstawiciela firmy NOVUM w dniu 30 grudnia 2022 r., który nie był w stanie usunąć awarii pieca mimo kolejnej wymiany płomiennicy. Po otrzymaniu powyższego maila Zastępcę Wójta dokonał rozpoznania rynku poszukując serwisantów pieców marki Viessmann. Większość z nich wprost stwierdziła, że nie jest w stanie usunąć awarii pieca na pellet. Ostatecznie udało się znaleźć jedynego serwisanta, któremu zlecono wykonanie diagnozy i ewentualnej naprawy kotła (mailem z dnia 2 stycznia 2023 r.). Dnia 3 stycznia 2023 r. firma MTG

Serwis [redacted] sporządziła diagnozę wad kotła, potwierdzoną protokołem serwisowym podpisanym przez Panią [redacted] oraz przez Wójta Gminy Krzeszów. W dniu 13 stycznia 2023 r. firma NOVUM – która telefonicznie zobowiązała się do sprowadzenia z Austrii części niezbędnych do naprawy kotła – poinformowała, że została zamówiona płyta główna, której deklarowany termin dostawy to 18 stycznia 2023 r. Ponadto przedstawicielka firmy zapewniła, że niezwłocznie po otrzymaniu części firma NOVUM przystąpi do naprawy kotła. W dniu 19 stycznia 2023 r. – w związku z niepodjęciem naprawy przez firmę NOVUM w zadeklarowanym terminie – Zastępca Wójta zlecił wymianę kotła firmie MTG Serwis [redacted], wyznaczając termin wykonania prac do dnia 23 stycznia 2023 r. Fabrycznie nowy kocioł został zamontowany u Pani [redacted] w dniu 23 stycznia 2023 r. Gmina Krzeszów zapłaciła za wymianę kotła kwotę 29 720 zł. Na podstawie warunków gwarancji rękojmi Gmina Krzeszów dnia 30 stycznia 2023 r. skorzystała z uprawnienia do obciążenia firmy NOVUM kosztami wymiany pieca i obciążyła ją notą księgową. Wobec braku zapłaty kwoty należności za wymianę pieca Gmina Krzeszów skorzystała z ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek (kierując dnia 10 marca 2023 r. wezwanie do zapłaty do ubezpieczyciela). Po dodatkowych wyjaśnieniach ubezpieczyciel wypłacił Gminie Krzeszów żadaną kwotę.

W połowie stycznia 2023 r. – tj. tydzień przed wymianą kotła na nowy - Pani [redacted] na spotkaniu z Wójtem Gminy Krzeszów poprosiła o przyspieszenie sprawy i zgłosiła po raz pierwszy roszczenie o zwrot kosztów za energię i gaz poniesionych na ogrzewanie w okresie od 31 grudnia 2022 r. do 23 stycznia 2023 r. oraz kosztów zniszczonego peletu. Wbrew twierdzeniom Pani [redacted] zawartym w skardze na działalność Wójta Gminy Krzeszów z dnia 16 stycznia 2024 r., Wójt Gminy nie obiecał Jej zwrotu powyższych kosztów przez Gminę Krzeszów. Komisja w pełni podziela stanowisko Wójta Gminy Krzeszów, że to firma NOVUM – jako gwarant – a nie Gmina Krzeszów - ponosi odpowiedzialność za zaistniałą sytuację.

Dnia 6 lutego 2023 r. Pani [redacted] skierowała do Wójta Gminy Krzeszów prośbę o zwrot dodatkowych kosztów poniesionych w wyniku awarii pieca w kwocie 4.889,60 zł. Pismem z dnia 8 lutego 2023 r. Wójt przekazał pismo z roszczeniem odszkodowawczym firmie NOVUM Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej [redacted] w spadku – tj. podmiotowi odpowiedzialnemu za zaistniałą szkodę. Dnia 2 czerwca 2023 r. Pani [redacted] ponownie zwróciła się do Wójta Gminy Krzeszów z roszczeniem o odszkodowanie. Działając na podstawie § 10 ust. 3 umowy nr RG.272.1.OZE.2020 z dnia 24 lipca 2020 r. Wójt Gminy Krzeszów pismem z dnia 9 czerwca 2023 r. ponownie przekazał firmie NOVUM roszczenie odszkodowawcze Pani [redacted]. Jeszcze przed skierowaniem powyższego pisma Zastępca Wójta mailem z dnia 6 czerwca 2023 r. skierował do firmy ASPERgo (brokera ubezpieczeniowego instalacji OZE) zapytanie, czy roszczenie Pani [redacted] objęte jest zakresem zawartej przez Gminę Krzeszów umowy ubezpieczenia instalacji OZE. Po udzieleniu przez Zastępcę Wójta dodatkowych wyjaśnień przedstawiciel brokera odpowiedział w mailu z dnia 29 czerwca 2023 r., że nie ma możliwości zgłoszenia szkody z polisy ubezpieczenia mienia (kotłów na biomasę). Jego zdaniem w przedmiotowej sprawie roszczenia nie dotyczą bowiem uszkodzenia kotła tylko strat finansowych jakie poniosła użytkowniczka kotła. W związku z powyższym roszczenie użytkowniczki kotła powinno zostać skierowane bezpośrednio do tego Wykonawcy, który doprowadził do unieruchomienia pieca i spowodował powstanie strat po jej stronie. Tym samym broker potwierdził stanowisko Gminy Krzeszów o konieczności skierowania roszczenia odszkodowawczego do firmy NOVUM i o braku

odpowiedzialności cywilnoprawnej Gminy za powstałą szkodę. W rozmowach telefonicznych z dnia 20 września 2023 r. oraz w rozmowie z dnia 2 października 2023 r. Zastępca Wójta informował Panią [imię] o braku podstaw prawnych do zapłaty żadanego odszkodowania przez Gminę Krzeszów, a także o dwukrotnym przekazaniu zgłoszonych roszczeń firmie NOVUM. Mimo wyczerpujących wyjaśnień udzielonych Pani [imię] w trakcie tych rozmów (w związku z pismami z dnia 6 lutego 2023 r. oraz z dnia 2 czerwca 2023 r.), z których w sposób jednoznaczny wynikało, że zgłoszone roszczenia mają charakter cywilnoprawny i mogą być dochodzone wyłącznie na drodze sądowej, Pani [imię] dnia 10 października 2023 r. wystąpiła z kolejnym pismem zawierającym roszczenie odszkodowawcze, zarzucając przy tym Wójtowi Gminy Krzeszów, że naruszył przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie udzielając przez 9 miesięcy żadnej odpowiedzi na wcześniejsze pisma. Na ostatnie pismo z dnia 10 października 2023 r. – powielające jedynie treść wcześniejszych pism i zawierające twierdzenia Wójta Gminy Krzeszów nie udzielił już odpowiedzi. Jak wyjaśnił decyzja ta została podjęta świadomie i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Terminy określone w art. 35 k.p.a. dotyczą bowiem załatwiania spraw administracyjnych przez organy administracyjne. Tymczasem we wszystkich swoich pismach skierowanych do Wójta Gminy Krzeszów już po wymianie pieca Pani [imię] formułowała względem Wójta Gminy (czy też Gminy Krzeszów) roszczenia odszkodowawcze o charakterze cywilnoprawnym. Żaden podmiot prawa cywilnego – w tym również osoba prawna jaką jest Gmina Krzeszów – nie ma obowiązku odnoszenia się do takich roszczeń, a ewentualne negatywne skutki braku odpowiedzi na wezwanie do zapłaty to skierowanie sprawy o odszkodowanie na drogę sądową. Ponadto w oparciu o analizę materiału zebranego w sprawie – wbrew niezgodnym z prawdą twierdzeniom Pani [imię] zawartym w skardze do Wojewody Podkarpackiego – Komisja ustaliła, że w sprawie wadliwego pieca na pellet Wójt Gminy Krzeszów podjął wszelkie możliwe czynności zmierzające do jak najszybszego rozwiązania problemu. W szczególności na każdym etapie utrzymywany był bezpośredni i intensywny kontakt telefoniczny, a niekiedy również osobisty z Panią [imię].

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny sprawy (a zarazem podzielając stanowisko Wójta Gminy Krzeszów w tej kwestii) należy uznać za nieprawdziwe zawarte w skardze twierdzenia Pani [imię], która wskazała, że „Pan Wójt swoim zachowaniem lekceważy mnie, czuję się oszukana i dyskryminowana”. Przypisywana Wójtowi Gminy Krzeszów dyskryminacja ze względu na poglądy polityczne nie znajduje odzwierciedlenia w ustalonym stanie faktycznym. Ponadto nie ulega wątpliwości, że rolą Wójta Gminy Krzeszów nie jest dochodzenie roszczeń cywilnoprawnych w imieniu mieszkańców gminy Krzeszów – nawet jeżeli są oni beneficjentami projektów realizowanych przez Gminę Krzeszów.

Realizując projekt pn. „Montaż instalacji wykorzystujących źródła odnawialne na budynkach mieszkalnych w Gminie Krzeszów” zarówno Wójt Gminy Krzeszów, jak i Zastępca Wójta Gminy Krzeszów oraz inni pracownicy Urzędu Gminy Krzeszów dołożyli na każdym etapie należytej staranności i patrząc obiektywnie nie można im nic zarzucić. Zaistniałej sytuacji nie można było wcześniej przewidzieć, a jej zaistnienie mieści się w ramach nieuniknionego, ale niezbędnego i dopuszczalnego ryzyka, które towarzyszy realizacji wszelkich projektów i przedsięwzięć podejmowanych przez gminę jako wspólnotę samorządową w celu możliwie najpełniejszego zaspokojenia potrzeb jej mieszkańców.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wydała opinię, rekomendując Radzie Gminy uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Krzeszów po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych powyżej, dzielając argumentację Komisji skarg, wniosków i petycji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. u. z 2021r. poz. 735 z późn. zm.): „§ 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”

Przewodniczący Rady Gminy


Zbigniew Bąk