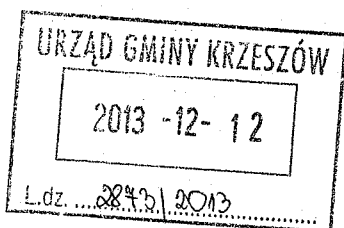




REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W RZESZOWIE

35-064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10
tel.: 17 859 00 50, www.rzeszow.rio.gov.pl



p. *P. Khehwa*

146 UCHWAŁA NR XVI/*101* /2013

Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

z dnia **3** grudnia 2013 roku

w sprawie: opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej gminy Krzeszów na rok 2014.

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t.: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w osobach:

1. Mirosław Paczocha - przewodniczący
2. Halina Bąska - członek
3. Stanisław Biesiadecki - członek

po rozpatrzeniu projektu uchwały budżetowej gminy Krzeszów na 2014 r.

postanawia:

przedłożony projekt zaopiniować pozytywnie, z uwagami opisanymi w uzasadnieniu niniejszej opinii.

Uzasadnienie:

Wójt Gminy Krzeszów 14 listopada 2013 r. wydał zarządzenie nr 210/13 w sprawie przygotowania i przedstawienia Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz Radzie Gminy projektu uchwały budżetowej na 2014 rok oraz projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Krzeszów. Zarządzenie wraz z projektem uchwały budżetowej, uzasadnieniem, materiałami informacyjnymi oraz projektem uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej (przekazanym w wersji elektronicznej) wpłynęło do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie 15 listopada 2013 r.

Projekt uchwały budżetowej odpowiada postanowieniom Rady Gminy Krzeszów, zawartym w uchwale nr XXXIX/301/10 z dnia 24 września 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Uzasadnienie załączone do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne towarzyszące projektowi spełniają wymogi określone przez wskazaną uchwałę.

Dochody budżetu gminy zaplanowano w wysokości 14.373.620 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 11.580.484 zł. Wydatki budżetu ustalono w wysokości 12.499.450 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 9.898.584 zł. Warunek, o którym mowa w przepisie art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t.: Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), w myśl którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6, jest spełniony.

Dochody majątkowe zaplanowano w wysokości 2.793.136 zł, w tym ze sprzedaży majątku 100.000 zł, a z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje w wysokości 2.693.136 zł. Wydatki majątkowe zaplanowano w wysokości 2.600.866 zł. Ponieważ wydatki majątkowe są niższe od wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych zaplanowanych jako dochody majątkowe, konieczne było wyjaśnienie tej kwestii w uzasadnieniu projektu uchwały budżetowej.

Przyjęta w przedstawionym projekcie szczegółowość planu dochodów i planu wydatków budżetu odpowiada wymogom określonym odpowiednio w przepisach art. 235 i art. 236 ustawy o finansach publicznych oraz ustalonym we wskazanej wyżej uchwale Rady Gminy Krzeszów z dnia 16 września 2010 r. W dziale 756 rozdział 75618 § 0690 nie określono prawidłowo źródła dochodów, opisując je wyłącznie nazwą podziałki klasyfikacji budżetowej („wpływy z różnych dochodów”), bez skonkretyzowania źródła.

W projekcie uchwały budżetowej zaplanowano nadwyżkę w wysokości 1.874.170 zł. Przeznaczono ją w całości na spłatę kredytów i pożyczek. Rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek zaplanowano w łącznej kwocie 1.874.170 zł.

Prawidłowo ustalono limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu gminy w kwocie 1.600.000 zł, w tym na wyprzedzające finansowanie w kwocie 343.384 zł.

Prognozę dochodów opracowano przy uwzględnieniu źródeł dochodów gminy określonych w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (j.t.: Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526, z późn. zm.), wielkości dochodów z tytułu dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, subwencji ogólnej oraz założeń i

wskaźników makroekonomicznych przyjętych do opracowania projektu budżetu państwa na 2014 rok.

Wydatki przeznaczono na realizację zadań własnych i zadań zleconych. Uwzględniono zakres i rodzaj zadań gminy wynikający z obowiązujących ustaw oraz wskaźniki i założenia makroekonomiczne przyjęte przy opracowywaniu projektu budżetu państwa. Wątpliwości budzi zaplanowanie wśród wydatków związanych z finansowaniem ochrony środowiska wydatku określonego ogólnie jako „utyliczacja bydła”, ponieważ z uzasadnienia do projektu uchwały nie wynika związek tego rodzaju wydatków z zadaniami gminy, a w szczególności z zadaniami wynikającymi z przepisu art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (j.t.: Dz. U. z 23 r., poz. 1232, z późn. zm.).

Ujęcie danych dotyczących dochodów i wydatków jest zgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207, z późn. zm.).

Prawidłowo ustalono rezerwy: ogólną i celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego.

Poprawnie określono szczególne zasady wykonywania budżetu gminy w roku budżetowym 2014, wynikające z odrębnych ustaw oraz dochody i wydatki finansowanie z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu. Wskazać jednak należy na niejasną treść postanowienia § 5 ust. 3 projektu, w końcowej części którego zapisano, że „środki funduszu sołeckiego mogą być przeznaczone na pokrycie wydatków na działania zmierzające do usunięcia skutków klęski żywiołowej (...)”. Nie jest jasne, czy postanowienie to dotyczy możliwości takiego przeznaczenia środków niezależnie od przeznaczenia określonego w uchwale ani jaki organ ma o tym decydować i w jakim trybie, czy też wśród przedsięwzięć objętych funduszem sołeckim, wymienionych w uchwale, znajdują się takie, które dotyczą usunięcia skutków klęski żywiołowej.

W projekcie uchwały budżetowej określono wysokość dotacji podmiotowej dla gminnej instytucji kultury. Ustalono także dotacje przedmiotowe dla samorządowego zakładu budżetowego „Błękitny San”, określając ich zakres, zgodnie treścią przepisu art. 219 ust. 3 w zw. z art. 219 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Zaplanowano również dotacje na zadania dotyczące upowszechniania sportu, wpłaty na rzecz właściwej izby rolniczej oraz dotację na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. Przeznaczenie tej ostatniej dotacji obejmuje – zgodnie z zapisami projektu uchwały budżetowej – nakłady określone w przepisach art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.).

Wójt gminy upoważniono do dokonywania zmian w planie wydatków bieżących na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy (z wyłączeniem przeniesień między działami) oraz do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych (z wyłączeniem przeniesień między działami), zgodnie z przepisem art. 212 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 258 ustawy o finansach publicznych. Wójt został również upoważniony do zaciągania kredytów i pożyczek na sfinansowanie występującego w trakcie roku budżetowego deficytu, w zgodzie z treścią art. 212 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (zasadne jest doprecyzowanie, że chodzi o deficyt przejściowy), jak również do lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w bankach niewykonujących bankowej obsługi budżetu gminy.

W załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej zawarto zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy, zgodnie z treścią przepisu art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Szczegółowość zestawienia odpowiada wymogom określonym w art. 215 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Załącznik nr 2 obejmuje plan przychodów i kosztów samorządowego zakładu budżetowego.

Dane zawarte w projekcie uchwały budżetowej wskazują, iż w przygotowanym budżecie uwzględniono wymagania dotyczące strony merytorycznej budżetu.

Z powyższych względów Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanowił wydać opinię jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy,
- 2) a/a

PRZEWODNICZĄCY
SKŁADU ORZEKAJĄCEGO

Miroslaw Paczocha