

RGK.OŚ.6220.2.2024

Decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r. poz. 1112 ze zm. zwanej dalej „ustawą ooś”), § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019r. poz. 1839 ze zm. zwanego dalej „rozporządzeniem”) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572 ze zm., zwanej dalej „kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 06 czerwca 2024r. **Zarządu Województwa Mazowieckiego reprezentowanego przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa** o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „**Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 691 od m. Garbatka-Letnisko do m. Bąkowiec, gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki**”, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 691 na odcinku od miejscowości Garbatka-Letnisko do miejscowości Bąkowiec wraz z wlotami krzyżujących się dróg, w tym rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 738, a także rozbudowę i budowę wlotów dróg: powiatowej i gminnych.

II. N etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Podczas realizacji inwestycji zapewnić stały nadzór specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu herpetologii, chiropterologii, entomologii, ichtiologii, ornitologii, teriologii, fitosocjologii, botaniki, dendrologii, do zadań którego będzie należeć:

a) prowadzenie kontroli terenu pod kątem stwierdzenia obecności zwierząt lub ich kryjówek, zarówno przed rozpoczęciem prac przygotowawczych (w tym rozbiórkowych), jak i na etapie realizacji przedsięwzięcia (w szczególności wykopy budowlane), dostosowując zakres i częstotliwość kontroli do biologii gatunków poszczególnych grup zwierząt oraz warunków

pogodowych; w przypadku stwierdzenia obecności zwierząt zapewnienie im możliwości przemieszczania się poza obszar objęty robotami budowlanymi lub dokonać przeniesienia zidentyfikowanych osobników na optymalne dla danego gatunku siedliska, z zastosowaniem przepisów odrębnych,

b) wskazywanie konieczności wprowadzenia zabezpieczeń realizowanych na placu budowy systemów i wykopów, mogących stanowić antropogeniczne pułapki dla zwierząt (np. ogrodzenia, pochylnie przeciwdziałając uwięzieniu, przykrywanie studzienek, wpustów),

c) wskazywanie konieczności zastosowania ogrodzeń tymczasowych chroniących przed dostaniem się płazów i innych drobnych zwierząt na plac budowy, a w przypadku stwierdzenia takiej konieczności określenia rodzaju, wymiaru, miejsca i czasu ich funkcjonowania oraz nadzorowanie ich wykonania i stanu,

d) prowadzenie nadzoru nad wykonaniem wygradzeń stałych (docelowych) w zakresie rodzaju, wymiarów oraz lokalizacji,

e) nadzorowanie procesu usuwania drzew i krzewów, w tym przeprowadzenie inspekcji na obecność owadów, ptaków i ssaków oraz ich siedlisk w rejonie wycinki, jak również zapewnienie zabezpieczenia drzew i krzewów przewidzianych do pozostawienia,

f) egzekwowanie, doprecyzowywanie i ewentualnie modyfikowanie metody (w tym technologii i harmonogramu) oraz terminów poszczególnych prac z uwzględnieniem zmian sezonowych pór roku i warunków pogodowych, w tym temperatury,

g) na bieżąco określanie zagrożenia dla przyrodniczych elementów środowiska i wprowadzanie działań zaradczych lub naprawczych.

2. Zaplecze budowy, miejsca składowania materiałów budowlanych i paliw, miejsca stacjonowania sprzętu budowlanego lokalizować poza terenami chronionymi, obszarami cennymi przyrodniczo, terenami podmokłymi i zalewowymi, ujęciami wód podziemnych i płytkiego zalegania wód podziemnych oraz koron drzew uwzględniając następujące odległości:

- minimum **100 metrów** od zinwentaryzowanego gniazda bociana białego;

- minimum **50 metrów** od naturalnych cieków i zbiorników wodnych;

- minimum **20 metrów** od stwierdzonych chronionych siedlisk przyrodniczych i stanowiska gatunków chronionych.

W sąsiedztwie stawów rybnych w Bąkowcu zabrania się sytuowania zapleczy budowy, baz materiałowo-sprzętowych, miejsc postoju i miejsc składowania materiałów po prawej stronie DW691 w km 20+320 – 20+673 oraz prawej stronie DW738 w km 0+100 – 0+631 i lewej stronie w km 0+000 – 0+631.

3. Podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt oraz codziennie sprawdzać dna wykopów pod kątem występowania drobnych zwierząt i w przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac, z zastosowaniem przepisów odrębnych. Nie dopuszczać do powstawania na terenie budowy zastoisk wodnych, które mogą stanowić miejsca rozrodcze płazów.

4. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego i maszyn budowlanych w bezpośrednim otoczeniu oraz w obrębie bryły korzennej drzew lub kęp krzewów prowadzić w sposób możliwie najmniej szkodzący drzewom i krzewom, a na czas prowadzenia robót budowlanych zabezpieczyć przed mechanicznym uszkodzeniem odpowiednio pnie, korony i systemy korzeniowe drzew oraz krzewy, których usunięcia projekt budowlany nie obejmuje, a zwłaszcza drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie pasa drogowego przedmiotowego odcinka drogi na placu budowy.

Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, prowadzone w zasięgu rzutu pionowego korony pomnika przyrody (wiąz szypułkowy *Ulmus laevis*) i co najmniej 2 m na zewnątrz od tego zasięgu. Strefa ochronna pomnika przyrody powinna być ogrodzona i oznakowana. Zaleca się aby ogrodzenie było wysokie (min. 1,2 m), dobrze widoczne i dostatecznie trwałe. Konieczne jest wyraźne oznaczenie strefy ochronnej drzewa. Napisy powinny być jednoznaczne i wyraźne. Jeżeli ogrodzenie całej strefy ochronnej drzewa nie jest możliwe, to należy ogrodzić największą otwartą przestrzeń, w której mogłyby rozwijać się dotychczas korzenie. Jeżeli ogrodzenie drzewa nie jest możliwe, należy wprowadzić regularny nadzór nad wykonaniem prac, by reagować na działania szkodliwe dla korzeni drzewa.

5. Wszelkie prace związane z usuwaniem drzew i krzewów, ze szczególnym uwzględnieniem drzew o ponadprzeciętnych rozmiarach, prowadzić pod nadzorem wykwalifikowanego arborysty/botanika. Usuwanie drzew prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia włącznie. Dopuszczalne jest prowadzenie wycinki poza okresem jedynie pod nadzorem entomologicznym, ornitologicznym i chiropterologicznym, jeśli kontrole nie wykażą zasiedlenia drzew przez ptaki, nietoperze, bądź chronione lub rzadkie gatunki owadów. Skontrolowane drzewa należy usunąć maksymalnie w ciągu 3 dni od przeprowadzonej kontroli.

6. W miejscach usuwania dużych powierzchni zielonych zaprojektować nasadzenia zieleni w pasie drogowym, przy którym jest możliwe wygospodarowanie terenu do nasadzeń, zgodnie z warunkami siedliskowymi i zakresem terenu wyznaczonego do wykonania nasadzeń. Do nasadzeń wykorzystać wyłącznie gatunki drzew i krzewów rodzimego pochodzenia, dostosowanych do lokalnych warunków siedliskowych. Odpowiedni dobór gatunków na podstawie identyfikacji siedliska i wskazań arborysty/botanika. Należy stosować gatunki rodzime, nieinwazyjne. W celu ochrony ptaków na otwartych terenach należy unikać gatunków posiadających owoce, będące pokarmem ptaków (np. jarzab pospolity, róża, głóg).

7. Do zadań nadzoru herpetologicznego będzie należeć odłów płazów dwa razy dziennie – rano i wieczorem (każdego dnia). Po zakończeniu intensywnych migracji należy je kontrolować co 2 dni. W zależności od sytuacji, będą one przenoszone albo na drugą stronę ogrodzonego pasa drogi albo siedlisk zastępczych zgodnie z decyzją nadzoru herpetologicznego. Szczegółowa lokalizacji, montaż i funkcjonowanie ogrodzeń będą ustalone zgodnie z wytycznymi herpetologa z nadzoru przyrodniczego stosowanie do aktualnego stanu robót, miejsc występowania płazów oraz elementów kolizyjnych tj. istniejących zjazdów.

8. Teren budowy należy wygrodzić tymczasowymi ogrodzeniami ochronnymi w lokalizacjach tożsamyh do stałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających. W sytuacjach koniecznych na etapie budowy nadzór przyrodniczy może wyznaczyć dodatkowe lokalizacje. Parametry tymczasowych płotków herpetologicznych:

- wysokość części nadziemnej – min. 50 cm;
- głębokość zakopania w gruncie – min. 20 cm;
- odgięta krawędź górna na zewnątrz (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem $45\div 90^\circ$ o szerokości min. 10 cm.

Do budowy płotków herpetologicznych tymczasowych należy stosować:

- folię polimerową gładką np. izolacyjną, fundamentową;
- geotkaninę;
- geowłókninę.

W celu ograniczenia liczby kolizji na odcinkach końcowych płotków tymczasowych należy zakończyć ogrodzenia w kształcie litery „U”, powodujące zmianę kierunku ruchu zwierząt, o wymiarach 70 x 40 cm.

9. Prace prowadzone przy kształtowaniu koryt należy prowadzić w sposób zapewniający swobodny przepływ wody. Do umocnień dna i skarp cieków stosować materiały naturalne: faszyny, maty kokosowe, kamień naturalny. Nie stosować rozwiązań utrudniających migrację takich ja: siatki gabionowe i płyty betonowe (w tym o konstrukcji ażurowej).

10. Prace ingerujące w koryto rzeki należy prowadzić wyłącznie ze stanowisk brzegowych lub z wykorzystaniem sprzętu pływającego oraz poza okresem ochronnym ryb przypadającym na okres tarła tj. marzec-lipiec.

11. Rowy odwadniające wykonać jako rowy ziemne, zadarnione. Skarpy rowów i cieków wodnego Struga Policka należy uformować o nachyleniu około 1:2.

12. Należy stosować oświetlenie o cieplej barwie np. LED-owe lub inne niepowodujące zwabiania owadów (światło białe), będących atrakcyjnymi żerowiskami dla nietoperzy. Oświetlenie powinno być o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV. Zalecana temperatura barwowa około 3000 K do oświetlenia zaplecza budowy, baz postojowych lub placu budowy. W przypadku konieczności oświetlania odcinków drogi przebiegających przez tereny leśne (wynikającej z warunków technicznych i bezpieczeństwa), zaleca się temperaturę barwową około 3000 K. W miejscach gdzie przewidywane jest oświetlenie drogi należy zastosować światło o temperaturze barwowej około 3000 K. Temperaturę barwową około 5700 K zaleca się do oświetlenia przejść dla pieszych w postaci oświetlenia oprawami LED (o wiązce światła ukierunkowanej w stronę jezdni oraz terenów oświetlanych, niepowodujące efektu łuny i rozproszenia , za wyjątkiem sytuacji wynikających z warunków technicznych i względów bezpieczeństwa). Dopuszcza się temperaturę barwową > 3000 K w przypadku, gdy wymagają tego warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego lub warunki techniczne (wskazane jest zastosowanie niskociśnieniowych lamp sodowych, oświetlenia LED, dopuszczalne są wysokociśnieniowe lampy sodowe, niedopuszczalne jest natomiast stosowanie lamp rtęciowych). Ponadto, w celu ograniczenia niekorzystnego oddziaływania należy zastosować oświetlenie o wiązce światła ukierunkowanej w stronę jezdni oraz terenów oświetlanych, niepowodujące efektu łuny i rozproszenia.

13. Należy zabezpieczyć wszelkie obiekty newralgiczne (studzienki odpływowe, ściekowe, studnie, separatory, rowy umocnione, głębokie wykopy o innym charakterze) przed dostaniem się zwierząt, np. poprzez montaż kratownic o drobnym oczku 5 x 5 mm lub pełnych płyt lub inne rozwiązanie projektowe.

14. Wykopy rowów (jeśli pozwala na to technologia) należy wykonywać małymi odcinkami (do 100 m). Na końcach rowów wykonać wypłaszczenie umożliwiające wydostanie się zwierząt, które by się do nich dostały.

15. Przed rozpoczęciem prac przygotowawczych okazałe, stare, dziuplaste drzewa należy skontrolować pod kątem występowania chronionych gatunków bezkręgowców (w tym pachnicy dębowej), ptaków i ssaków (nietoperze) przez specjalistów z nadzoru przyrodniczego. W przypadku wykazania chronionych okazów należy wystąpić o stosowane decyzje derogacyjne, które szczegółowo określą zasady postępowania o odstąpienia od zakazów wobec gatunków chronionych. Kontrole drzew w okresie od 15 czerwca do 15 września, przeprowadzone przez nadzór entomologiczny, winny być wykonane z wykorzystaniem pułapek feromonowych na pachnicę dębową lub innych podobnych nieletalnych technik umożliwiających wykrycie dorosłych okazów pachnicy.

16. W przypadku konieczności dyslokacji gniazda bociana białego może ona odbyć się wyłącznie z zastosowaniem przepisów odrębnych. Gniazdo należy przenieść na słup w jak najbliższej okolicy dotychczasowej lokalizacji. Wnętrze gniazda powinno zostać wyposażone w wyściółkę z gałęzi, słomy, siana, perzy, darni. Należy wykonać ją szczelnie, bez prześwitów, z ubitą darnią na wierzchu.
17. W celu ochrony gatunków gniazdujących na powierzchni ziemi, trawach i niskich krzewach, jeśli gniazdowanie zostanie potwierdzone przez nadzór ornitologiczny, prace polegające na karczowaniu krzewów oraz odhumusowaniu powinny być prowadzone z uwzględnieniem okresów gniazdowania i wychowu młodych, tj. poza okresem od marca do końca lipca oraz prowadzone od środka terenu ku jego brzegom lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków ptaków, z zachowaniem warunku odhumusowania od środka terenu ku jego brzegom.
18. Zdjęty humus należy składować w przyzmac, wzdłuż pasa drogi, celem zmniejszenia odległości przemieszczania go, a wysokość przyzma dostosować do odpowiedniej wielkości i kształtu, nie dopuszczając do powstawania na nim stromych brzegów, które mogłyby zostać zasiedlone przez ptaki, np. jaskółki brzegówki.
19. Prace budowlane prowadzić w sposób ograniczający możliwość wtórnego pylenia, tj. teren inwestycji utrzymywać w należyтым porządku, plac budowy zraszać wodą w dnia słoneczne i wietrzne, przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie oraz osłaniać przed działaniem wiatru składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe.
20. Prace budowlane będące źródłem hałasu, w szczególności wykonywane przy użyciu sprzętu i urządzeń mechanicznych, w tym sprzętu ciężkiego, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godzinach od 06:00 do 22:00, z wyłączeniem okresów budowy, gdzie z technologicznego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac (np. prace betoniarskie).
21. Prace prowadzić w taki sposób, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu, w miarę możliwości nie pracowały jednocześnie, a w czasie przerw w pracy, urządzenia i maszyny nie pracowały na tzw. biegu jałowym.
22. Należy wykonywać okresowe czyszczenie nawierzchni wykonanej drogi co najmniej dwukrotnie w ciągu roku, w celu utrzymania jej parametrów akustycznych.
23. Stan nawierzchni należy stale monitorować i w razie ubytków, nieciągłości czy usterek, niezwłocznie przeprowadzać stosowne naprawy bądź rekonstrukcje celem utrzymania skuteczności redukcji emisji hałasu zastosowanej warstwy ścieralnej.
24. Wszelkie prace w obrębie obiektów mostowych i koryt cieków wodnych, prowadzić w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia ich koryta.
25. Zorganizować zaplecze budowy (bazę materiałową oraz miejsca postoju maszyn) poza terenami wodno-błotnymi, podmokłymi, na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem (w szczególności substancjami ropopochodnymi) środowiska gruntowo-wodnego. Zabrania się lokalizacji zaplecza w bezpośrednim sąsiedztwie rzek oraz drobnych cieków.
26. Teren realizacji inwestycji zaopatrzyć w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji, w tym ropopochodnych. W przypadku ich rozlania zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy.
27. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do rowów drogowych lub kanalizacji deszczowej; docelowo do odbiorników naturalnych – rzeki Strugi Polickiej i Zwolanki.
28. Zapewnić stałą drożność systemu odprowadzającego wody opadowe i roztopowe z powierzchni drogowej oraz terenów przyległych.

29. Na etapie realizacji i użytkowania inwestycji, wytworzone odpady gromadzić selektywnie, w wyznaczonym miejscu, w sposób dostosowany do właściwości chemicznych i fizycznych odpadów oraz niepowodujący zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, a także zapewniający zabezpieczenie przed dostępem zwierząt i osób postronnych oraz rozwiewaniem frakcji lekkich.
30. Wytworzone odpady przekazywać uprawnionym podmiotom w celu dostarczenia do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania.
31. Do wykonania robót budowlanych stosować wyłącznie sprawne technicznie maszyny i urządzenia, bez wycieków płynów eksploatacyjnych.
32. Teren pod zaplecze budowy, a tym samym miejsce magazynowania materiałów oraz paliw, a także miejsce obsługi sprzętu i pojazdów wyrównać; zaplecze budowy wyposażać w system odprowadzania deszczówki.
33. Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód.
34. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania.
35. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia, awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwiania.
36. Teren inwestycji wyposażać w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów, odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
37. Wodę na potrzeby technologiczne i socjalno-bytowe dostarczać na teren inwestycji beczkowozem lub pobierać z sieci wodociągowej po uprzednim uzgodnieniu z gestorem sieci.
38. Ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), zbiorniki muszą być systematycznie opróżniane (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty.
39. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać powierzchniowo poprzez spadki podłużne i poprzeczne do rowów przydrożnych albo za pomocą wpustów ulicznych i przykanalików do kanalizacji deszczowej, a ostatecznie do rzeki Policzanki (Struga Policka) i/lub do rowów odpływowych, po uprzednim podczyszczeniu w urządzeniach oczyszczających (osadnik + separator ropopochodnych).
40. Prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych.
41. Czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum; wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym.
42. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
43. Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieki wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujść wód podziemnych.

44. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego bez uprzedniego wykonania nowego systemu.
45. Wszelkie prace wykonywane w sąsiedztwie cieków wodnych prowadzić przy zachowaniu ciągłości przepływu wód.
46. Na przekroczenia rzeki należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne.
47. Zastosować ekrany zapobiegające zanieczyszczeniu wód rzeki gruzem z rozbiórki.
48. Nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia przekraczanej rzeki.
49. Prace budowlane w korycie rzeki Policzanki (Struga Policka), ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić poza okresem tarła, zasiedlającej cieków ichtiofauny oraz z uwzględnieniem zapewnienia ciągłości przepływu nienaruszalnego wód w rzece.

III. Stwierdzam konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś:

1. Odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem spływu powierzchniowego z terenów przyległych.
2. Na odcinku w km około 13+342 – km około 16+170 oraz km około 17+350 – km około 20+673 należy wykonać nawierzchnię ścieralną z mieszanki mineralno-asfaltowej typu BBTM8 o niskiej ziarnistości, o zdolności redukcji hałasu na styku koło-nawierzchnia na poziomie minimum 2,5 dB.
3. W obrębie wykazanych miejsc przemieszczania się płazów i gadów, na wysokości najważniejszych miejsc rozrodczych herpetofauny należy zaprojektować i wykonać przejścia dla zwierząt w lokalizacjach wskazanych w tabeli. W przypadku przecięcia trasy z istniejącymi rzekami, rowami będą to przejścia zespolone z infrastrukturą mostową, przepustami.

Zestawienia obiektów o funkcji przejść dla zwierząt.

Obiekty z funkcją przejść dla zwierząt oraz przepusty dla projektowanej inwestycji ozn. obiektu	Przybliżony kilometraż	Funkcja ekologiczna	Min. szerokość półek dla zwierząt zintegrowanych z ciekami	Wymagany współczynnik względnej ciasnoty	Wymiary oraz zagospodarowanie przestrzeni przejścia i najść
PZM-3	DW738 0+155	przejście dla zwierząt małych zespolone z rowem	2 x 0,5 m x 1,0 m	>0,07	obustronne półki o szer. min. 0,5 m, powierzchnia półek z gruntu rodzimego; wysokość strefy dostępnej dla zwierząt min. 1,0 m
PZM-4	DW738 0+337	przejście dla zwierząt małych w tym wydry zespolone z rowem	2 x 0,5 m x 1,5 m	>0,07	obustronne półki o szer. min. 1,0 m, powierzchnia półek z gruntu rodzimego; wysokość strefy dostępnej dla zwierząt min. 1,5 m

PZM-7	DW738 0+564	przejście dla zwierząt małych zespalone z rowem	2 x 0,5 m x 1,0 m	>0,07	obustronne półki o szer. min. 0,5 m, powierzchnia półek z gruntu rodzimego; wysokość strefy dostępnej dla zwierząt min. 1,0 m
-------	----------------	---	-------------------	-------	--

4. Przy przejściach dla małych zwierząt i płazów zaprojektować płotki ochronne i ochronno-naprowadzające wykonane z siatki stalowej o oczku $\leq 5 \times 5$ mm lub z płyt pełnych (metal/tworzywa sztuczne/beton) o wysokości min. 50 cm, z dodatkową min. 10 cm przewieszką oraz wykopane na głębokość min. 15 cm w ziemię. Płotki należy ustawić na długość min. 100 m w każdą stronę od wlotu przepustu. Wygrozdzenia powinny szczelnie dolegać do skrzydeł przepustu. Zakończenia wygrozdzeń powinny posiadać U-kształtną zwrotkę. W miejscach przecięcia linii wygrozdzeń przez drogi poprzeczne należy zastosować tzw. stop-rynny. Przejścia dla płazów w obrębie terenów silnie uwodnionych należy wyposażać w półki z naprowadzeniem, umożliwiające przedostanie się zwierząt. Półki należy umieścić ponad powierzchnią wody.

5. Przejścia dla zwierząt wkomponować w otoczenie, zapewniając ciągłość siedlisk i krajobrazów. Zaprojektować i wykonać nasadzenia drzew i krzewów – roślinności przywabiającej i naprowadzającej. W granicach przejść zaplanować umieszczenie głązów, konarów, kłód oraz zastosowanie naturalnego podłoża (gleba, piasek, drobny żwir) zagospodarowanie przejścia zaprojektować zgodnie z przyjętymi standardami, np. wg wytycznych „*Poradnika projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach*” Rafał T. Kurek, Warszawa 2011.

IV. Stwierdzam konieczność wykonania badań monitoringowych porealizacyjnych w zakresie oddziaływania inwestycji na faunę:

1. Zaplanować i wykonać monitoring porealizacyjny fauny przez okres 3 lat (np. II, III, V rok) po oddaniu drogi do eksploatacji, który powinien:

a) umożliwić ocenę efektywności działania zaprojektowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez drogę, w szczególności: właściwy dobór lokalizacji przejść, odpowiednie ich zagęszczenie, dobór właściwego typu i parametrów technicznych przejść do sytuacji przestrzennej i ekologii gatunków zwierząt, jakim przejścia mają służyć, zróżnicowanie rodzajów przejść, tak aby wszystkie gatunki zwierząt (o różnych wymaganiach) mogły przekraczać planowaną inwestycję liniową, właściwą organizację zieleni naprowadzającej dla zwierząt w kierunku przejść oraz ich optymalną osłonę, a także właściwy stan ogrozdzenia,

b) w przypadku herpetofauny obejmować cały okres aktywności płazów od migracji godowych do migracji jesiennych na zimowiska, w okresach migracji kontrole powinny odbywać się przynajmniej raz w tygodniu,

c) w celu wyznaczenia początku terminu obserwacji należy prowadzić wstępne obserwacje warunków pogodowych i aktywności płazów w otoczeniu drogi, powinien być wykonany co najmniej dla przejść reprezentatywnych zlokalizowanych w:

- PZM-3 (DW738 0+155);
- PZM-4 (DW738 0+337);
- PZM-7 (DW738 0+564).

d) obejmować kompleksową ocenę stanu technicznego oraz uwarunkowań środowiskowych przejść:

- stan techniczny przejścia (uszkodzenia konstrukcji, uszkodzenia lub braki w ogrodzeniu na przejściu, braki w pokryciu roślinnością, obecność niepożądanych elementów pochodzenia antropogenicznego, obecność obiektów blokujących przejście lub zmniejszających jego drożność dla zwierząt itp.),
- zagospodarowanie powierzchni przejścia (pokrycie roślinnością, skład gatunkowy, obecność kamieni, karp korzeniowych, urządzeń technicznych, obecność drogi, cieku wodnego itp.),
- zagospodarowanie otoczenia przejścia (obecność i stan ogrodzeń naprowadzających, obecność i skład gatunkowy roślinności naprowadzającej, rodzaj środowiska po obu stronach przejścia, typ roślinności, obecność urządzeń i konstrukcji, elementów mogących powodować stresu zwierząt lub utrudniać korzystanie z przejścia, odległość do najbliższych zabudowań),
- informacje na temat aktywności ludzi na przejściu i w bezpośrednim sąsiedztwie (ślady butów, opon, pozostawione przedmioty),
- zalecenia dotyczące bieżącej kontroli i zabiegów technicznych w obrębie przejścia,
- sugestie dotyczące koniecznych, możliwych do przeprowadzenia zmian technicznych przejścia oraz zmian jego zagospodarowania, które powinny przyczynić się do jego lepszego wykorzystania przejścia przez zwierzęta.

2. Wyniki z danego roku objętego pracami monitoringowymi, w postaci raportów należy przesłać do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie – nie później niż 6 miesięcy od daty zakończenia ww. prac.

V. Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej:

1. Należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na faunę oraz ocenę planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Analizę porealizacyjną należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 6 miesięcy od zakończenia monitoringu porealizacyjnego.

2. Należy przedstawić analizę porealizacyjną w zakresie oddziaływania akustycznego. Ww. analiza porealizacyjna powinna obejmować pomiary hałasu dla punktów wskazanych w tabeli poniżej:

Numer receptora	Kilometraż	Strona drogi
12	13+383	prawa
26	13+600	lewa
58	13+994	lewa
62	14+069	prawa
67	14+122	lewa
75	14+194	lewa
178	15+722	prawa

Analizę porealizacyjną w zakresie hałasu należy wykonać po roku od oddania do użytkowania inwestycji i przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w formie elektronicznej na nośnikach cyfrowych w terminie do 18 miesięcy od dnia oddania do użytkowania inwestycji.

Wykonana analiza porealizacyjna zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych zabezpieczeń akustycznych.

Jej wyniki umożliwią zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

VI. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

VII. Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do przedmiotowej decyzji.

VIII. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 06 czerwca 2024r. Pan Jakub Siudyła, Promost Consulting Sp. z o.o. sp. k. ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa działający w imieniu **Zarządu Województwa Mazowieckiego** reprezentowanego przez **Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, ul. Mazowiecka 14, 00-048 Warszawa** zwrócił się w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „**Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 691 od m. Garbatka-Letnisko do m. Bąkowiec, gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki**”.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.) tj.:

1. polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu część realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile zostały one określone; w przypadku gdy jest to druga lub kolejna rozbudowa, przebudowa lub montaż sumowaniu podlegają parametry tej rozbudowy, przebudowy lub montażu z poprzednimi rozbudowami, przebudowami lub montażami, o ile nie zostały one objęte decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach;

2. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt.2 ustawy ooś, przed uzyskaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszeń, o których mowa w art. 72. ust. 1 pkt 1 wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ramach procedury organ właściwy do jej wydania, uwzględniając uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, bada potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zasięgając opinii właściwych organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy ooś.

W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia są to: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, organ stwierdza w drodze postanowienia. W postanowieniu organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 64 ust. 4 ustawy ooś).

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, w przypadku gdy na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś została stwierdzona potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po złożeniu przez wnioskodawcę raportu organ podejmuje zawieszone postępowanie.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy ooś, dla przedsięwzięć, dla których na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś, została stwierdzona potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ właściwy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w trybie art. 77 ust. 1 ustawy ooś uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia i zasięga opinii właściwych organów.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś „jeżeli jest przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji: uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo wodne, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś organ zasięga opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Przy czym zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś niewydanie przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś w terminie, o którym mowa w art. 77 ust. 6 ustawy ooś (tzn. 30 dni od odbioru wystąpienia) traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego prowadzona jest ocena oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś jeżeli w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach była prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;

- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po uzupełnieniu wniosku i złożeniu kompletu wymaganych załączników, w dniu 23 lipca 2024r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko za pomocą obwieszczenia poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie złożonego wniosku oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień, składania wniosków i zastrzeżeń. Obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń sołectwa Garbatka-Letnisko, sołectwa Bąkowiec, w Urzędzie Gminy Garbatka-Letnisko i na stronie internetowej BIP Gminy Garbatka-Letnisko.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Garbatka-Letnisko wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, pismem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 23 lipca 2024r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu. Pismem znak: ZNS.9027.2.1.17.2024 z dnia 06 sierpnia 2024r. ww. organ, stwierdził brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś pismem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 23 lipca 2024r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu. Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu w piśmie znak: WA.ZZŚ.4.4901.166.2023.AN z dnia 29 lipca 2024r. wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ opiniujący wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, warunków i wymagań o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów:

- 1) do wykonania robót budowlanych stosować wyłącznie sprawne technicznie maszyny i urządzenia, bez wycieków płynów eksploatacyjnych;

- 2) teren pod zaplecze budowy, a tym samym miejsce magazynowania materiałów oraz paliw, a także miejsce obsługi sprzętu i pojazdów wyrównać; zaplecze budowy wyposażać w system odprowadzania deszczówki;
- 3) materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 4) zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażać w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania;
- 5) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia, awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwienia;
- 6) teren inwestycji wyposażać w niezbędną ilość szczelnych i nieprzepuszczalnych pojemników, koszy i kontenerów do gromadzenia odpadów, odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 7) wodę na potrzeby technologiczne i socjalno-bytowe dostarczać na teren inwestycji beczkowitzem lub pobierać z sieci wodociągowej po uprzednim uzgodnieniu z gestorem sieci.
- 8) ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), zbiorniki muszą być systematycznie opróżniane (nie dopuszczać do ich przepełnienia) przez uprawnione podmioty;
- 9) wody opadowe i roztopowe odprowadzać powierzchniowo poprzez spadki podłużne i poprzeczne do rowów przydrożnych albo za pomocą wpustów ulicznych i przykanalików do kanalizacji deszczowej, a ostatecznie do rzeki Policzanki (Struga policka) i/lub do rowów odpływowych, po uprzednim podczyszczeniu w urządzeniach oczyszczających (osadnik + separator ropopochodnych);
- 10) prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych;
- 11) czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum; wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym;
- 12) roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
- 13) zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciek wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych;
- 14) nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego bez uprzedniego wykonania nowego systemu;
- 15) wszelkie prace wykonywane w sąsiedztwie cieków wodnych prowadzić przy zachowaniu ciągłości przepływu wód;
- 16) na przekroczenia rzeki należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne;
- 17) zastosować ekrany zapobiegające zanieczyszczeniu wód rzeki gruzem z rozbiórki;
- 18) nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia przekraczanej rzeki;

19) prace budowlane w korycie rzeki Policzanki (Struga Policka), ograniczyć do niezbędnego minimum i prowadzić poza okresem tarła, zasiedlającej ciekli ichtiofauny oraz z uwzględnieniem zapewnienia ciągłości przepływu nienaruszalnego wód w rzece.

Powyższe zostało ujęte w sentencji niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, pismem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 23 lipca 2024r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu. Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4220.1010.2024.JC z dnia 14 sierpnia 2024r. ww. organ wyraził opinię, iż istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

1. Ochronę przed hałasem: należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem z instrukcji zgodnie z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy oraz wskazującej tereny chronione akustycznie.
2. Analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.
3. Wpływu inwestycji na cele i przedmioty ochrony wszystkich obszarów Natura 2000 zlokalizowanych w buforze 5 km od miejsca lokalizacji inwestycji, tj. Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka. Dodatkowo ocenić wpływ inwestycji na wszystkie chronione gatunki grzybów, roślin, zwierząt i ich siedliska oraz na zachowanie miejsc rozrodu, żerowania, schronienia (także odpoczynku i zimowania) zwierząt, w tym w szczególności nietoperzy i ptaków.

Mając powyższe na względzie raport ooś powinien w szczególności zawierać:

- a) szczegółową analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035;
- b) informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych do realizacji, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;
- c) opis przewidywanych skutków dla ww. obszarów Natura 2000 w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- d) opis przewidywanych zmian warunków siedliskowych, które nastąpią na skutek realizacji planowanych działań na terenach znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia w granicach obszarów Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035;
- e) określenie intensywności i sposobu wykorzystania terenu inwestycji i terenu znajdującego się w zasięgu jej oddziaływania przez poszczególne gatunki zwierząt (jednak w obszarze nie mniejszym niż 300 m od granic planowanej inwestycji), będące przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, stanu ich siedlisk oraz chronionych w przedmiotowym obszarze Natura 2000 typów siedliska przyrodniczych;

f) analizę wpływu realizacji zamierzenia na utrzymanie lub przywrócenie do właściwego stanu ochrony siedliska przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, w tym na integralność obszarów, jak również na spójność sieci Natura 2000; analiza powinna obejmować również ocenę wpływu realizacji inwestycji na utrzymanie zmienionej, wskazanej w Standardowym Formularzu Danych, powierzchni siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035; w odniesieniu do ww. obszarów Natura 2000 raport oś winien oceniać wpływ inwestycji na osiągnięcie celów ochrony ustalonych w planach zadań ochronnych.

4. Opisu planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i użytkowania.

5. Opisu krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane.

6. Oddziaływania zamierzenia na powyższe obszary Natura 2000 na etapie jego realizacji, eksploatacji oraz likwidacji. Analizy powinny być oparte na aktualnych wynikach kontroli terenowych obejmujących teren planowanej inwestycji powiększony o tereny znajdujące się w zasięgu jej oddziaływania.

Kontrole terenowe i badania powinny być wykonane przez specjalistów posiadających wiedzę i doświadczenie z zakresu fitosocjologii, botaniki, teriologii, herpetologii, entomologii, ichtiologii i ornitologii – w zakresie opisu elementów przyrodniczych objętych przewidywanym oddziaływaniem przedsięwzięcia oraz opisu przebiegu szlaków migracji (przede wszystkim ssaków i płazów) przecinających miejsce lokalizacji inwestycji oraz terenów objętych oddziaływaniem. Opis winien zostać sporządzony w oparciu o obserwacje terenowe, prowadzone optymalnie dla poszczególnych grup zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych.

7. Szczegółowych założeń metodycznych dotyczących badań terenowych prowadzonych przez poszczególnych specjalistów oraz wykaz (daty i godziny, warunki atmosferyczne) wykonywanych przez nich kontroli terenowych, a także zawierać załącznik mapowy (w skali umożliwiającej precyzyjną lokalizację) obrazujący przebieg ich tras przemarszów (np. transektów badawczych) i lokalizację punktów kontrolnych.

8. Opisu analizowanych wariantów, w tym proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

9. Opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w szczególności na formy ochrony przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013 oraz ciągłość łączących korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia.

10. Analizę proponowanych rozwiązań minimalizujących pod kątem zapewnienia drożności szlaków migracyjnych.

11. Analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na pomnik przyrody wiaź szypułkowy *Ulmus laevis*, położony na terenie działki nr ewid. 96 obręb geod. Bąkowiec Wieś, powołany rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego nr 65 z dnia 24 października 2008r. w sprawie pomników przyrody położonych na terenie powiatu kozienickiego (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 194, poz. 7026) wraz z określeniem szczegółowych warunków prowadzenia robót w jego otoczeniu.

12. Określenia liczby drzew przewidzianych do usunięcia w ramach planowanej inwestycji oraz występowania w ich obrębie siedlisk gatunków chronionych, w szczególności ptaków, nietoperzy i pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*.

13. Analizy pod kątem występowania rozwiązań alternatywnych w odniesieniu do drzew kolidujących z planowaną inwestycją, w przypadku stwierdzenia siedlisk gatunków chronionych w obrębie drzew przewidzianych do wycinki.

14. Wyników inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu zapisanych także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

Biorąc pod uwagę ww. opinie, w oparciu o analizę informacji o planowanym przedsięwzięciu zamieszczonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwzględniając uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ooś, Wójt Gminy Garbatka-Letnisko postanowieniem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 27 sierpnia 2024r. orzekł potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Postanowieniem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 27 września 2024r. zostało zawieszone prowadzone postępowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Strony postępowania zgodnie z wykazem akt zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie.

Wnioskodawca pismem z dnia 25 listopada 2024r. (data wpływu do tut. Urzędu Gminy 26.11.2024r.) złożył Raport o oddziaływaniu na środowisko, zwany dalej raportem ooś. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko postanowieniem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 04 grudnia 2024r. podjął zawieszone postępowanie. Strony postępowania zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie, o podjęciu zawieszonego postępowania oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie.

W oparciu o raport ooś z uzupełnieniami Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w ramach tej oceny uzyskał wymagane uzgodnienia.

W trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, organ pismem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 05 grudnia 2024r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. W związku z odstąpieniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Radomiu od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko opinią znak: WA.ZZŚ.4.4901.166.2023.AN z dnia 29 lipca 2024r w ramach przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane uzyskanie uzgodnienia tego organu – art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś. Natomiast zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z opinią sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach znak: ZNS.9027.2.1.17.2024 z dnia 06 sierpnia 2024r. stwierdzającą brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ nie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 24 marca 2025r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwaniem znak: WOOŚ-I.4221.409.2024.JC zwrócił się o uzupełnienie raportu ooś w zakresach: ochrony przyrody i ochrony przed hałasem. W odpowiedzi na ww. wezwanie pełnomocnik Inwestora przedłożył pismem z dnia 24 kwietnia 2025r. wymagane informacje

we wskazanych zakresach. W związku z powyższym, pismem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 29 kwietnia 2025r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przekazał ww. uzupełnienie Wnioskodawcy do przedłożonej dokumentacji dotyczącej raportu ooś organowi uzgadniającemu.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.409.2024.JC.2 z dnia 17 lipca 2025r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ujęte w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 59 ust.1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy ooś, dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organ właściwy w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji przeprowadził ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. W myśl art. 33 ustawy ooś Wójt Gminy Garbatka-Letnisko podał do publicznej wiadomości informację znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 24 lipca 2025r. o rozpoczęciu konsultacji społecznych w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko. W obwieszczeniu wskazano 30-dniowy (od 28.07.2025r. do 26.08.2025r. włącznie) termin na składanie uwag, wniosków i zastrzeżeń w sprawie. W wyznaczonym terminie, w ramach toczącego się postępowania z udziałem społeczeństwa, wpłynęły 2 wnioski o udostępnienie informacji o środowisku i jego ochronie, które zostały przekazane do pełnomocnika Inwestora celem ustosunkowania się do zawartych w nich uwag. Odpowiedź na powyższe została przesłana do tut. Urzędu w dniu 01.09.2025r. i przekazana Wnioskodawcom.

Obwieszczeniem znak: RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 28 sierpnia 2025r. strony postępowania zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegać będzie na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 691 na odcinku od miejscowości Garbatka-Letnisko do miejscowości Bakowiec wraz z wlotami krzyżujących się dróg, w tym rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 738, a także rozbudowę i budowę wlotów dróg: powiatowych i gminnych.

Długość projektowanych odcinków dróg wojewódzkich klasy G wynosi około 7,96 km. Łączna długość pozostałych projektowanych dróg powiatowych i gminnych (klasy Z, L i D) objętych przedsięwzięciem w strefie skrzyżowań wynosi około 0,53 km.

Zakres inwestycji obejmuje:

- rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 691;
- rozbudowę wlotów drogi wojewódzkiej nr 738;
- rozbudowę i budowę wlotów dróg bocznych powiatowej i gminnych;
- budowę chodników i ścieżek rowerowych;
- budowę i przebudowę przystanków i zatok autobusowych;
- budowę obiektów inżynierskich;
- rozbudowę oświetlenia drogi;
- rozbudowę odwodnienia drogi, a w szczególności budowę kanalizacji deszczowej;
- budowę kanału technologicznego;

- wykonanie oznakowania pionowego, poziomego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu;
- przebudowę kolizji z istniejącym uzbrojeniem terenu;
- rozbiórkę ogrodzeń i urządzeń małej architektury;
- rozbiórkę obiektów inżynierskich;
- przeniesienie obiektów kultu religijnego;
- wycinkę krzewów i drzew oraz wykonanie nasadzeń.

W zakresie rozbiórki i budowy mostu przewidziano wykonanie umocnień z materiałów naturalnych jak: narzuty kamienne, faszyna, materace i kosze gabionowe. Zakres projektowanych umocnień będzie ograniczony do niezbędnego minimum, będzie wynikał z obliczeń hydraulicznych oraz wymaganego zabezpieczenia podpór obiektów przed podmyciem.

Projektuje się drogę wojewódzką nr 738 o parametrach technicznych:

- klasa drogi – G;
- prędkość projektowa – 50 km/h;
- prędkość miarodajna – 60 km/h;
- szerokość jezdni – 7,00 (dwa pasy ruchu o szerokości 3,50 m);
- szerokość ścieżki rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszym – 3,70 m (w tym ścieżka rowerowa o szerokości 3,00 m oraz skrajna szerokość 0,7 m);
- szerokość chodnika przy jezdni – 2,00 m;
- szerokość chodnika oddzielonego od jezdni zielenicem – 1,50 m;
- szerokość pobocza – 1,25 m;
- kategoria ruchu – KR3.

Projektuje się drogę wojewódzką nr 738 o parametrach technicznych:

- klasa drogi – G;
- prędkość projektowa – 60 km/h;
- prędkość miarodajna – 80 km/h;
- przekrój – półuliczny;
- szerokość jezdni – 7,00 (dwa pasy ruchu o szerokości 3,50 m);
- szerokość ścieżki rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszym – 3,00 m
- szerokość chodnika oddzielonego od jezdni zielenicem – 1,50 m;
- szerokość pobocza – 1,25 m;
- kategoria ruchu – KR3.

Odwodnienie dróg odbywać się będzie powierzchniowo z wykorzystaniem spadków podłużnych/poprzecznych dróg. Woda opadowa z terenu inwestycji zostanie wprowadzona do przydrożnych rowów otwartych z wykorzystaniem spadów korpusu drogi i/lub za pomocą wpustów deszczowych i przykanalików do kanalizacji w miejscach, gdzie nie ma możliwości odprowadzenia wód do rowów. Z kanalizacji odprowadzającej wody opadowo-roztopowe oraz rowów przydrożnych (po podczyszczeniu w układach oczyszczania) zostanie odprowadzona do rzeki Policzanki (Struga Policka) i/lub do rowów odpływowych.

Jeśli stężenia zanieczyszczeń zawarte w wodach opadowych lub roztopowych spływających dróg przekroczą wartości dopuszczalne, to przed wprowadzeniem tych ścieków do odbiorników zewnętrznych będą one najpierw oczyszczone w urządzeniach oczyszczających (osadnik + separator ropopochodnych).

Planowana inwestycja dwukrotnie przecina rzekę Policzankę. Umocnienie oraz profilacja brzegów będą prowadzone ze stanowisk brzegowych przy ewentualnym użyciu ciężkiego sprzętu oraz ręcznie, by zminimalizować niekorzystny wpływ na wody. Prace prowadzone przy kształtowaniu koryt przewiduje się prowadzić w sposób zapewniający swobodny przepływ wody.

Regulacja rzeki Policzanki polegać będzie na odmuleniu koryta ciek, korekcie przebiegu na długości ok. 62 m oraz odcinkowego umocnienia koryta i skarp. Nachylenie istniejących skarp wynosi ok. 1:2. Szerokość istniejącego potoku Struga Policka jest zróżnicowana i w obrębie projektowanego obiektu waha się od ok. 1,3 m do ok. 3,8 m. Na potoku Struga Policka w obrębie obiektu MD-2 koryguje się szerokość koryta do ok. 4 m przy zastosowaniu umocnienia: w dnie narzut kamienny (kamień łamany) na zaprawie cementowej; stopa skarp kieszka faszynowa pomiędzy dwoma rzędami pali; na skarpi narzut kamienny w płótkach faszynowych (kamień łamany) przykryty warstwą gruntu spoistego; na zaprawie cementowej; kołek drewniany; powyżej ubezpieczenia: humusowanie i obsiew mieszką traw. Roboty wykończeniowe prowadzone będą częściowo ręcznie przy użyciu specjalistycznych narzędzi. Zdjęta warstwa ziemi będzie składowana w sposób uporządkowany (pryzmy) w celu dalszego jej wykorzystania.

Ścieki gromadzone będą w szczelnych, przenośnych kabinach sanitarnych, ustawionych na terenie placu budowy. Wywozem ścieków będzie się zajmowała firma świadcząca usługi związane z wypożyczaniem kabin sanitarnych.

Powstające w trakcie realizacji inwestycji odpady, będą segregowane i składowane w wydzielonym miejscu, w wyraźnie oznaczonych pojemnikach, zapewniających regularny odbiór przez uprawnione podmioty.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na: obszarach wybrzeży, obszarach górskich lub leśnych, obszarach przylegających do jezior, obszarach objętych ochroną ujęć wód, obszarach na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach ochrony uzdrowiskowej; obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Przedsięwzięcie położone jest częściowo w granicach **Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 222 Dolina środkowej Wisły (Warszawa-Puławy)**, ID 2601, powierzchnia zbiornika 2 803,20 km², typ zbiornika – porowy, głębokość średnia – 60 m oraz częściowo w granicach **Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 405 Niecka radomska**, ID 1352, powierzchnia zbiornika 2 925 km², typ zbiornika – porowo-szczelinowy, głębokość od 1 do 150 m; głębokość średnia 75 m.

Inwestycja jest zlokalizowana na obszarze Jednolitych Części Wód Powierzchniowych i Podziemnych:

- **Jednolita Część Wód Podziemnych:** Europejski kod **GW200074**; Lokalizacja: Region Wodny Środkowej Wisły; Obszar Dorzecza Wisły; Powierzchnia JCWPd – 1 659,99 km²; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej RZGW w Warszawie; Ocena stanu ilościowego – dobry, Ocena stanu chemicznego – dobry, Stan ogólny – dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrożona. **Cel środowiskowy:** Stan chemiczny – dobry; Stan ilościowy – dobry.

- **Jednolita Część Wód Powierzchniowych:** Europejski kod – **RW20001025124299**; Typ JCWP – PNp – Potok lub strumień nizinny piaszczysty; nazwa – **Zwolanka**; Rzeczywista długość JCWP 40,31 km; Powierzchnia zlewni JCWP 119,36 km²; Lokalizacja – region wodny Środkowej Wisły; Obszar dorzecza – Wisła; Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej RZGW; Status JCWP – NAT – naturalna część wód; Stan/potencjał ekologiczny – brak badań biologicznych w JCWP; Wskaźniki determinujące stan/potencjał ekologiczny – makrofity, bezkręgowce, ichtiofauna; Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – zagrożona. **Cel środowiskowy:** Stan/potencjał ekologiczny – dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieków dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; Stan chemiczny – dobry. JCWP jest nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. JCWP jest nieprzeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków środowiska wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód.

W rejonie lokalizacji inwestycji – w jej sąsiedztwie występują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej, tereny rolnicze (w tym pola uprawne) i łąki, rzadziej nieużytki oraz zadrzewienia śródpolne i obszary o charakterze rekreacyjnym.

Wszystkie proponowane warianty przedmiotowej inwestycji zlokalizowane są w obszarze chronionym, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 5) ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024r. poz. 1478, z późn. zm. zwanej dalej „uop”) – w Obszarze Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013.

Na odcinku planowanej rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 691, na podstawie przedłożonej inwentaryzacji przyrodniczej, stwierdzono występowanie gatunków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013:

1. A229 Zimorodek zwyczajny (*Alcedo atthis*)

Zimorodek jest ściśle związany z wodą. Zasiedla głównie zadrzewione odcinki linii brzegowych czystych rzek, strumieni, jezior i stawów rybnych obfitujących w niewielkich rozmiarów ryby. Zimorodek gniazduje pojedynczo; dojrzałość płciową osiąga jako ptak jednoroczny. Zasiedlenie stanowisk lęgowych następuje na przełomie marca i kwietnia. Gniazduje w norach drążonych w podłożu skarp, wykrotów i burt brzegowych nad różnego typu wodami, zasadniczo w bezpośrednim sąsiedztwie wody. W okresie polęgowym wymagania siedliskowe dotyczą przede wszystkim obecności wody, odpowiedniej wielkości ryb i nadbrzeżnych zadrzewień. Zimą gatunek przebywa również na miejskich odcinkach rzek i stawach. Zanieczyszczenie wód i silne przekształcenia cieków wodnych ograniczają występowanie zimorodka.

Rejon stawów rybnych w Bąkowcu stanowi potencjalne miejsce gniazdowania zimorodka w rejonie inwestycji. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem tego gatunku i jego populacji.

2. A043 Gęgawa (*Anser anser*)

Gniazduje głównie na słodkich i słonawych wodach, zasiedlając wszelkiego rodzaju akweny oferujące bezpieczne miejsca gniazdowania i położone w pobliżu terenów dogodnych do żerowania. Są to zwykle obszerniejsze szuwały na: starorzeczach i naturalnych eutroficznych i dystroficznych jeziorach, stawach i stawach hodowlanych, ujściach rzek, jeziorach przybrzeżnych i zalewach, zbiornikach zaporowych; torfiankach oraz brzegach rzek i kanałów. Miejscem żerowania są zwykle pola z oziminą, ścierniska, pastwiska i łąki; w tym mokre łąki użytkowane ekstensywnie oraz niżowe górskie łąki użytkowane ekstensywnie. W okresie polęgowym i na zimowiskach istotnym żerowiskiem gęgaw są zarośla sitowca nadmorskiego.

Gatunek został stwierdzony w buforze prowadzonych prac inwentaryzacyjnych na potrzeby niniejszej inwestycji, w rejonie stawów rybnych w Bąkowcu. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem tego gatunku i jego populacji.

3. A197 Rybitwa czarna (*Chilodactylus niger*)

W okresie lęgowym rybitwa czarna zamieszkuje głównie doliny rzeczne i inne obszary bagniste, gdzie jako miejsca lęgu preferuje płytkie stawy, torfianki, starorzecza, jeziora, zbiorniki zaporowe, niewielkie oczka wodne, odстойniki, glinianki. Warunkiem koniecznym do osiedlenia się jest: występowanie roślinności pływającej, np. osoki aloesowatej, grążela, podtopionych kepi turzyc, na stawach rybnych gniazduje również na pokosach roślinności wodnej, a nawet na drewnianych deskach i opuszczonych gniazdach perkozów, niewielkie falowanie wody, odsłonięty teren w pobliżu kolonii, mała penetracja terenu przez ludzi. W okresie polęgowym i przelotów spotykana jest przeważnie na stawach rybnych, zbiornikach zaporowych oraz wzdłuż wybrzeża morskiego, rzadziej nad większymi rzekami.

W okolicy stawów rybnych w Bąkowcu, rybitwa czarna zalatuje w celach żerowiskowych. Nie stwierdzono gniazdowania tego gatunku w buforze inwestycji. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem tego gatunku i jego populacji.

4. A031 Bocian biały (*Ciconia ciconia*)

Bocian biały gniazduje w obrębie zabudowań lub w ich sąsiedztwie, natomiast żerowiska stanowią tereny położone poza osadami ludzkimi. Żerowiska można podzielić na pięć podstawowych kategorii: łąki, pastwiska, wody płynące lub stojące oraz pola orne. Łąki i pastwiska są podstawowymi żerowiskami bociana od wczesnej wiosny, aż do odlotu. Zbiorniki wodne mają mniejsze znaczenie, a wody płynące są wykorzystywane zwłaszcza w rejonach wyżynnych. Pola, w czasie prac polowych, stanowią krótkotrwałe, atrakcyjne żerowiska. Podstawowym siedliskiem na zimowiskach są afrykańskie sawanny.

Gniazdo bociana białego znajduje się na słupie energetycznym w miejscowości Garbatka-Dziewiątko. W przypadku kolizji słupa z gniazdem z realizacją inwestycji, konieczne jest wykonanie na nowym słupie platformy lęgowej, natomiast zniszczenie gniazda, będzie możliwe po uzyskaniu zgody na odstąpienie od zakazów, poza okresem lęgowym bociana białego.

Nie przewiduje się innych działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem tego gatunku i jego populacji.

5. A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*)

Gniazduje w starych drzewostanach: głównie olszach i łęgach oraz borach sosnowych, w miejscach mało uczęszczanych i trudno dostępnych – zwykle w obszarach podmokłych i z dala od skrajów lasów. Żeruje w lesie (na ciekach, torfowiskach i zbiornikach wodnych), rzadziej na terenach otwartych (użytkowanych ekstensywnie lub nieużytkowanych łąkach w dolinach rzek). Migruje za dnia pojedynczo, bardzo rzadko w niewielkich grupach. Głównymi obszarami żerowania są śródlądne cieki i zbiorniki wodne. Stan zachowania stanowisk i siedlisk gatunku w obszarze – stan zachowania stanowisk łęgowych nie został rozpoznany dostatecznie, choć obecność starszych drzewostanów stanowi o dobrym stanie zachowania. Obszary funkcjonalne w stanie zadowalającym.

W rejonie stawów w Bąkowcu jednorazowo stwierdzono obecność (przelot) bociana czarnego. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych tego gatunku i jego populacji.

6. A081 Błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*)

Błotniaki stawowe gniazduje głównie w szuwarach trzcinowych i pałkowych, rzadziej w szuwarach oczeretowych porastających stawy rybne, jeziora, zbiorniki retencyjne, starorzecza. Na torfowiskach do łęgów wybierają ponadto szuwary wielkoturzycowe, m. in. szuwary kłociowe, a w dolinach rzecznych i obszarach zmeliorowanych porastające torfianki trzcinowiska z domieszką wierzb, rowy melioracyjne, a nawet ziołorośla. W ostatnich latach na terenie Wielkopolski obserwuje się zajmowanie terytoriów na niewielkich śródpolnych oczkach wodnych, a nawet w uprawach zbóż. W krajobrazie rolniczym Równiny Szamotulskiej 37% par gniazdowało na torfiankach, 27% par na śródpolnych oczkach, 22% na obniżeniach terenu w dolinach rzecznych, 10% par na jeziorach i 2% na stawach rybnych. W wyborze miejsc gniazdowania nie mniej ważne są położone w sąsiedztwie gniazda żerowiska, wśród których preferują rozległe łąki. Terytoria lęgowe jedynie w niewielkim stopniu pokrywają się żerowiskami. Błotniaki stawowe żerują nawet w odległości 15 km, najczęściej jednak w promieniu 4-5 km od gniazda.

Miejszem bytowania błotniaka stawowego jest rejon stawów rybnych w Bąkowcu. Na podstawie obserwacji w tym rejonie gniazdowanie można uznać za prawdopodobne. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem tego gatunku i jego populacji.

7. A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*)

Gąsiorek zasiedla szeroki wachlarz siedlisk. Gnieździ się przede wszystkim w otwartym krajobrazie rolniczym o zróżnicowanej strukturze. Zasiedla pola z rozrzuconymi kępami drzew i krzewów, na miedzach, nad rowami i wzdłuż dróg, zakrzaczone łąki i pastwiska, zadrzewienia śródpolne, ugory i nie użytki, sady i duże ogrody otoczone żywopłotami. Na terenach leśnych

zasiedla przede wszystkim zarastające zręby i pożarska, uprawy i młodniki, głównie na siedliskach grądowych i borowych. Chętnie gniazduje na obrzeżach lasów, wyjątkowo natomiast wewnątrz zwartych, dużych kompleksów leśnych. W miastach w zasadzie nie występuje, z wyjątkiem strefy peryferyjnej, gdzie zasiedla zdziczałe parki i ogrody, cmentarze i tereny ruderalne z kępami krzewów, szczególnie kolczastych. Siedlisko zasiedlane przez gąsiorka zawiera trzy zasadnicze elementy: otwarty teren porośnięty trawami i inną niską, luźną roślinnością zielną – miejsce zdobywania pokarmu, gęste zarośla krzewów, stopy gałęzi i chrustu – miejsca gniazdowania oraz drzewa lub wysokie krzewy – miejsca czatowania, z których gąsiorek poluje i wypatruje zagrożenia.

W buforze inwestycji stwierdzono występowanie sześciu stanowisk gąsiorka, obserwowano pary ptaków w siedlisku lęgowym. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Z uwagi na niesprecyzowane cele działań ochronnych nie jest możliwa ocena wpływu inwestycji.

8. Lerka (*Lullala arborea*)

Siedliskiem występowania lerki są najczęściej obrzeża suchych borów i sosnowych zagajników o powierzchni przekraczającej na ogół 3 ha, śródleśne polany i poręby, suche murawy, nadmorskie i śródlądowe wydmy porośnięte skąpą roślinnością, rzadko zadrzewione wrzosowiska.

Gatunek został zinwentaryzowany w buforze prowadzonych prac dla przedmiotowej inwestycji. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem tego gatunku i jego populacji.

9. A272 Podróżniczek (*Luscinia svecica*)

Podgatunek L.s. cyanecula jest związany z zespołami roślinnymi typowymi dla całkowicie zarastających zbiorników wodnych, od szuwarów po lasy bagienne. Wybiera siedliska na podłożu trwale zatrzymującym wody powierzchniowe. Wymogiem jest także zróżnicowana gęstość roślinności zielnej, umożliwiająca swobodne poruszanie się po ziemi i zdobywanie pokarmu, zapewniająca jednocześnie możliwość bezpiecznego schronienia i ukrycia gniazda. Takie warunki najczęściej tworzą w strefie ekotonu lub ekokliny zbiorowiska szuwarowych ze zbiorowiskami zaroślowymi lub leśnymi. Podgatunek ten najliczniej gniazduje w różnych typach łożowisk, porastających torfowiska niskie, brzegi rzek i tworzących się w procesie zarastania wód stojących. Podróżniczek może też korzystać z siedlisk w obrębie terenów przekształconych przez człowieka, min. stawów rybnych oraz zarastających odstojników, wyrobisk torfowych i żwirowych. L. s. svecica w Tatrach i Karkonoszach gniazduje powyżej górnej granicy lasu, w płatach kosówki przechodzących w hale i miejscami w rumosze skalne, często nad brzegami jezior.

Samca w potencjalnym siedlisku lęgowym stwierdzono na granicy wyznaczonego na potrzeby przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej buforu, w rejonie stawów rybnych w Bąkowcu. Gatunek został zinwentaryzowany w buforze prowadzonych prac dla przedmiotowej inwestycji. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem gatunku i jego populacji.

10. A162 Krwawodziób (*Tringa totanus*)

Krwawodziób gniazduje na otwartych, podmokłych obszarach porośniętych średniej wysokości roślinnością zielną, sąsiadującymi z terenami zalanyymi płytką wodą. W Polsce związany jest przede wszystkim z wilgotnymi, zalewowymi łąkami kośnymi i pastwiskami w dolinach rzek niżowych, nielicznie zasiedla również łąki na obrzeżach jezior i stawów. Preferuje zalewowe pastwiska w dolinach dużych rzek, z licznymi płytko zalanyymi obniżeniami terenu i dużymi płatami wyższej (15-30 cm w kwietniu) roślinności, przylegającymi do terenów z niską murawą. Najwyższe zagęszczenia są notowane na wilgotnych pastwiskach zarastających wyższą roślinnością w 1-3 lata po zmniejszeniu intensywności wypasu bydła. W zachodniej Europie jest to typowy gatunek nadmorskich łąk słonoroślowych (słonaw) o niskiej intensywności wypasu. Na lęgowskich wymaga dostępu do terenów zalanych płytką wodą – okresowo zalewanych zagłębień terenu, mulistych brzegów starorzeczy lub pływicy na brzegu rzeki.

Gatunek został zinwentaryzowany w buforze prowadzonych prac dla przedmiotowej inwestycji. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących, na ten gatunek i jego siedlisko. Nie przewiduje się również negatywnego wpływu na cele działań ochronnych względem tego gatunku i jego populacji.

11. A232 Dudek (*Upupa epops*)

Dudek jest związany z terenami ekstensywnego rolnictwa (mozaika pastwisk, muraw, piaszczysk, łąk mineralnych) na słabych glebach, w pobliżu zadrzewień i kęp drzew dziuplastych (np. stare głowiaste wierzyby). Zasiedla też poligony. Jakkolwiek nie jest gatunkiem leśnym, może zasiedlać rozległe polany i zręby w głębi zwartych kompleksów leśnych, jednak preferuje brzegowe strefy lasów oraz ich skraje, szczególnie w sąsiedztwie wydym, wrzosowisk i pastwisk. W niektórych rejonach chętniej od borów zasiedla lasy mieszane i liściaste, jakkolwiek niezbyt wilgotne. Unika podmokłych dolin rzek z wysoką roślinnością łąkową, natomiast chętniej zasiedla doliny dużych rzek z suchymi glebami mineralnymi. W dolinach, w których występują gleby organiczne, a zwłaszcza tam, gdzie występują podmokłe torfowiska niskie, spotykany jest tylko na wyniesieniach wydymowych. Szczególnie chętnie zasiedla krawędzie dolin dużych rzek, wąską, ale bardzo urozmaiconą strefę styku wyżej położonych terenów wysoczyznowych z niżej położoną doliną.

Gatunek został zinwentaryzowany w buforze prowadzonych prac dla przedmiotowej inwestycji, jednorazowo za trasą istniejącej linii kolejowej. Nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań stwarzających zagrożenie, jak również znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji, przy zachowaniu działań minimalizujących na ten gatunek i jego siedlisko. Z uwagi na niesprecyzowane cele działań ochronnych w obszarze nie jest możliwa ocena wpływu inwestycji.

Mając na względzie charakterystykę oraz lokalizację przedsięwzięcia, przedmiotowa inwestycja pozostaje bez wpływu na stan ochrony populacji ww. gatunków ptaków oraz siedlisk wykorzystywanych przez te gatunki, a także pozostałych gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Ostoja Kozienicka PLB14013. W ramach realizacji planowanej inwestycji nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na przedmioty ochrony w ww. obszarze Natura 2000. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów

ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania).

Na odcinku planowanej drogi w granicach obszaru Puszcza Kozienicka PLH140035 stwierdzono siedliska gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000:

1. 1188 Kumak nizinny (*Bombina bombina*)

Podczas inwentaryzacji w 2019/2020r. obecność kumaka stwierdzono na 21 stanowiskach, z czego ponad połowa zlokalizowana była na skrajach drzewostanu i sąsiadujących terenów otwartych, wewnątrz kompleksu zasiedlane było rzadziej. Gatunek należy jako nieliczny o czym świadczy niska liczebność odżywiających się samców na poszczególnych stanowiskach, w zakresie 1-5 os. (81%), powyżej 10 os. (19%). Należy jednak zaznaczyć, że sytuacja w roku 2020 była specyficzna (niskie temperatury i powtarzające się wielodniowe opady w okresie wiosny) co mogło skutkować wyraźnym zmniejszeniem liczebności gatunku lub jego mniejszą aktywnością w okresie godów.

W sąsiedztwie przedsięwzięcia w rejonie stawów rybnych w Bąkowcu stwierdzono występowanie stabilnej populacji kumaka nizinnego. Przy zachowaniu działań minimalizujących w stosunku do tego gatunku i siedliska występowania (przepusty dla małych zwierząt umożliwiające zachowanie ciągłości arealu i swobodnego przemieszczania się), nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie oraz znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Z uwagi na niesprecyzowane cele działań ochronnych nie jest możliwa ocena wpływu inwestycji.

2. 1337 Bóbr (*Castor fiber*)

Populacje bobra europejskiego na obszarze Natura 2000 Puszcza Kozienicka szacuje się na 50-59 rodzin. Przyjęto, że jedna rodzina bobrowa to 3,7 osobniki. W związku z tym liczebność gatunku określono na 185-220 osobników. Stan zachowania populacji bobra na obszarze Puszczy Kozienickiej wydaje się dobry zarówno obecnie jak i w perspektywie najbliższych lat. Większość punktów monitoringowych znajdowała się na terenach o niskim stopniu przekształcenia cieków wodnych, te cieki które zostały już uregulowane, a obecnie pełnią głównie rolę melioracyjną zbierając wodę z łąk powróciły do quasi naturalnej formy. Na obszarze nie stwierdzono w zasadzie przekształceń cieków, które mogłyby wpływać znacząco na bobry. Jedyne przekształcenia są punktowe i związane z remontami mostów drogowych i kolejowych.

W sąsiedztwie przedsięwzięcia w rejonie stawów rybnych w Bąkowcu oraz wzdłuż cieku Struga Policka stwierdzono zgryzy bobrowe. W związku z występowaniem bobra w sąsiedztwie przedsięwzięcia i niesprecyzowane cele działań ochronnych nie jest możliwa ocena wpływu inwestycji na ten gatunek. Przy zachowaniu działań minimalizujących w stosunku do gatunku i siedliska występowania (przepusty dla małych zwierząt umożliwiające zachowanie ciągłości arealu i swobodnego przemieszczania się w rejonie stawów rybnych w Bąkowcu), nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie oraz znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na gatunek i jego populację.

3. 1355 Wydra (*Lutra lutra*)

W trakcie badań w 2015 roku skontrolowano 19 cieków płynących w granicach badanego obszaru Natura 2000, na których wyznaczono 43 stanowisk kontrolnych. Na 18 stanowiskach znaleziono ślady badanego stanowiska, perspektywy ochrony oceniono, jako właściwe pomimo

obniżonej oceny stanu populacji (U1) argumentując decyzję poprawiającym się stanem środowisk wodnych na stanowisku oraz obecnością właściwej bazy pokarmowej na głównych ciekach wodnych. Ponadto na zaniżoną ilość odnalezionych odchodów na pewno miał wpływ okres badań, gdzie występowanie okrywy śniegowej mogło zaniżyć ilość odnajdowanych odchodów, zwłaszcza kopczyków. Większość odnalezionych śladów spotykano pod mostami, a więc w miejscach gdzie nie są one narażone na warunki atmosferyczne. W obszarach typowo leśnych, bez przepustów, pomimo odgarniania śniegu z pni i obalonych drzew nie odnajdowano odchodów wydry. Wyjątkiem jest Zagożdżonka, gdzie odnajdowano liczne ślady w otwartym terenie nawet w śnieżne dni jednak należy mieć na uwadze, że prawdopodobnie jest to najliczniejsza subpopulacja w obszarze.

W związku z występowaniem wydry w sąsiedztwie przedsięwzięcia i niesprecyzowane cele działań ochronnych nie jest możliwa ocena wpływu inwestycji na ten gatunek. Jednakże przy zachowaniu działań minimalizujących w stosunku do gatunku i siedliska, w którym występuje (przepust dla małych zwierząt dostosowanych do wymagań wydry, służący zachowaniu ciągłości arealu i swobodnego przemieszczania się w rejonie stawów rybnych w Bąkowcu) nie przewiduje się działań stwarzających zagrożenie oraz znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na ten gatunek i jego populację.

Z uwagi na charakter inwestycji i przebieg po lub wzdłuż istniejących dróg przy zachowaniu działań minimalizujących na etapie realizacji, jak również zaprojektowanych urządzeń i rozwiązań w zakresie ochrony środowiska, które będą funkcjonowały na etapie eksploatacji, nie przewiduje się pogorszenia stanu ochrony przedmiotów obszaru i znacząco negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000 Ostoja Kozienicka i Puszcza Kozienicka oraz na przedmioty ich ochrony. Nie przewiduje się również istotnych zmian warunków siedliskowych na terenach będących w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia w granicach obszarów Natura 2000 Ostoja Kozienicka i Puszcza Kozienicka.

Przedmiotowa inwestycja nie wpłynie znacząco negatywnie na utrzymanie lub przywrócenie do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035. Nie przewiduje się aby przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne wpłynęło również negatywnie na zachowanie integralności obszarów oraz spójność sieci Natura 2000. Ponadto inwestycja zlokalizowana jest w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego (Rozporządzenie nr 11 Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 kwietnia 2005r. w sprawie Kozienickiego parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby). Jednocześnie inwestycja przecina korytarz ekologiczny o znaczeniu ponadlokalnym Puszcza Kozienicka GKPdC-7A oraz Lasy Nadwiślańskie GKPdC-4B.

Reasumując, wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska jest wariant W2 (inwestorski). Wariant W2 przebiega przez tereny mniej cenne przyrodniczo (tj. charakteryzujące się m.in. niższą różnorodnością stwierdzonych gatunków i siedlisk).

Nałożone na Inwestora warunki podjęcia działań minimalizujących ograniczą wpływ inwestycji na chronione gatunki zwierząt. Kilkuletni monitoring po zakończeniu realizacji inwestycji oraz wykonanie na jego podstawie analizy po realizacyjnej da ostateczną odpowiedź na temat skuteczności podjętych działań kompensujących i ewentualnie konieczności podjęcia dalszych czynności mających na celu odtworzenie lokalnych populacji chronionych zwierząt i ich siedlisk zniszczonych poprzez realizację przedmiotowej inwestycji.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji przyczyni się do lokalnego zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru, niemniej określone w decyzji warunki w stopniu odpowiednim zminimalizują to oddziaływanie. Dokonana ocena oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze wykazała brak znacząco negatywnego oddziaływania na gatunki ptaków i siedliska będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i Puszcza Kozienicka PLH140035, a także otulinę Kozienickiego Parku Krajobrazowego Profesora Ryszarda Zaręby.

W sentencji niniejszej decyzji określono warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Warunek II.1 nakazuje powołać nadzór przyrodniczy składający się ze specjalistów posiadających wiedzę ze specjalistycznych dziedzin przyrodniczych, który bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji ma za zadanie dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.

Warunek II.2 ma na celu wprowadzenie niekontrolowanego tworzenia i ograniczenie lokowania zapleczy budowy i infrastruktury z tym związanej poza miejscami cennymi przyrodniczo.

Warunek II.3 wskazuje konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwić im bezpieczne wydostanie się z terenu budowy.

Warunki II.4 – II.5 mają na celu zminimalizowanie negatywnych oddziaływań w stosunku do drzew nieprzeznaczonych do usunięcia, w rejonie inwestycji i ograniczyć usuwanie drzew będących w kolizji względem inwestycji oraz zapewnienie ochrony systemu korzeniowego roślin poprzez wykonanie prac w ich sąsiedztwie z odpowiednią dbałością.

Warunek II.6 nakazuje dokonania nasadzeń roślinności przydrożnej i naprowadzającej na szlaki migracji w obszarze inwestycji używając wyłącznie rodzimych gatunków roślin eliminując jednocześnie obsiew terenu gatunkami obcymi i inwazyjnymi.

Warunki II.7 – II.8 zlecają tymczasowo wygrodzić ogrodzeniem ochronnym miejsca bytowania płazów i gadów zabezpieczając przed przypadkowym zabijaniem drobnych zwierząt na etapie realizacji inwestycji w miejscach ich regularnego żerowania oraz ich przenoszenie i stałe kontrolowanie.

Warunki II.9 – II.11 nakazują formowanie skarp i brzegów cieków wodnych w sposób ułatwiający swobodną migrację zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków związanych ze środowiskiem wodnym.

Warunek II.12 ma na celu ograniczenie wabienia zwierząt w rejonie inwestycji zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia jak i eksploatacji.

Warunki II.13 – II.14 nakazują zabezpieczenie prac realizacyjnych oraz powstałych obiektów infrastruktury, w celu ograniczenia powstawania pułapek antropogenicznych, z których ucieczka zwierząt nie będzie możliwa.

Warunek II.15 ma na celu ochronę i zminimalizowanie oddziaływania planowanej inwestycji na gatunki chronione owadów, ptaków i nietoperzy.

Warunki II.16 – II.17 określają sposób bezpiecznego usunięcia bądź przemieszczania gniazd wraz z podaniem właściwej metodyki prac.

Warunek II.18 określa sposób właściwego zagospodarowania mas ziemnych humusu w obszarze inwestycji.

Warunki III.3 – III.5 wskazują na wykonanie i montaż przejść dla zwierząt, a także odpowiednią organizację otoczenia przejść w celu zapewnienia ciągłości szlaków migracji oraz bezpieczeństwa zwierząt i ludzi poprzez eliminację potencjalnych zagrożeń w ruchu drogowym. Szczególnie należy uwzględnić miejsca stwierdzeń płazów i drobnych ssaków oraz miejsca występowania cieków wodnych stanowiących lokalny szlak migracyjny.

Na etapie eksploatacji planowana inwestycja nie będzie źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza, natomiast źródłami emisji niezorganizowanej będą pojazdy poruszające się po drodze. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że funkcjonowanie ww. przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco negatywnie na stan jakości powietrza w regionie, a dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu będą dotrzymane.

Ze względu na skalę i charakter planowanej inwestycji nie przewiduje się jej istotnego wpływu na klimat.

W czasie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wystąpi emisja hałasu, spowodowana eksploatacją sprzętu budowlanego i środków transportu. Uciążliwości związane z realizacją planowanej inwestycji będą okresowe i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych. W celu zminimalizowania ww. emisji w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono odpowiednie warunki.

W czasie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia głównymi źródłami hałasu będą pojazdy poruszające się po drodze.

Wykonana analiza porealizacyjna, której konieczność przeprowadzenia wskazano w sentencji niniejszej decyzji, zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych zabezpieczeń akustycznych.

W sentencji niniejszej decyzji wskazano warunki określające sposób ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem.

Odwodnienie korpusu drogi wojewódzkiej, dróg poprzecznych będzie odbywać się powierzchniowo za pomocą nadanych spadków podłużnych i poprzecznych. Dla większości odcinka woda z jezdni będzie ujęta w wpusty deszczowe i odprowadzona dalej przykanalikami do kanalizacji deszczowej. Jezdnia dróg położonych poza obszarem zabudowy będzie odwadniana do rowów drogowych trapezowych. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane do rzeki Struga Policka oraz poprzez rowy odpływowe i drogowe do rzeki Zwolenki.

Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-siekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, realizacja, eksploatacja i likwidacja przedmiotowej inwestycji nie będzie

miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

W sentencji niniejszej decyzji wskazano warunki dotyczące zagospodarowania odpadów na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. Z raportu ooś wynika, że magazynowanie odpadów odbywać się będzie zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska. Na etapie eksploatacji w przeważającej ilości odpady te będą własnością jednostek wykonujących prace remontowe i będą zagospodarowywane przez te jednostki.

Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację, nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia występują obiekty wpisane do rejestru zabytków lub ujęte w ewidencji zabytków oraz stanowiska archeologiczne.

Zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOŚ-I.4221.409.2024.JC.2 z dnia 17 lipca 2025r. nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72. ust.1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem inwestycyjnym;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

Na podstawie art. 108 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, niniejszej decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Pełnomocnik Inwestora, we wniosku, wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności ze względu na szczególny interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony, którym jest zarządca drogi odpowiedzialny za utrzymanie drogi we właściwym stanie i zapobieganie powstawaniu zagrożeń dla życia i zdrowia ludzi. Planowana realizacja przedsięwzięcia stanowi szczególny interes społeczno-gospodarczy, ponieważ terminowe procedowanie inwestycji jest warunkiem niezbędnym dla zapewnienia płynności ruchu, a tym samym właściwego stanu bezpieczeństwa na istniejących drogach i skrzyżowaniach, przez które w obecnej chwili odbywa się ruch pojazdów w tym ciężkich. Poziom bezpieczeństwa wzrośnie dzięki projektowanemu oświetleniu jezdni, przejść dla pieszych, chodników i ścieżki pieszko-rowerowej.

Projektowana inwestycja wpłynie na polepszenie przepustowości nie tylko w rejonie projektowanej inwestycji, ale również na obszarach sąsiadujących.

Obecny układ drogowy stwarza podwyższone ryzyko powstania kolizji i wypadków drogowych w tym wypadków z udziałem rowerzystów. Istniejące drogi i skrzyżowania w sąsiedztwie inwestycji nie posiadają rozwiązań zapobiegających powstawaniu kolizji i wypadków, co w połączeniu ze złym stanem technicznym drogi powoduje powstawanie potencjalnych zagrożeń bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Jednocześnie inwestycja zapewni poprawę warunków w zakresie ochrony środowiska oraz zdrowia i życia ludzi, w szczególności dla użytkowników dróg oraz mieszkańców terenów położonych wzdłuż istniejącej drogi wojewódzkiej nr 691, tj. w miejscowości Garbatka-Letnisko i Bąkowiec. Projektowana cicha nawierzchnia wpłynie na poprawę klimatu akustycznego w otoczeniu rozbudowywanej drogi.

Zastosowanie rozwiązań drogowych minimalizujących kolizyjność i wykonania elementów drogi o wysokich parametrach jakościowych, zapewniających także ochronę terenów przyległych do dróg objętych inwestycją przed uciążliwościami, które drogi te mogłyby powodować. Należy tu również wskazać, że przedmiotowa inwestycja, stanowić będzie drogę istotną dla sił zbrojnych.

W związku z powyższym po analizie zgromadzonego materiału dowodowego kierując się wynikami uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, ustaleniami zawartymi w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa, organ prowadzący postępowanie postanowił wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. **„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 691 od m. Garbatka-Letnisko do m. Bąkowiec, gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki”**.

Pouczenie

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust.1, jeżeli było wydane.

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53 za pośrednictwem Wójta Gminy Garbatka – Letnisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WÓJT
[Signature]
Teresa Fryszkiewicz

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Inwestora
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Wydział Spraw Terenowych
ul. 25 Czerwca 68
26-600 Radom

11 1/2
1000
1000



11 1/2
1000
1000

RGK.OŚ.6220.2.2024

Załącznik do decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia
RGK.OŚ.6220.2.2024 z dnia 06 października 2025r.

**Charakterystyka przedsięwzięcia pn.
„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 691 od m. Garbatka-Letnisko do m. Bąkowiec,
gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki”.**

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 691 na odcinku od miejscowości Garbatka-Letnisko do miejscowości Bąkowiec wraz z wlotami krzyżujących się dróg. W tym rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 738, a także rozbudowę i budowę wlotów dróg: powiatowej i gminnych.

Długość projektowanych odcinków dróg wojewódzkich klasy G wynosi około 7,96 km. Łączna długość pozostałych projektowanych dróg powiatowych i gminnych (klasy Z, L i D) objętych przedsięwzięciem w strefie skrzyżowań wynosi około 0,53 km.

Zakres inwestycji obejmuje:

- rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 691;
- rozbudowę wlotów drogi wojewódzkiej nr 738;
- rozbudowę i budowę wlotów dróg bocznych powiatowej i gminnych;
- budowę chodników i ścieżek rowerowych;
- budowę i przebudowę przystanków i zatok autobusowych;
- budowę obiektów inżynierskich;
- rozbudowę oświetlenia drogi;
- rozbudowę odwodnienia drogi, a w szczególności budowę kanalizacji deszczowej;
- budowę kanału technologicznego;
- wykonanie oznakowania pionowego, poziomego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu;
- przebudowę kolizji z istniejącym uzbrojeniem terenu;
- rozbiórkę ogrodzeń i urządzeń małej architektury;
- rozbiórkę obiektów inżynierskich;
- przeniesienie obiektów kultu religijnego;
- wycinkę krzewów i drzew oraz wykonanie nasadzeń.

W zakresie rozbiórki i budowy mostu przewidziano wykonanie umocnień z materiałów naturalnych jak: narzuty kamienne, faszyna, materace i kosze gabionowe. Zakres projektowanych umocnień będzie ograniczony do niezbędnego minimum, będzie wynikał z obliczeń hydraulicznych oraz wymaganego zabezpieczenia podpór obiektów przed podmyciem.

Projektuje się drogę wojewódzką nr 738 o parametrach technicznych:

- klasa drogi – G;
- prędkość projektowa – 50 km/h;

- prędkość miarodajna – 60 km/h;
- szerokość jezdni – 7,00 (dwa pasy ruchu o szerokości 3,50 m);
- szerokość ścieżki rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszym – 3,70 m (w tym ścieżka rowerowa o szerokości 3,00 m oraz skrajna szerokość 0,7 m);
- szerokość chodnika przy jezdni – 2,00 m;
- szerokość chodnika oddzielonego od jezdni zieleńcem – 1,50 m;
- szerokość pobocza – 1,25 m;
- kategoria ruchu – KR3.

Projektuje się drogę wojewódzką nr 738 o parametrach technicznych:

- klasa drogi – G;
- prędkość projektowa – 60 km/h;
- prędkość miarodajna – 80 km/h;
- przekrój – półuliczny;
- szerokość jezdni – 7,00 (dwa pasy ruchu o szerokości 3,50 m);
- szerokość ścieżki rowerowej z dopuszczonym ruchem pieszym – 3,00 m
- szerokość chodnika oddzielonego od jezdni zieleńcem – 1,50 m;
- szerokość pobocza – 1,25 m;
- kategoria ruchu – KR3.

Projektuje się wlot drogi powiatowej nr 1741W o parametrach technicznych:

- klasa drogi – Z;
- prędkość projektowa – 50 km/h;
- przekrój – szlakowy;
- szerokość jezdni – 6,00 (dwa pasy ruchu o szerokości 3,00m)
- szerokość pobocza – 1,00 m;
- kategoria ruchu – KR1.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach wyznaczonego obszaru europejskiej sieci Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013, jako specjalny obszar ochrony ptaków oraz w odległości około 0,2 km od granic specjalnego obszaru ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035. Ponadto przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby - Rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby – Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980, z późn. zm.). Teren inwestycji częściowo znajduje się w obszarze wyznaczonych korytarzy ekologicznych o randze ponadlokalnej, ustalonym na podstawie strony internetowej mapa.korytarze.pl – korytarz Puszcza Kozienicka GKPdC-7A i korytarz Lasy Nadwiślańskie GKPdC-4B. W ramach realizacji inwestycji możliwe jest usunięcie drzew i krzewów kolidujących z jej realizacją.

WÓJT

 Teresa Fryszkiewicz