

RGK.OŚ.6220.4.2021

Decyzja

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r. poz. 1112 ze zm. zwanej dalej „ustawą ooś”), § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3,4 i rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019r. poz. 1839 ze zm. zwanego dalej „rozporządzeniem”) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572 ze zm., zwanej dalej „kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 października 2021r. **Zakładów Silikatowych Żytkowice S.A. z siedzibą w Żytkowicach, 26-930 Garbatka-Letnisko (zmiana nazwy firmy na: Polska Cegła Żytkowice Sp. z o.o, Żytkowice, 26-930 Garbatka-Letnisko)** o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „**Uruchomieniu kopalni piasku na działce ewidencyjnej nr 51 obręb Anielin oraz na działkach ewidencyjnych nr 244, 242, 240/2 obręb Brzustów należące do Zakładów Silikatowych Żytkowice S.A. z siedzibą w Żytkowicach 26-930 Garbatka-Letnisko**”, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na uruchomieniu kopalni piasku na działce o nr ewid. 51 obręb Anielin, gmina Garbatka-Letnisko. W toku postępowania Inwestor zrezygnował z eksploatacji piasków na działkach o nr ewid.: 244, 242, 240/2 obręb Brzustów, gmina Garbatka-Letnisko. Całkowita powierzchnia działki o nr ewid. 51 obręb Anielin wynosi 11,30 ha, natomiast złoża „Anielin 1” udokumentowane zostało na powierzchni 11,24 ha. Teren, na którym realizowana będzie inwestycja objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych, zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Należy ograniczyć obszar realizacji przedsięwzięcia jedynie do działki o nr ewid. 51 obręb Anielin.
2. Prace przygotowawcze przed uruchomieniem wydobywania należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, przy udziale specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii i herpetologii. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody.
3. Usuwanie drzew i zdercie wierzchniej warstwy gleby należy prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia włącznie. Dopuszczalne jest prowadzenie wycinki w sezonie lęgowym ptaków jedynie pod nadzorem entomologicznym, ornitologicznym i chiropterologicznym, jeśli kontrole nie wykażą zasiedlenia drzew przez ptaki, nietoperze, bądź chronione lub rzadkie gatunki owadów. Skontrolowane drzewa należy usunąć maksymalnie w ciągu 3 dnia od przeprowadzonej kontroli.
4. W trakcie przygotowania kopalni do uruchomienia teren inwestycyjny należy podzielić na poletka o powierzchni około 0,5-1,0ha, które będą eksploatowane w kolejności bezpośrednio jedno obok drugiego.
5. Harmonogram eksploatacji wyznaczonych poletek należy tak ułożyć, aby poletka w północno-wschodniej części kopalni, w granicach stwierdzonego w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem oos”) siedliska lelka, poddać eksploatacji w ostatniej kolejności.
6. Po zakończonej eksploatacji obszar wydobywania należy przygotować (rekułtywować) do warunków siedliskowych umożliwiających naturalną sukcesję roślinności drzewiastej (odnowienie obszaru leśnego samosiewem sosnowym i brzoźowym).
7. W terminie do 4 lat od uruchomienia eksploatacji kopalni, w odległości do 500 m od działek o nr ewid.: 244, 242, 240/2 obręb Brzustów, we wszystkich obszarach zakończonej eksploatacji należących do zakładu silikatowego, należy usunąć kępy drzew i zadrzewienia wprowadzonej dawniej robinii akacjowej, włącznie z wywiezieniem biomasy usuniętych drzew poza obszar wyrobisk. Działanie winno być wykonane na wyodrębnionych i oznaczonych powierzchniach, od 1 do 3 płątów o łącznej powierzchni co najmniej 5,0 ha. Należy dążyć do usunięcia wszystkich drzew robinii akacjowej z wyznaczonych powierzchni.
8. Wszystkie maszyny i urządzenia pracujące na terenie inwestycji utrzymywać w dobrym stanie technicznym i konserwować systematycznie w sposób prawidłowy, pozwalający na uniknięcie wycieków technicznych i paliw do środowiska gruntowo-wodnego.
9. Miejsca postojowe dla pojazdów i maszyn wyznaczyć poza terenem wyrobiska górniczego.
10. Prace wydobywcze prowadzić sposobem odkrywkowym bez użycia środków strzałowych.
11. Eksploatację złoże prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych.
12. Teren przedsięwzięcia wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych (sorbentów). W przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenia niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazywać uprawnionym podmiotom.

13. Prace wydobywcze oraz transport urobku prowadzić w porze dnia, tj. w godzinach od 06.00 do 22.00.
14. Eksploatację prowadzić tylko z warstwy suchej, zgodnie z zapisami KIP.
15. Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód.
16. Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania.
17. Odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.
18. Wody opadowe odprowadzać bezpośrednio do gruntu.
19. Eksploatację piasku prowadzić metodą odkrywkową bez użycia środków strzałowych.
20. Miejsca tankowania pojazdów prowadzić na utwardzonej powierzchni, poza terenem objętym wydobywaniem kopalin ze złoża.
21. Podczas wydobywania kruszywa stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia.
22. W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony urobek należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji.
23. Nadkład glebowy, występujący nad złożem pisku zbierać poza okresem lęgowym ptaków, w celu jego wykorzystania do prac rekultywacyjnych.
24. Nadkład składować w sposób niepowodujący zakłócenia warunków odpływu wód opadowych, a także niezmieniający warunków gruntowo-wodnych.
25. Eksploatację złoża prowadzić bez konieczności stałego odwodnienia.
26. Wyrobisko zabezpieczyć przed nielegalnym składowaniem odpadów.
27. Prowadzić eksploatację złoża w sposób zgodny z przepisami prawa geologicznego i górniczego.
28. Wydobywanie prowadzić przy odpowiednich warunkach meteorologicznych.

III. Nie stwierdzam konieczności określenia warunków dotyczących ochrony środowiska w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś.

IV. Stwierdzam konieczność wykonania badań monitoringowych porealizacyjnych w zakresie oddziaływania inwestycji na faunę:

1. Po upływie 36 miesięcy od dnia oddania kopalni do eksploatacji należy zaplanować i wykonać 3-letni monitoring awifauny (ze szczególnym uwzględnieniem gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013), zgodnie z poniższymi zaleceniami:

a) monitoring awifauny należy prowadzić w buforze 500 m od granic działek o nr ewid.: 51 obręb Anielin oraz 244, 242, 240/2 obręb Brzustów;

b) monitoring awifauny winien również obejmować tereny objęte działaniem usuwania robinii akacyjowej w ramach realizacji tego przedsięwzięcia.

2. Wyniki corocznego monitoringu w postaci raportów należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie, nie później niż do 3 miesiąca od dnia zakończenia monitoringu za dany rok.

V. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

VI. Nakładam obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej przedsięwzięcia.

Należy wykonać analizę porealizacyjną w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na faunę oraz ocenę planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia. Analizę porealizacyjną należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 6 miesięcy od zakończenia ostatniego monitoringu porealizacyjnego.

VII. Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do przedmiotowej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 27 października 2021r. Zakłady Silikatowe „Żytkowice” S.A. z siedzibą w Żytkowicach, 26-930 Garbatka-Letnisko wystąpiły z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Uruchomieniu kopalni piasku na działce ewidencyjnej nr 51 obręb Anielin oraz na działkach ewidencyjnych nr 244, 242, 240/2 obręb Brzustów należącej do Zakładów Silikatowych Żytkowice S.A. z siedzibą w Żytkowicach 26-930 Garbatka-Letnisko**” gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki, woj. mazowieckie. W czasie trwania postępowania Wnioskodawca zmienił nazwę na Polska Cegła Żytkowice Sp. z o.o., Żytkowice, 26-930 Garbatka-Letnisko.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3, 4 i 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839 ze zm.) tj. wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:

- na terenie gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich,
- na obszarach objętych formami przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- w odległości nie większej niż 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024r. poz. 54 ze zm.).

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt.2 ustawy ooś, przed uzyskaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszeń, o których mowa w art. 72. ust. 1 pkt 1 wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ramach procedury organ właściwy do jej wydania, uwzględniając uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, bada potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania

planowanego przedsięwzięcia na środowisko zasięgając opinii właściwych organów, o których mowa w art. 64 ust. 1 ustawy ooś.

W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia są to: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kozienicach oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, organ stwierdza w drodze postanowienia. W postanowieniu organ określa jednocześnie zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (art. 64 ust. 4 ustawy ooś).

Zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, w przypadku gdy na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś została stwierdzona potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Po złożeniu przez wnioskodawcę raportu organ podejmuje zawieszone postępowanie.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy ooś, dla przedsięwzięć, dla których na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś, została stwierdzona potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, organ właściwy przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w trybie art. 77 ust. 1 ustawy ooś uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia i zasięga opinii właściwych organów.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś „jeżeli jest przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji: uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017r. – Prawo wodne, chyba że – w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko”.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś organ zasięga opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Przy czym zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś niewydanie przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii, o której mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś w terminie, o którym mowa w art. 77 ust. 6 ustawy ooś (tzn. 30 dni od odbioru wystąpienia) traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 79 ustawy ooś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego prowadzona jest ocena oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy ooś jeżeli w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach była prowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po uzupełnieniu wniosku i złożeniu kompletu wymaganych załączników, w dniu 15 lutego 2022r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko, za pomocą obwieszczenia (liczba stron postępowania przekracza 10) wywieszonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Garbatka-Letnisko, oraz zamieszczonego na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Garbatka-Letnisko, wywieszonego na tablicy ogłoszeń sołectwa Brzustów i sołectwa Anielin a także zawiadomieniem wysłanym na adres Wnioskodawcy, powiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Garbatka-Letnisko wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu z prośbą o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 15 lutego 2022r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu. Pismem znak: ZNS.0143.01.2022 z dnia 21 lutego 2022r. ww. organ poinformował, że nie uczestniczy w procesie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko z uwagi na art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008r., który mówi: „*Postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-24 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b.*”

W toku prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 15 lutego 2022r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu, który pismem znak: WA.ZZŚ.4.435.1.61.2022.SP z dnia 21 lutego 2022r. wezwał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji. Inwestor w dniu 07 marca 2022r. złożył do tut. Urzędu przedmiotowe uzupełnienie. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Radomiu pismem znak: WA.ZZŚ.4.435.1.61.2022.SP z dnia 16 marca 2022r. stwierdził, iż dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko. Jednocześnie organ opiniujący wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, warunków i wymagań o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem następujących elementów:

- 1) eksploatację prowadzić tylko z warstwy suchej, zgodnie z zapisami KIP;
- 2) materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 3) zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn, zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód, wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw oraz przeszkolić pracowników odnośnie ich zastosowania;
- 4) odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom, posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
- 5) wody opadowe odprowadzać bezpośrednio do gruntu;
- 6) eksploatację piasku prowadzić metodą odkrywkową bez użycia środków strzałowych;
- 7) miejsca tankowania pojazdów prowadzić na utwardzonej powierzchni, poza terenem objętym wydobywaniem kopalin ze złoża;
- 8) podczas wydobywania kruszywa stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
- 9) w sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony urobek należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego rekultywacji;
- 10) nadkład glebowy, występujący nad złożem pisku zbierać poza okresem lęgowym ptaków, w celu jego wykorzystania do prac rekultywacyjnych;
- 11) nadkład składować w sposób niepowodujący zakłócenia warunków odpływu wód opadowych, a także niezmieniający warunków gruntowo-wodnych;
- 12) eksploatację złoża prowadzić bez konieczności stałego odwodnienia;
- 13) wyrobisko zabezpieczyć przed nielegalnym składowaniem odpadów;
- 14) prowadzić eksploatację złoża w sposób zgodny z przepisami prawa geologicznego i górniczego;
- 15) wydobywanie prowadzić przy odpowiednich warunkach meteorologicznych.

Powyższe zostało ujęte w sentencji niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 15 lutego 2022r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu. Pismem z dnia 8 marca 2022r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał Inwestora do uzupełnienia dokumentacji. W dniu 11 marca 2022r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przy piśmie znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 przesłał brakujące dokumenty. Postanowieniem znak: WOOS-I.4220.266.2022.JC.2 z dnia 14 kwietnia 2022r. ww. organ wyraził opinię, iż istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

1. Opis planowanego przedsięwzięcia obejmującego warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i użytkowania..

2. Opisu elementów środowiska przyrodniczego terenu inwestycji i korytarzy ekologicznych (w tym również lokalnych) w granicach obszaru objętego oddziaływaniem inwestycji, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021r. poz. 1098 ze zm.).
3. Wyników inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego wraz z opisem zastosowanej metodyki. Badania terenowe należy prowadzić pod kątem wyznaczenia miejsc występowania siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie. Inwentaryzacja ptaków winna obejmować okres całego roku, tak aby określić znaczenie terenu planowanej inwestycji dla ptaków w okresie lęgowym, dyspersji po lęgowej, migracji sezonowych z uwzględnieniem miejsc odpoczynku i żerowania ptaków – winna być wykonana przez specjalistę posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu ornitologii.
4. Opisu krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane.
5. Informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.
6. Wpływu planowanej inwestycji na przedmioty ochrony obszarów chronionych z mocy ustawy o ochronie przyrody znajdujących się w zasięgu oddziaływania inwestycji, jednak w obszarze nie mniejszym niż 500 m od granic planowanej inwestycji, w tym przede wszystkim obszarów Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013, Puszcza Kozienicka PLH140035. W odniesieniu do ww. obszarów Natura 2000 raport ooś winien oceniać wpływ inwestycji na osiągnięcie celów ochrony ustalonych w planach zadań ochronnych.
7. Opisu analizowanych wariantów, w tym proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz przeanalizowania wariantów lokalizacyjnych inwestycji względem wpływu na cele Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980 ze zm.) oraz pod kątem wpływu na korytarz ekologiczny i migracyjny jaki stanowi otulina ww. parku krajobrazowego.
8. Opisu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko przyrodnicze, w szczególności na formy ochrony przyrody, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013, Puszcza Kozienicka PLH140035, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia.
9. Przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej i graficznej, w skali umożliwiającej analizę przedstawionych w raporcie zagadnień.

Biorąc pod uwagę ww. opinie, w oparciu o analizę informacji o planowanym przedsięwzięciu zamieszczonych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz uwzględniając uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 ooś, Wójt Gminy Garbatka-Letnisko postanowieniem znak:

RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 26 kwietnia 2022r. orzekł potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Postanowieniem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 25 maja 2022r. zostało zawieszone prowadzone postępowanie do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Strony postępowania zgodnie z wykazem akt zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie.

Wnioskodawca pismem z dnia 11 lipca 2022r. (data wpływu do tut. Urzędu Gminy 19.07.2022r.) złożył Raport o oddziaływaniu na środowisko, zwany dalej raportem ooś. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko postanowieniem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 21 lipca 2022r. podjął zawieszone postępowanie. Strony postępowania zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie, o podjęciu zawieszonego postępowania oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie.

W oparciu o raport ooś z uzupełnieniami Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i w ramach tej oceny uzyskał wymagane uzgodnienia.

W trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, organ pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 25 lipca 2022r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. W związku z odstąpieniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Radomiu od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko opinia znak: WA.ZZŚ.4.435.1.61.2022.SP z dnia 16 marca 2022r., w ramach przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie jest wymagane uzyskanie uzgodnienia tego organu – art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś. Natomiast w związku z pismem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kozienicach znak: ZNS.0143.01.2022 z dnia 21 lutego 2022r. o braku uczestnictwa w procesie oceny oddziaływania na środowisko z uwagi na art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, organ nie wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwaniem znak: WOOS-I.4221.147.2022.ACH z dnia 05 sierpnia 2022r. zwrócił się o uzupełnienie dokumentacji i usunięcie braków formalnych. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wnioskodawca w dniu 19 sierpnia 2022r. przedłożył wymaganą dokumentację. W dniu 24 sierpnia 2022r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przy piśmie znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 przesłał brakujące dokumenty.

W dniu 16 stycznia 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwaniem znak: WOOS-I.4221.147.2022.ACH.2 zwrócił się o uzupełnienie raportu ooś w zakresach: ochrony przyrody, gospodarki wodno-ściekowej i ochrony przed hałasem. W odpowiedzi na ww. wezwanie Inwestor przedłożył pismem z dnia 28 września 2023r. wymagane informacje we wskazanych zakresach. W związku z powyższym, pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 02 października 2023r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przekazał ww. uzupełnienie Wnioskodawcy do przedłożonej dokumentacji dotyczącej raportu ooś organowi uzgadniającemu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwaniem znak: WOOŚ-I.4221.147.2022.ACH.3 z dnia 16 listopada 2023r. zwrócił się o uzupełnienie raportu ooś. W odpowiedzi na ww. wezwanie Inwestor przedłożył pismem z dnia 27 listopada 2023r. wymagane informacje. W związku z powyższym, pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 29 listopada 2023r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przekazał ww. uzupełnienie.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.147.2022.ACH.4 z dnia 20 grudnia 2023r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odmówił uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia ze względu na braki formalne w uzupełnianej dokumentacji, która w związku z tym nie mogła stanowić materiału dowodowego podlegającego merytorycznej ocenie. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował, iż będzie mógł zająć nowe stanowisko w przedmiotowej sprawie po złożeniu nowego wniosku o uzgodnienie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia wraz z kompletem dokumentów, które zostały wskazane we wcześniejszych wezwaniach.

Wójt Gminy Garbatka-Letnisko w dniu 15 stycznia 2024r. w związku z odmową uzgodnienia warunków realizacji ww. przedsięwzięcia wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia zgromadzonej dokumentacji wraz z raportem ooś, zgodnie z dotychczasowymi wezwaniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie. W dniu 01 lutego 2024r. Inwestor przedłożył wymaganą dokumentację. W trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, organ pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 07 lutego 2024r. wystąpił ponownie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz wykorzystanie dokumentacji Inwestora przesłanej w dotychczasowej korespondencji.

W dniu 22 maja 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwaniem znak: WOOŚ-I.4221.60.2024.JC zwrócił się o uzupełnienie raportu ooś w zakresie ochrony przyrody. W odpowiedzi na ww. wezwanie Inwestor przedłożył pismem z dnia 22 października 2024r. wymagane informacje we wskazanym zakresie. W związku z powyższym, pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 28 października 2024r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko przekazał ww. uzupełnienie Wnioskodawcy do przedłożonej dokumentacji dotyczącej raportu ooś organowi uzgadniającemu.

Dnia 02 grudnia 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwaniem znak: WOOŚ-I.4221.60.2024.JC.2 zwrócił się o uzupełnienie raportu ooś w zakresie ochrony przyrody. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wnioskodawca przedłożył pismem z dnia 20 grudnia 2024r. wymagane uzupełnienie. W dniu 27 grudnia 2024r. Wójt Gminy Garbatka-Letnisko pismem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 przekazał ww. uzupełnienie.

Postanowieniem znak: WOOŚ-I.4221.60.2024.JC.3 z dnia 04 lutego 2025r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ujęte w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 59 ust.1 pkt 2, art. 61 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy ooś, dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organ właściwy w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji przeprowadził

ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy ooś zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. W myśl art. 33 ustawy ooś Wójt Gminy Garbatka-Letnisko podał do publicznej wiadomości informację znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 06 lutego 2025r. o rozpoczęciu konsultacji społecznych w ramach przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko. W obwieszczeniu wskazano 30-dniowy (od 07.02.2025r. do 08.03.2025r. włącznie) termin na składanie uwag, wniosków i zastrzeżeń w sprawie. W wyznaczonym terminie, w ramach toczącego się postępowania z udziałem społeczeństwa, nie wniesiono uwag, wniosków i zastrzeżeń w sprawie.

Obwieszczeniem znak: RGK.OŚ.6220.4.2021 z dnia 13 marca 2025r. strony postępowania zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na uruchomieniu kopalni piasku na działce o nr ew. 51 obręb Anielin, gmina Garbatka-Letnisko. W toku postępowania Inwestor zrezygnował z eksploatacji piasków na działkach o nr ew.: 244, 242 i 240/2 obręb Brzustów, gmina Garbatka-Letnisko.

Całkowita powierzchnia działki o nr ew. 51 obręb Anielin wynosi 11,30 ha, natomiast złożę „Anielin 1” udokumentowane zostało na powierzchni 11,24 ha.

Przedmiotowe złożę jest złożem pokładowym, złożonym z pisaków drobnoziarnistych żółtych, miejscami z wkładkami mułków, o różnej miąższości serii złożowej dochodzącej do 14,7 m.

Zgodnie z przygotowaną dokumentacją geologiczną dla złoża „Anielin 1” zasoby bilansowe wynoszą 1178,272 tys. ton, a pozabilansowe 417,793 tys. ton.

Dojazd do działki będzie realizowany istniejącymi drogami prowadzącymi ze wsi Laski do wsi Anielin i dalej drogą nr 691 do siedziby zakładu w Żytkowicach.

Działka o nr ew. 51 obręb Anielin położona jest na terenach leśnych i otoczona jest z wszystkich stron lasem. Uruchomienie kopalni piasku będzie wymagało usunięcia fragmentów lasu.

Z uzupełnienia raportu ooś wynika, że w trakcie przygotowania kopalni do uruchomienia, teren inwestycyjny będzie podzielony na poletka. Prognozowany czas eksploatacji jednego poletka wynosić będzie od 0,8 do 1,2 roku.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie będą powstawać ścieki bytowe ani ścieki przemysłowe. Zaplecze sanitarne będzie znajdowało się na terenie Polska Cegła Żytkowice Sp. z o.o. z siedzibą w Żytkowicach. Nie będzie również odpływu wód opadowych. W związku z tym, iż warstwa piasku jest warstwą łatwo przepuszczalną, wody opadowe będą przenikać bezpośrednio do wód gruntowych.

Na terenie działki brak jest jakichkolwiek cieków czy oczek wodnych, ze względu na przepuszczalne podłoże nie tworzą się miejsca podmokłe. Teren zakładu nie jest położony na obszarze Głównych Zbiorników Wód Podziemnych.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nie występują żadne pomniki przyrody, nie ma miejsc występowania cennych siedlisk przyrodniczych i siedlisk zwierząt chronionych, nie występują gleby chronione.

Teren zlokalizowany jest w obszarze wód podziemnych zakwalifikowanych do JCWPd o europejskim kodzie PLGW200074, dla którego określonym celem środowiskowym jest dobry stan ilościowy i chemiczny. Zasilanie odbywa się przez infiltrację opadów atmosferycznych. Ocena stanu JCWPd: stan ilościowy – dobry, stan chemiczny – dobry, ogólna ocena stanu JCWPd – dobry, ocena ryzyka niespełnienia celów środowiskowych – niezagrażona.

Omawiany teren zakwalifikowany jest do jednolitej części wód powierzchniowych o nr PLRW20001725129 – Zagożdżonka bez Kanału Gniewoszowsko-Kozienickiego, dla którego celem środowiskowym jest osiągnięcie co najmniej dobrego stanu ekologicznego oraz utrzymanie co najmniej dobrego stanu chemicznego wód -derogacja. JCWP należy do typu 17 – potok nizinny piaszczysty, o statusie naturalna część wód. JCWP znajduje się na liście zagrożonych nieosiągnięciem celów środowiskowych.

W związku z tym, iż teren inwestycji nie płynie żaden ciek wodny a wody gruntowe będą należycie chronione oddziaływanie na JCWP i JCWPd będzie niezauważalne. Środowisko gruntowo-wodne będzie chronione tak w fazie budowy, jak i eksploatacji poprzez zastosowanie nowoczesnego sprzętu i utrzymanie warstwy ochronnej zwierciadła wód gruntowych.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013, dla którego aktualnym dokumentem jest Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3826 ze zm), a także położona jest w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby – Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980). Bezpośrednio przy północnym krańcu inwestycji przebiega granica specjalnego obszaru ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035. Ponadto działki objęte wnioskiem są położone w granicach korytarza ekologicznego Lasy Zwolenńskie GKPdC-7B.

Na podstawie materiałów zebranych na potrzeby sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Ostoi Kozienickiej PLB140013 oraz będących w posiadaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie materiałów ekspertyzy przyrodniczej wykonanej na potrzeby uzupełnienia stanu wiedzy na obszarze Natura 2000: Ostoja Kozienicka PLB140013 wykonanej w 2018r. przez Mazowiecko-Świętokrzyskie Towarzystwo Ornitologiczne stwierdzić należy, że teren części działek wnioskowanych pod inwestycję w miejscowościach Anielin i Brzustów, gmina Garbatka-Letnisko, jak również działek sąsiednich są miejscem rozrodu, a więc i wychowu młodych, a także żerowania gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG, a wśród nich gatunki będące przedmiotami ochrony dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013. Na części działek objętych wnioskiem oraz w bliskiej odległości od miejsca planowanego zainwestowania stwierdzono występowanie co najmniej: 1 pary lelka *Caprimulgus europaeus* oraz 2 par lelki *Lullula arborea*.

W sentencji niniejszej decyzji określono warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

Warunki II.1.-II.5. ograniczą ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac i eksploatacji planowanej inwestycji. Warunek II-5 zminimalizuje także oddziaływanie kopalni na stanowiska lelka występujące w północno-wschodniej części kopalni (działka 51 obręb Anieli) i terenach przyległych.

Warunek II.6. określa konieczność pozostawienia terenu inwestycji po etapie eksploatacji do odnowienia powierzchni samosiewem z sąsiednich drzewostanów co stworzy optymalne warunki dla gniazdowania gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 (lelek, lerka).

Warunek II.7. określa konieczność pozbycia się z obszaru inwestycji zidentyfikowanych gatunków drzew określonych jako obce i niepożądane w celu zapobiegania niekontrolowanemu rozprzestrzenianiu się gatunków obcych i niepożądanych w ekosystemach leśnych poprawiając tym samym warunki siedliskowe. Z raportu ooś wynika, że proponowane działanie istotnie poprawi jakość siedlisk lęgowych lelka, lerki gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 i w znacznym stopniu ograniczy negatywne oddziaływanie planowanej kopalni na populację tych gatunków ptaków.

Na potrzeby sporządzenia raportu ooś została sporządzona inwentaryzacja przyrodnicza w buforze 500 m od granic działek o nr ew.: 51 obręb Anielin oraz 244, 242, 240/2 obręb Brzustów. W analizowanym obszarze stwierdzono subpopulację lelka i lerki – gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w Ostoji Kozienickiej PLB140013. Ze względu na występowanie tych gatunków nałożono konieczność wykonania badań monitoringowych porealizacyjnych w zakresie oddziaływania inwestycji na faunę oraz obowiązek wykonania i przedstawienia analizy porealizacyjnej przedsięwzięcia, których zadaniem jest zminimalizowanie oddziaływania planowanej kopalni na subpopulacje ww. gatunków ptaków. Po uruchomieniu kopalni nastąpią zmiany w środowisku powodujące zaburzenia funkcjonowania populacji lelka i lerki w tym obszarze, dlatego konieczne jest monitorowanie tych populacji a następnie wykonanie analizy porealizacyjnej.

W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego na etapie eksploatacji przedmiotowej inwestycji, w sentencji niniejszej decyzji wprowadzono warunki dotyczące sposobu prowadzenia prac wydobywczych.

Przeprowadzona w raporcie ooś analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe i podziemne.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie generowała powstawania odpadów. Całe zaplecze socjalno-bytowe dla załogi znajduje się poza działkami inwestycyjnymi. Ewentualne naprawy sprzętu, mogące generować odpady, będą prowadzone poza terenem przedsięwzięcia w wyspecjalizowanych warsztatach, tak samo jak techniczna obsługa sprzętu polegająca na wymianie olejów i filtrów olejowych. W związku z tym odstąpiono od nałożenia warunków realizacji przedsięwzięcia w ww. zakresie. Można ocenić, że gospodarka odpadami prowadzona w ramach przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko.

Na etapie planowanego przedsięwzięcia głównymi źródłami emisji substancji do powietrza będą: maszyny wykorzystywane na terenie inwestycji do prac wydobywczych i samochody

ciężarowe transportujące kruszywo. Po analizie przedłożonego raportu ooś nie przewiduje się znaczącego oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż planowana inwestycja nie będzie powodowała istotnego oddziaływania na klimat.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na terenie planowanego przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia, a także jego lokalizację nie stwierdzono możliwości wystąpienia transgranicznego oddziaływania.

Zgodnie z postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie znak: WOOS-I.4221.60.2024.JC.3 z dnia 04 lutego 2025r. nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72. ust.1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- 1) posiadane na etapie wydawania postanowienia dane na temat planowanego przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko i ustalić warunki jego realizacji;
- 2) ze względu na rodzaj i charakterystykę planowanego przedsięwzięcia oraz powiązania z innymi przedsięwzięciami nie stwierdzono obecnie możliwości ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań tego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami zlokalizowanymi poza terenem należącym do Inwestora;
- 3) nie stwierdzono możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że planowane przedsięwzięcie nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na środowisko.

W związku z powyższym po analizie zgromadzonego materiału dowodowego kierując się wynikami uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy ooś, ustaleniami zawartymi w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa, organ prowadzący postępowanie postanowił wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Uruchomieniu kopalni piasku na działce ewidencyjnej nr 51 obręb Anielin oraz na działkach ewidencyjnych nr 244, 242, 240/2 obręb Brzustów należącej do Zakładów Silikatowych Żytkowice S.A. z siedzibą w Żytkowicach 26-930 Garbatka-Letnisko**” gmina Garbatka-Letnisko, powiat kozienicki, woj. mazowieckie.

Pouczenie

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), decyzję o środowiskowych

uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust.1, jeżeli było wydane.

Od niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53 za pośrednictwem Wójta Gminy Garbatka – Letnisko, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WÓJT
Mn
Teresa Fryszkiewicz

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymują:

1. Inwestor
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie
3. aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
Wydział Spraw Terenowych
ul. 25 Czerwca 68
26-600 Radom

RGK.OŚ.6220.4.2021

Załącznik do decyzji o środowiskowych
uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia
RGK.OŚ.6220.4.2022 z dnia 17 kwietnia 2025r.

**Charakterystyka przedsięwzięcia
polegającego na „Uruchomieniu kopalni piasku na działce ewidencyjnej nr 51 obręb
Anielin oraz na działkach ewidencyjnych nr 244, 242, 240/2 obręb Brzustów należącej
do Zakładów Silikatowych Żytkowice S.A. z siedzibą
w Żytkowicach 26-930 Garbatka-Letnisko”**

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na uruchomieniu kopalni piasku na działce o nr ew. 51 obręb Anielin, gmina Garbatka-Letnisko. W toku postępowania Inwestor zrezygnował z eksploatacji piasków na działkach o nr ew.: 244, 242 i 240/2 Brzustów, gmina Garbatka-Letnisko.

Całkowita powierzchnia działki o nr ew. 51 obręb Anielin wynosi 11,30 ha, natomiast złoża „Anielin 1” udokumentowane zostało na powierzchni 11,24 ha. Działka nr 51 obręb Anielin posiada plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony uchwałą nr XIX/123/20 Rady Gminy Garbatka-Letnisko z dnia 29 grudnia 2020r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 51 w Anielinie.

Złóża będą eksploatowane systemem odkrywkowym, nie będzie konieczności prowadzenia robót strzałowych. Urobek będzie realizowany za pomocą koparki z łyżką o pojemności 0,8 m³, po czym wybrany piasek będzie transportowany samochodem ciężarowym. Samochód do przewozu piasku posiada specjalną konstrukcję, aby pomimo dużej ładowności mógł się on poruszać po drogach nieutwardzonych, gruntowych.

Obecnie działka inwestycyjna w większości porośnięta jest przez las – gatunkiem głównym jest sosna. Pojedynczo jako domieszka występuje świerk i brzoza. Okolice planowanego przedsięwzięcia to również tereny leśne o podobnym składzie gatunkowym i jakości.

Zakłada się, że w trakcie przygotowania kopalni do uruchomienia, teren inwestycyjny będzie podzielony na poletka o powierzchni 0,5 ha, które będą eksploatowane. Po zakończeniu eksploatacji jednego poletka będzie przygotowywane następne i tak aż do wyeksploatowania całości. Po zakończeniu eksploatacji każdego z poletek będzie ono przygotowywane do rekultywacji w kierunku leśnym. W trakcie przygotowywania poletek będzie konieczna wycinka drzew – jednorazowo tylko na planowanym do eksploatacji poletku, będzie również usuwana warstwa humusu i gleby organicznej, która będzie zmagazynowana, aby użyć jej przy rekultywacji. Do eksploatacji zostaną ujęte złoża piasku występujące poniżej tego nakładu gleb. Na obszarze inwestycji nie stwierdzono występowania wód gruntowych. Po wyeksploatowaniu złóż kopalnia zostanie zlikwidowana. Po zakończeniu rekultywacji odtworzony zostanie leśny charakter tego terenu.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Ostoja Kozienicka PLB140013, dla którego aktualnym dokumentem jest Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000 Ostoja Kozienicka PLB140013 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3826 ze zm), a także położona jest w otulinie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby (Rozporządzenie nr 11 z dnia 4 kwietnia 2005r. w sprawie Kozienickiego Parku Krajobrazowego imienia Profesora Ryszarda Zaręby – Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 75, poz. 1980). Bezpośrednio przy północnym krańcu inwestycji przebiega granica specjalnego obszaru ochrony siedlisk Puszcza Kozienicka PLH140035. Ponadto działki objęte wnioskiem są położone w granicach korytarza ekologicznego Lasy Zwoleńskie GKPdC-7B.

WÓJT
Mw
Teresa Fryszkiewicz