

GMINA GARBATKA-LETNISKO
ul. Skrzyńskiego 1
0930 GARBATKA-LETNISKO
woj. mazowieckie
REGON: 141950, REGON: 141950

Wszyscy Wykonawcy

Gmina Garbatka-Letnisko, dziękując za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Opracowanie dokumentacji projektowej pn.: „Podniesienie standardu sieci dróg gminnych w miejscowości Garbatka-Letnisko”** uprzejmie informuje, iż do realizacji zadania wybrano **ofertę Nr 4.**

Oferta Nr 4

„AMD” Usługi Budowlane i Projektowe Małgorzata Dron, ul. Szalkiewiczowej 8, 24-100 Puławy

Liczba punktów w kryterium „cena”: 95 pkt

Liczba punktów w kryterium „termin”: 5 pkt

Łączna punktacja oferty: **100 pkt**

Uzasadnienie wyboru:

- Oferta spełnia wymagania określone w ustawie oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zawiera komplet wymaganych dokumentów i oświadczeń
- Oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający zawiadamia, iż w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Oferta Nr 1

Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik

Liczba punktów w kryterium „cena”: 58,64 pkt

Liczba punktów w kryterium „termin”: 5 pkt

Łączna punktacja ofert: **59,64 pkt**

Oferta Nr 2

BBC Best Building Consultants Nadzory i doradztwo budowlane Łukasz Zdziebłowski, ul. gen. Bema 42A, 96-300 Żyrardów

Oferta Nr 3

INDUSTRIA Tomasz Halecki, ul. Sworska 37, 21-500 Biała Podlaska

Liczba punktów w kryterium „cena”: 49,12 pkt

Liczba punktów w kryterium „termin”: 1 pkt

Łączna punktacja ofert: **50,12 pkt**

Oferta Nr 4

„AMD” Usługi Budowlane i Projektowe Małgorzata Dron, ul. Szalkiewiczowej 8, 24-100 Puławy

Liczba punktów w kryterium „cena”: 95 pkt

Liczba punktów w kryterium „termin”: 5 pkt

Łączna punktacja ofert: **100 pkt**

Wykonawca wykluczony z postępowania – uzasadnienie

Wykonawca **BBC Best Building Consultants Nadzory i doradztwo budowlane Łukasz Zdziebłowski, ul. gen. Bema 42A, 96-300 Żyrardów**, który złożył ofertę Nr 2 został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca potwierdzając spełnianie opisanych przez Zamawiającego w SIWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia posłużył się

potencjałem podmiotu trzeciego – SAFEGE 15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92000 Nanterre, Francja, Posiadająca oddział w Polsce: SAFEGE, SOCIETE PAR ACTIONS SIMPLIFIEE (Spółka akcyjna Uproszczona) Oddział w Polsce, ul. Aleje Jerozolimskie 134, X Pietro, 02-305 WARSZAWA na potwierdzenie spełniania warunku doświadczenia Wykonawca wykazał zrealizowane przez ww. podmiot usługi. Ponadto Wykonawca dołączył do oferty zobowiązanie SAFEGE 15-27 rue du Port, Parc de l'Île, 92000 Nanterre, Francja, Posiadająca oddział w Polsce: SAFEGE, SOCIETE PAR ACTIONS SIMPLIFIEE (Spółka akcyjna Uproszczona) Oddział w Polsce, ul. Aleje Jerozolimskie 134, X Pietro, 02-305 WARSZAWA, w którym powołuje się na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego poświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem, z dnia 28 stycznia 2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego o zakresie dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu, sposobie wykorzystania zasobów innego podmiotu przy wykonaniu zamówienia, do określenia charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem oraz określenia zakresu udziału innego podmiotu przy wykonaniu zamówienia. W badanym zobowiązaniu podmiotu trzeciego nie wykazano w sposób dostateczny informacji co do udostępnienia swoich zasobów na czas realizacji zadania poprzez udział jego zasobów na etapie realizacji wykonywanego zadania. Zamawiający uznał przedłożone zobowiązanie za wadliwe z powodu braku ww. informacji.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył w wyznaczonym terminie zobowiązanie podmiotu trzeciego, z którego wynika, że udzielenie zasobów nastąpi tylko na okres ubiegania się o zamówienie publiczne, oraz będą one wykorzystane przy ubieganiu się o zamówienie publiczne.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy oraz Rozdz. IX ust. 5 lit. b) SIWZ „wykonawca powołujący się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na wiedzę i doświadczenie, potencjał techniczny, osoby zdolne do wykonania zamówienia lub zdolności finansowe innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając pisemne zobowiązanie innych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Dokument, z którego będzie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego powinien wyrażać w sposób wyraźny i jednoznaczny wolę udzielenia wykonawcy, ubiegającemu się o zamówienie odpowiedniego zasobu, czyli wskazać jego zakres, rodzaj, czas udzielenia, a także inne istotne okoliczności, w tym wynikające ze specyfikacji tego zasobu. Z treści dokumentu musi jasno wynikać:

- b.1) jaki jest zakres dostępnych wykonawcy zasobów innego podmiotu,
- b.2) w jaki sposób zostaną wykorzystane zasoby innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonaniu zamówienia,
- b.3) jakiego charakteru stosunki będą łączyły wykonawcę z innym podmiotem,
- b.4) jaki jest zakres i w jakim okresie inny podmiot będzie brał udział przy wykonywaniu zamówienia”.

W związku z powyższym należy zaznaczyć, że przewidziana przez Ustawodawcę w art. 26 ust. 2b możliwość korzystania z zasobów podmiotu trzeciego, ma na celu umożliwienie ubiegania się o zamówienie Wykonawcom, którzy sami nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, ale mając rzeczywisty dostęp do zasobów współpracujących z nimi podmiotów trzecich, będą w stanie należycie wykonać zamówienie publiczne.

Powołanie się przez Wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia, co do zasady jako podwykonawca, choć dopuszczalne jest także oparcie współpracy na innych umownych zasadach. Brak udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia oznacza pozorne udostępnienie zasobów na etapie postępowania i wykonanie zamówienia przez Wykonawcę, który nie posiada wymaganego doświadczenia.

Ponadto na Wykonawcy spoczywa obowiązek udowodnienia, że będzie dysponował w sposób realny odpowiednimi umiejętnościami, które wyrażać się muszą wykonywaniem części przedmiotu zamówienia przez podmiot udostępniający zasoby, co powinno zostać w zobowiązaniu do udostępnienia wiedzy i doświadczenia przez podmiot udostępniający

wyrażone. Przedstawione przez Wykonawcę zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia posiadanej wiedzy i doświadczenia nie potwierdzają realnego przekazania tego zasobu Wykonawcy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO oddanie do dyspozycji przez inny podmiot zasobów wiedzy i doświadczenia musi łączyć się z koniecznością udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia, przy czym udział ten może przybrać dowolną formę: nie tylko podwykonawstwa, ale także doradztwa, konsultacji czy innej formy merytorycznego wsparcia (wyrok z dnia 6 czerwca 2013 roku, sygn. akt KIO 1201/13). Ogólne zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez wskazania uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, oznacz, że wykonawca nie udowodnił, że faktycznie będzie mógł skorzystać z wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego (wyrok z dnia 14 lipca 2010 roku, sygn. akt KIO 1333/10)

Dokument przedłożony przez Wykonawcę nie potwierdza, że Wykonawca rzeczywiście dysponuje wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego w zakresie niezbędnym do należytej realizacji zamówienia publicznego. Przede wszystkim, z przedłożonego zobowiązania wynika, że podmiot trzeci użycza referencji na okres ubiegania się o zamówienie publiczne. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania realnej możliwości korzystania z zasobów podmiotu trzeciego i wykazania wszystkich kluczowo istotnych elementów, które z korzystaniem z zasobów podmiotu trzeciego się wiążą.

Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008r., sygn. akt KIO/UZP 319/08)

Reasumując, Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy, tj. warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia do wykonania zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający informuje, że zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej - art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Jednocześnie, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy pzp prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faksem na Nr (48) 62 10 054 faktu otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Niniejsze ogłoszenie udostępniono na Biuletynie Informacji Publicznej Zamawiającego <http://www.bip.garbatkaletnisko.pl> oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego

Z poważaniem

WÓJT
mgr Robert Kowalczyk