



Burmistrz Gminy i Miasta Nisko
Plac Wolności 14, 37-400 Nisko, tel. (15) 8415643, fax (15) 8415630
<http://www.nisko.pl> e-mail: burmistrz@nisko.pl

Nisko, 12 września 2023r.

PPB.6733.9.2023

Ogłoszenie

o sposobie załatwienia petycji II Mieszkańców Zarzecza w sprawie lokalizacji inwestycji pod nazwą „Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. nr NIZ7118B” przewidzianej do realizacji na terenie działki nr ewid. 1823 położonej w Zarzeczu

Działając zgodnie z art. 9 ust.2, art. 13 ust.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 870), odpowiadając na petycję II Mieszkańców Zarzecza dotyczącą lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej na działce nr ew. 1823 w Zarzeczu gmina Nisko, poniżej przedkładam następujące informacje.

W dniu 2.06.2023r. do Urzędu Gminy i Miasta w Nisku wpłynął wniosek P4 sp. z o.o. 02-677 Warszawa ul. Wynalazek 1 o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. nr NIZ7118B wraz z WLZ i kanalizacją kablową przewidzianą na działce (części) nr ew. 1823 w Zarzeczu.

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami- t.j. Dz.U. z 2023r. poz.344 z późn. zm. (budowa obiektów i urządzeń łączności publicznej) lokalizacja i budowa stacji bazowej telefonii komórkowej zaliczana jest do inwestycji celu publicznego. Teren wskazany przez inwestora Spółkę P4 pod lokalizację stacji bazowej znajduje się w obszarze, dla którego brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W takiej sytuacji na mocy art. 51 ust.1 pkt 2 w związku z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j Dz. U. z 2023 r. poz. 977, ze zm.), dalej upzp, Burmistrz Gminy i Miasta Nisko był zobligowany do przeprowadzenia postępowania

administracyjnego w/w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Decyzją Burmistrza Gminy i Miasta Nisko Nr 17/2023 znak PPB.6733.9.2023 z dnia 17.08.2023r. ustalono lokalizację inwestycji pod nazwą „Budowa stacji bazowej telefonii komórkowej P4 Sp. z o.o. nr NIZ7118B” na terenie działki nr ewid. 1823 w Zarzeczu. Decyzja Nr 17/2023 znak PPB.6733.9.2023 z dnia 17.08.2023r. nie jest ostateczna w postępowaniu administracyjnym, bowiem wniesiono od niej odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego jako organu 2-giej instancji w postępowaniu administracyjnym (decyzja organu 2-giej instancji może być zaskarżona do wojewódzkiego sądu administracyjnego).

Przy prowadzeniu postępowania administracyjnego i wydaniu decyzji tut. organ miał na uwadze:

Na wstępie chcę podkreślić, że zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności, ustanowioną w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: *"Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa"* (zasada ta została powtórzona w art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego). Działanie na podstawie prawa oznacza między innymi, działanie na podstawie przepisów prawa obowiązujących w dniu wydawania decyzji administracyjnej (vide wyrok NSA z 23.04.2009r. sygn. II GSK 876/08). Konstytucyjna zasada praworządności (legalizmu) nakłada zatem na organy administracji publicznej obowiązek działania w oparciu o treść przepisu prawa w dniu wydania decyzji.

W obecnym stanie prawnym (stan prawny obowiązujący od 4.06.2022r.) planowana inwestycja Spółki P4 -zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r. poz. 1839, z późn. zm.)- według oceny tut. organu nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco czy potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, stąd postępowanie lokalizacyjne nie wymagało jego poprzedzenia wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzającej brak lub potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia (decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymagana jest dla inwestycji mogących pogorszyć stan środowiska- podstawa art. 72 ust.1 pkt 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i należy ją uzyskać- o ile jest wymagana- przed wystąpieniem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji).

Jak wskazuje art. 56 upzp „*Nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.*” (czyli np. wymagania ładu przestrzennego nie mogą być wyłączną podstawą odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji). Jak wynika z powyższej normy prawnej decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter związany (w takim sensie, że nie może go dowolnie modyfikować czy zmieniać np. lokalizacji przedsięwzięcia bez zgody i koniecznego wniosku wnioskodawcy), a to oznacza że organ właściwy do rozpatrzenia wniosku o wydanie takiej decyzji nie działa na podstawie uznania administracyjnego (organ nie może według swego uznania wprowadzać ograniczeń dla inwestora wyprowadzonych z norm ogólnych takich jak art. 1 ust. 2 upzp), lecz jest związany wnioskiem inwestora, w tym znaczeniu, że w razie niestwierdzenia niezgodności zamierzenia inwestycyjnego z przepisami prawa odrębnymi, powszechnie obowiązującymi ma obowiązek wydać decyzję zgodną z żądaniem (wnioskiem) inwestora (za wyrokiem WSA w Białymstoku sygn. II SA/BK112/16 z 2.06.2016r.). Zatem organ administracji publicznej nie ma w tej materii uznania ani w odniesieniu do stwierdzenia przesłanek decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ani samego jej wydania. Podsumowując decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego stanowi prawnie określoną formę oceny dopuszczalności lokalizacji inwestycji w danym miejscu w świetle powszechnie obowiązującego prawa (za wyrokiem m WSA w Gdańsku sygn. II SA/Gd393/20 z dn. 22.12.2020r.).

W tym miejscu należy również zauważyć, że tutaj organ prowadząc postępowanie lokalizacyjne nie może uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków (czyli np. nie można zobowiązać inwestora do przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli inwestycja taka nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko według w/w Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r.)- art. 52 ust.3 upzp.

Z przyjętego jako dowód w sprawie a przedłożonego przez Spółkę P4 przy wniosku o wydanie decyzji opracowania pod tytułem: „*Analiza występowania obszaru pól E-M o poziomach gęstości mocy większych lub równych wartościom określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U.2019 poz.2448); Instalacja*

Radiokomunikacyjna P4 NIZ 7118B wynika, że pola elektromagnetycznego o wartościach gęstości mocy większych bądź równych zróżnicowanym wartościom określonym w/w rozporządzeniem, pochodzące od anten sektorowych stacji bazowej wystąpią w przypadku przedmiotowej stacji tylko w miejscach do których nie mają dostępu nieupoważnione osoby. Podsumowując z w/w opracowania wynika, że projektowana stacja- przy spełnieniu zakładanych parametrów- nie będzie uciążliwa dla środowiska i będzie spełniać wymogi w/w przepisów rozporządzenia.

Odnosząc się do innych żądań i uwag mieszkańców Zarzecza zawartych w petycji informuję poniżej:

Udział w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego biorą strony postępowania, które mają stosowne uprawnienia przewidziane w przepisach postępowania administracyjnego. Strony postępowania mogą w szczególności wyrażać swe poglądy w sprawie, występować z żądaniami, uwagami czy wnosić odwołania. Informuję, że żądanie konsultacji społecznych jest zasadne w przypadku, gdy wymóg przeprowadzenia konsultacji społecznych (w tym spotkań z mieszkańcami) wynika ze stosownych przepisów prawa np. wymóg taki wynika z przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, która jednak w rozpatrywanej sprawie nie ma zastosowania. Podsumowując, w przypadku wydania dla Spółki P4 decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji- żądanie przez autorów petycji przeprowadzenia konsultacji społecznych nie znajduje potwierdzenia w przepisach prawa związanego z procesem ustalenia lokalizacji inwestycji, stąd takich konsultacji tut. organ nie przeprowadzał.

W odniesieniu do żądania przez mieszkańców Zarzecza zmiany lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej i wskazania inwestorowi innej alternatywnej lokalizacji dla stacji wyjaśniam, że tut. organ administracji nie może z „urzędu” narzucić zmiany usytuowania planowanej inwestycji, jeśli przedsięwzięcie spełnia warunki wynikające z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, *bowiem jak zaznaczono wcześniej jest związany wnioskiem, w tym znaczeniu, że w razie niestwierdzenia niezgodności zamierzenia inwestycyjnego z przepisami prawa odrębnymi, powszechnie obowiązującymi ma obowiązek wydać decyzję zgodną z żądaniem (wnioskiem) inwestora.* Wskazać należy, że analiza wariantów przedsięwzięcia jest przeprowadzana przez organy administracji publicznej tylko w przypadku prowadzenia postępowań dotyczących oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, w sytuacji

realizacji planowanych przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko (mogących znacząco oddziaływać lub potencjalnie znacząco)- na podstawie przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zatem tut. organ rozpatrując wnioski o ustalenie lokalizacji inwestycji jest nim związany, bowiem zgodnie z art. 52 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym cyt.: „*Ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego następuje na wniosek inwestora.*” Podsumowując powyższe tut. organ jest zobligowany do wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji- w sposób wnioskowany przez inwestora- jeśli planowana inwestycja realizuje cel publiczny, służyć będzie społeczności oraz spełnia wymogi przepisów odrębnych.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 upzp o wszczęciu postępowania w sprawie wydania przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji, postanowieniach i decyzji tut. organ inwestora oraz właścicieli działek położonych w liniach rozgraniczających terenu inwestycji zawiadomił na piśmie, natomiast pozostałych właścicieli działek położonych w sąsiedztwie terenu inwestycji, zawiadomiono w drodze obwieszczeń wywieszonych: na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Nisku (zawiadomienie z dnia 6.06.2023r., 26.07.2023r., 17.08.2023r.), na stronie internetowej tut. organu (BIP) oraz w drodze obwieszczeń w rejonie terenu inwestycji. W tym miejscu pragnę poinformować, że stosownie do treści art. 73 Kodeksu Postępowania Administracyjnego strony osobiście lub przez pełnomocnika mogły w terminie 14 dni od daty doręczenia obwieszczenia o wydaniu w/w decyzji wnieść odwołanie dotyczące wydanej decyzji, przy czym należy zaznaczyć że zgodnie z art. 49 KPA doręczenie obwieszczenia uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia następnego po dniu publicznego ogłoszenia. Z uwagi na powyższe zarzut Mieszkańców Zarzecza stawiany tut. organowi w petycji, że jest zbyt krótki termin na zapoznanie się stron z postępowaniem administracyjnym i na ustosunkowanie się do inwestycji- nie wydaje się trafny.

Na zakończenie informuję, że petycja mieszkańców Zarzecza z dnia 1.08.2023r. wniesiona do tut. organu w tej samej sprawie nie podlega rozpatrzeniu z uwagi na braki formalne - zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy powołanej na wstępie.

Mając na uwadze przedstawione wyjaśnienia uznaję petycję II Mieszkańców Zarzecza za ostatecznie załatwioną.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

BURMISTRZ
mgr inż. Waldemar Ślusarczyk