

Gmina Nisko
Plac Wolności 14
37-400 Nisko
ZP.271.63.2022

Nisko, dnia 03.02.2023 r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art.260 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022r. poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że postępowanie pn: **Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla szkół podstawowych i średnich na terenie Gminy Nisko oraz sprzętu komputerowego dla Urzędu Gminy i Miasta Nisko w Części 5 – Zakup i dostawa tablicy interaktywnej multimedialnej 1 szt. oraz rzutnika z ekranem prezentacyjnym w Sali narad Urzędu Gminy i Miasta Nisko** zostało unieważnione na podstawie art.255 pkt 2 ustawy Pzp. - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W postępowaniu na w/w Część złożono 3 oferty: oferta nr 1 INFOMECH Janusz Mizera ul. Okulickiego 95 37-450 Stalowa Wola, oferta nr 2 AW-DOM Adam Wojtanowicz ul. Mickiewicza 37 37-420 Rudnik nad Sanem, oferta nr 3 Interbis Mirosław Walenciak ul. Platonowa 3/4, 63-000 Środa Wielkopolska.

Oferta nr 1 firmy: INFOMECH Janusz Mizera ul. Okulickiego 95 37-450 Stalowa Wola została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Wykonawca *INFOMECH Janusz Mizera ul. Okulickiego 95 37-450 Stalowa Wola* został wezwany na podstawie art.107 ust.2 ustawy do złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj do dnia 18.01.2023 r. nie złożył wymaganych dokumentów.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego na podstawie art.226 ust.1 pkt 2 lit c ustawy Prawo zamówień publicznych, tym samym treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 2 firmy: *AW-DOM Adam Wojtanowicz ul. Mickiewicza 37 37-420 Rudnik nad Sanem* została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych - jest niezgodna z przepisami ustawy.

Wykonawca *AW-DOM Adam Wojtanowicz ul. Mickiewicza 37 37-420 Rudnik nad Sanem* złożył ofertę na MiniPortalu w formie jednego pliku PDF. Dokumenty w tym pliku zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu zawartego na oryginale dokumentu, a następnie zeskanowane i złożone na platformie, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W przypadku oferty *AW-DOM Adam Wojtanowicz ul. Mickiewicza 37 37-420 Rudnik nad Sanem* nie została ona podpisana zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też jest to oświadczenie woli

Wykonawcy, które nie może być uznane za prawidłowe i ważne z uwagi na to iż nie jest prawidłowo podpisane.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art.63 ust.1 ustawy Pzp *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, oraz oświadczenie, o którym mowa w art.125 ust.1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej”*.

Forma sporządzenia oferty przez Wykonawcę AW-DOM Adam Wojtanowicz ul. Mickiewicza 37 37-420 Rudnik nad Sanem jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Oferta nr 3 firmy: *Interbis Mirosław Walenciak ul. Platonowa 3/4 63-000 Środa Wielkopolska* została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający poinformował potencjalnych wykonawców, że będzie się kierował następującymi kryteriami: Cena – znaczenie kryterium 60%, Okres gwarancji i rękojmi – znaczenie kryterium 20%, Czas reakcji serwisu – znaczenie kryterium 20%. Wykonawca Interbis Mirosław Walenciak ul. Platonowa 3/4, 63-000 Środa Wielkopolska w złożonej ofercie zaoferował w kryterium Okres gwarancji i rękojmi - termin 24 miesiące, to jest niezgodny z wymaganym minimalnym okresem gwarancji określonym w opisie przedmiotu zamówienia - dział 4 ust.2 pkt 12) SWZ. *„Ustala się minimalny termin gwarancji 36 miesięcy na przedmiot dostawy, licząc termin od daty odbioru przedmiotu zamówienia”*. Treść oferty jest również niezgodna z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art.66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający unieważnia postępowanie w którym wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Okoliczności, o których mowa wyżej stanowią wypełnienie dyspozycji normy wynikającej z art.255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.