

Gmina Nisko
Plac Wolności 14
37-400 Nisko
ZP.271.56.2022

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust.2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. poz. z 2021 r. poz.1710 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym (bez przeprowadzenia negocjacji), o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pn: **Opracowanie dokumentacji projektowej na zadanie pn.: Wykonanie instalacji komputerowej w obiektach oświatowych na terenie Gminy i Miasta Nisko (PSP Nr 3, ZSP Nr 3, ZSP Nr 2, ZSP Zarzecze, PSP Nr 1, PSP Nowosielec)** zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:

Na podstawie art. 255 pkt.1) ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający **unieważnia** postępowanie z powodu nie złożenia żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:

Termin składania ofert w wyżej wymienionym postępowaniu upłynął w dniu 28.09.2022r. o godz. 10:00. Otwarcie ofert zaplanowano tego samego dnia o godz. 12:00.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia, (Rozdział IX INFORMACJA O SPOSOBIE POROZUMIEWANIA SIĘ ZAMAWIAJĄCEGO Z WYKONAWCAMI ORAZ PRZEKAZYWANIA OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, A TAKŻE WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO POROZUMIEWANIA SIĘ Z WYKONAWCAMI oraz Rozdział XII OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY) każdy Wykonawca mógł złożyć tylko jedną ofertę na realizację całości przedmiotu zamówienia w formie elektronicznej tj. opatrzonej elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zaszyfrowania oferty, a następnie złożenia oferty za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty, dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu.

W wyznaczonym terminie Zamawiający powziął z miniPortalu informację, że złożone zostały trzy pliki mogące zawierać oferty:

1. Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola, data złożenia: 22.09.2022 godz. 12:43:15,
2. Janusz Mizera ul. Generała Leopolda Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola, data złożenia: 27.09.2022 godz. 14:16:01.
3. Grzegorz Cisko ul. Wirskiego 4/18, 22-100 CHEŁM, data złożenia: 28.09.2022 godz. 07:38:53

Jednocześnie, przed upływem terminu składania ofert do Zamawiającego za pośrednictwem platformy ePUAP wpłynął formularz: **Zgłoszenie zmiany oferty/wniosku** o zmianie oferty od:

1. Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. ul. Kwiatkowskiego 1, 37-450 Stalowa Wola - w dniu 28.09.2022 o godz. 08:29:23, do którego to Zgłoszenia zostały dołączone załączniki:
 - 1) [oferta Cyfrowe Sieci Multimedialne 22.09.28.zip](#). (zaszyfrowany plik)
 - 2) [DOKUMENT ZMIANY OFERTY](#).PDFZałączony [DOKUMENT ZMIANY OFERTY](#).PDF zawiera oświadczenie Wykonawcy o wycofaniu oferty złożonej w dniu 22.09.2022 i złożeniu nowej oferty. W dokumencie tym Wykonawca oświadczył: „**W związku ze zmianą treści zamówienia oraz z wyjaśnieniami z dnia 23.09.2022 r. wycofujemy ofertę złożoną do Zamawiającego w dniu 22.09.2022 r. oraz składamy nową w dniu 28.09.2022 r. uwzględniając zmiany w postępowaniu**”
2. Janusz Mizera ul. Generała Leopolda Okulickiego 95, 37-450 Stalowa Wola - w dniu 27.09.2022 o godz. 22:47:53, do którego Zgłoszenia zostały dołączone załączniki:
 - 1) OŚWIADCZENIE INFOMECH.DOCX
 - 2) [ZASZYFROWANIE-9598743a-f516-27-09-2022-22 43 07.zip](#).W rubryce „Informacje o załącznikach wysyłanych poza formularzem” wpisano: **NOWA OFERTA I ZAŁĄCZNIKI**
W załączonym OŚWIADCZENIU INFOMECH.DOCX Wykonawca prosi o zmianę wcześniej przesłanej oferty. W dokumencie tym Wykonawca oświadczył: „**W związku dołączeniem do ofert nowych załączników, prosimy o zmianę wcześniej przesłanej oferty**”.

Informacje o złożeniu ww nowej oferty Wykonawcy Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. oraz nowej oferty Wykonawcy Janusza Mizera nie były widoczne dla Zamawiającego na miniPortalu.

Zgodnie z art. 219 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, oferta może być złożona tylko do upływu terminu składania ofert, zaś zgodnie z ust.2, do upływu terminu składania ofert wykonawca może wycofać ofertę. Tak więc w obecnym stanie prawnym aby zmienić ofertę należy wycofać ofertę i złożyć nową. Stosownie do art. 219 ust. 2 ustawy Pzp w Specyfikacji Warunków Zamówienia Zamawiający wskazał na możliwość wycofania oferty (Rozdział IX ust. 2 pkt 4).

Wykonawca Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. oświadczył Zamawiającemu, że wycofuje pierwotną ofertę i składa nową.

Wykonawca Janusz Mizera w dokumencie przesłanym w dniu 27.09.2022 o godz. 22:47:53, jako plik „OŚWIADCZENIE INFOMECH.DOCX”, oświadczył że zmienia wcześniej przesłaną ofertę, jednakże mając na uwadze, że dodatkowo w formularzu *Zgłoszenie zmiany oferty/wniosku* Wykonawca ten zaznaczył, że chce zmienić ofertę i jednocześnie załączył do tego formularza załącznik: „**Nowa oferta i załączniki**”, Zamawiający uznaje, że Wykonawca tym samym wycofał pierwotną ofertę i jednocześnie złożył nową ofertę. Złożone przez Wykonawcę oświadczenie wyraźnie bowiem wskazuje Zamawiającemu, że pierwotnie złożona oferta nie jest zgodna z wolą tego Wykonawcy i jest nieaktualna. W świetle powyższych okoliczności Zamawiający uprawniony był do takiej wykładni oświadczenia woli Wykonawcy na podstawie art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust.1 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z art. 8 ust.1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy [ustawy](#) z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, oświadczenie woli należy tak

tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i złożone oświadczenia Wykonawców Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. oraz Janusza Mizere, opisane powyżej, Zamawiający w dniu 28.09.2022r. po godzinie 12.00, przystąpił do otwarcia przesłanych zaszyfrowanych plików zmienionych (nowych) ofert tych Wykonawców oraz zaszyfrowanych plików Wykonawcy Grzegorza Cisko ul. Wirskiego 4/18, 22-100 CHEŁM, poprzez ich odszyfrowywanie za pomocą narzędzia „Deszyfrowywanie” dostępnego na miniPortalu Urzędu Zamówień Publicznych.

Jako pierwszą wprowadzono do systemu ofertę **Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o.** złożoną w dniu 28.09.2022 o godz. 08:29:23. Po dokonaniu wymaganych czynności odszyfrowywania oferty, oferta wyżej wymienionego Wykonawcy była niemożliwa do deszyfrowania. Mimo wielu prób, Zamawiający nie był w stanie deszyfrować pliku o nazwie: [oferta Cyfrowe Sieci Multimedialne 22.09.28.zip](#).

Następnie Zamawiający wprowadził do systemu ofertę: **Janusz Mizera** złożoną w dniu 27.09.2022 o godz. 22:47:53. Po dokonaniu wymaganych czynności odszyfrowywania oferty, oferta wyżej wymienionego Wykonawcy była niemożliwa do deszyfrowania. Mimo wielu prób, Zamawiający nie był w stanie deszyfrować pliku o nazwie: [szyfrowanie-9598743a-f516-27-09-2022-22_43_07.zip](#).

Wobec powyższego Zamawiający podjął czynności wyjaśniające, celem ustalenia przyczyn niemożności odszyfrowania przesłanych plików. Z informacji pozyskanej od Zespołu miniPortalu Urzędu Zamówień Publicznych wynika, że:

- Wykonawca Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. błędnie wypełnił formularz do zmiany oferty. W miejsce na podanie prawidłowego identyfikatora potwierdzającego złożenie ofert/wniosku wpisano drugi raz identyfikator postępowania. „Ten błąd sprawił, że zmiana nie została prawidłowo odnotowana przez system i nie ma możliwości na odszyfrowanie pliku.”
- Wykonawca Janusz Mizera podał inne dane niż identyfikator postępowania. „Jeżeli jednak system nie odczytał tego prawidłowo i przy ofercie na miniPortalu nie widać statusu zmienionej oferty to oznacza, że dane te nie są prawidłowe.” Dodatkowo wyjaśniono, że: „Dostęp do identyfikatora złożonej oferty ma jedynie osoba, która ją składała. Jeśli system przy składaniu zmiany bądź wycofania nie rozpoznał tego ID to oznacza, że wskazane dane są błędne”.

Zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia wykonawcy, składając ofertę, powinni postępować zgodnie z instrukcjami dostępnymi na mini portalu UZP pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl/instrukcje>.

Wobec powyższych ustaleń należy uznać, że brak możliwości odszyfrowania przez Zamawiającego oferty ww Wykonawców i zapoznania się z jej treścią powstał w wyniku błędu tych Wykonawców. Należy podkreślić, że możliwość zapoznania się z treścią oświadczenia woli przez adresata jest warunkiem koniecznym złożenia takiego oświadczenia, bowiem zgodnie z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego do złożenia innej osobie oświadczenia w postaci elektronicznej dochodzi dopiero wtedy, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

Wobec powyższego Zamawiający uznaje, że zmieniona (**nowa**) oferta nie została złożona przez Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o. jak i przez Janusza Mizera.

Jak już wcześniej wspomniano, co do pierwotnych ofert tych Wykonawców złożyli oni Zamawiającemu oświadczenie, z którego wynika wola wycofania pierwotnej oferty (Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o.) lub zmiany pierwotnej oferty (Janusz Mizera), co oznacza zakomunikowanie Zamawiającemu przez każdego z tych Wykonawców, że pierwotne oferty nie są zgodne z wolą tych Wykonawców i są nieaktualne.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Zamawiający nie posiada ostatecznie żadnej oferty tych Wykonawców, która byłaby ofertą niewątpliwie złożoną w postępowaniu.

Jak wynika z czynności otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu, po dokonaniu wymaganych czynności odszyfrowywania oferty złożonej przez Wykonawcę: **Grzegorz Cisło ul. Wirskiego 4/18, 22-100 CHEŁM**, okazało się, że przesłany plik szyfrowanie-9598743a-f516-28-09-2022-07_30_34.zip zawierał pliki:

1) ceidg 22.09.2022, 2) us zaświadczenie 8.2022, 3) Załącznik nr 2 Oświadczenie o wykluczeniu 56, 4) Załącznik nr 3 Oświadczenie warunki 56, 5) Załącznik nr 4 Zobowiązanie 56, 6) Załącznik nr 5 grupa kapitałowa 56, 7) Załącznik nr 6 wykaz osob 56. Plik nie zawierał Formularza ofertowego ani żadnych innych dokumentów wymaganych do pobrania przez Zamawiającego informacji o oferowanej kwocie za którą Wykonawca wykona zadanie i o okresie udzielonej gwarancji. Nie można zatem przyjąć, że Wykonawca Grzegorz Cisło złożył w niniejszym postępowaniu ofertę.

Należy wskazać, że na gruncie prawa zamówień publicznych poprzez treść oferty wykonawca składa oświadczenie woli w postaci wypełnionego i podpisanego formularza ofertowego oraz - jeżeli to jest wymagane - wszystkich innych dokumentów dookreślających i precyzujących zobowiązanie wykonawcy, składanych wraz z formularzem ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania danego świadczenia na rzecz zamawiającego, zgodnego z wymaganiami zamawiającego opisanymi w SWZ. Wykonawca składa ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie Zamawiającego o zamówieniu. Niezbędne jest zatem złożenie informacji wymaganych przez zamawiającego. Ich zakres został zamieszczony w SWZ, a cena oraz dane wykonawcy są informacjami elementarnymi.

Ustawa Prawo zamówień publicznych nie zawiera definicji oferty, jednakże zgodnie z art. 66 §1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ustawy Pzp, „Oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy”. Zgodnie zaś z art. 8 ust.1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

W analizowanym przypadku należy uznać, że niezłożenie wymaganego przez Zamawiającego formularza ofertowego ani żadnego innego dokumentu, z którego wynikałaby cena za wykonanie zamówienia publicznego oraz okres udzielonej gwarancji, powoduje, że złożona korespondencja nie nosi znamion oferty. W konsekwencji należy stwierdzić, że Wykonawca Grzegorz Cisło nie złożył oferty w niniejszym postępowaniu.

Brak złożenia oferty na gruncie Pzp jest brakiem nieusuwalnym.

Wobec powyższego, z uwagi że pierwsza oferta złożona przez **Cyfrowe Sieci Multimedialne Sp. z o.o.** została wycofana, i pierwsza oferta złożona przez **Janusz Mizera** została zmieniona/wycofana, a zmienionych ofert (nowych) nie można było odszyfrować z powodu okoliczności leżących po stronie tych Wykonawców, a także z uwagi że przedłożona przez Wykonawcę Grzegorza Cisko korespondencja nie stanowi oferty, należy uznać, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności zasadne i konieczne jest unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych.